

## Рецепция античной диалектики в философской концепции аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста

**Сарычева А.В.**

Учреждение образования «Белорусский государственный университет», Минск

*Актуальность проблемы, связанной с рецепцией античной диалектики в современной философии обусловлена, во-первых, формированием оснований философской теории аргументации в период античности, во-вторых, методологическим потенциалом данных оснований в современных философских концепциях аргументации.*

*Цель статьи – анализ рецепции идей античной диалектики в философской концепции аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста*

**Материал и методы.** *Материалом выступили работы Платона, Аристотеля, Ф.Х. ван Еемерена, Р. Гроотендорста, П. Хаутлоссера и А.Ф.С. Хенкемана. В качестве научных методов использовались историко-философская реконструкция и системный анализ.*

**Результаты и их обсуждение.** *Раскрыта рецепция идей античной диалектики в философской концепции аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста в рамках концептов критической дискуссии и стратегического маневрирования. Проанализирована роль античной диалектики в формировании метатеоретических принципов и правил критической дискуссии. Раскрыто значение связи диалектики и риторики при совершении аргументативных ходов в рамках определенной стратегии. Намечены пути для дальнейшей историко-философской реконструкции концептуальных оснований философской теории аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста.*

**Заключение.** *Рецепция идей античной диалектики в философской концепции аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста осуществляется в рамках экспликации двух концептов: критической дискуссии и стратегического маневрирования. Формальные и антропологические критерии разумности античной диалектики определяют моделирование критической дискуссии. Связь риторики и диалектики, обозначенная в период античности, определяет способы стратегического маневрирования.*

**Ключевые слова:** *античная диалектика, критическая дискуссия, диалектификация, функционализация, экстернализация, социализация, стратегическое маневрирование, прагма-диалектика.*

(Ученые записки. – 2021. – Том 34. – С. 102–105)

## Reception of Ancient Dialectic in the Philosophical Concept of Argumentation by F.H. van Eemeren and R. Grootendorst

**Sarycheva A.V.**

Education Establishment "Belarusian State University", Minsk

*The relevance of the problem connected with the reception of ancient dialectics in modern philosophy, is stipulated, firstly, by shaping the bases for the philosophical theory of argumentation in the period of antiquity, secondly, by the methodological potential of these bases in modern philosophical concepts of argumentation.*

*The aim of the article is to analyze the reception of the ideas of ancient dialectics in the philosophical concept of argumentation by F.H. van Eemeren and R. Grootendorst*

**Material and methods.** *Works of Plato, Aristotle, F.H. van Eemeren, R. Grootendorst, P. Hautlosser and A.F.S. Henkeman served as the material. Historical-philosophical reconstruction and system analysis were used as scientific methods.*

**Findings and their discussion.** *The reception of ideas of ancient dialectics in the philosophical concept of argumentation by F.H. van Eemeren and R. Grootendorst within the framework of the concepts of critical discussion and strategic maneuvering was revealed. The role of ancient dialectics in shaping the metatheoretical principles and rules of critical discussion is analyzed. The significance of the connection between dialectics and rhetoric in making argumentative moves within the framework of a particular strategy is revealed. The ways for further historical and philosophical reconstruction of the conceptual foundations of F.H. van Eemeren and R. Grootendorst's philosophical theory of argumentation are outlined.*

---

**Conclusion.** *The reception of the ideas of ancient dialectics in the philosophical concept of argumentation by F.H. van Eemeren and R. Grootendorst is carried out within the framework of the explication of two concepts: critical discussion and strategic maneuvering. The formal and anthropological criteria of reasonableness of antique dialectics determine the modeling of critical discussion. The connection between rhetoric and dialectic, outlined in the period of antiquity, determines the ways of strategic maneuvering.*

**Key words:** *ancient dialectic, critical discussion, dialectification, functionalization, externalization, socialization, strategic maneuvering, pragma-dialectics.*

*(Scientific notes. – 2021. – Vol. 34. – P. 102–105)*

**А**ктуальность проблемы, связанной с рецепцией идей античной диалектики в современной философии, обусловлена, по меньшей мере, двумя обстоятельствами. Во-первых, в период античности были выявлены и обоснованы точки отсчета и направления в решении проблем, обусловленных с построением философской теории аргументации. Во-вторых, они стали методологическими ориентирами в разработке современных философских концепций в области теории аргументации во второй половине XX – начале XXI века. Значимой в историко-философском контексте является прагма-диалектическая концепция Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста, в которую включены элементы античной диалектики, обуславливающие понимание метатеоретических принципов и стадий межличностного взаимодействия [1–4], что нашло свое выражение в концептах критической дискуссии и стратегического маневрирования.

Цель статьи заключается в анализе рецепции идей античной диалектики в философской концепции аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста.

**Материал и методы.** Материалом выступили работы античных философов, в которых решаются проблемы диалектики: «Кратил» и «Государство» Платона, «Топика» и «Риторика» Аристотеля, а также работы современных исследователей – представителей Амстердамской школы: «Систематическая теория аргументации: прагма-диалектический подход» Ф.Х. ван Еемерена, Р. Гроотендорста, «Аргументативные индикаторы в дискурсе. Прагма-диалектическое исследование» Ф.Х. ван Еемерена, П. Хаутлосера и А. Ф.С. Хенкемана, «Изучение аргументации в контексте: пятнадцать исследований стратегического маневрирования» Ф.Х. ван Еемерена, «Стратегическое маневрирование в аргументационном дискурсе» Ф.Х. ван Еемерена, П. Хаутлосера.

В качестве научных методов были использованы историко-философская реконструкция и системный анализ. Метод историко-философской реконструкции позволил проследить основные этапы становления диалектики в период античности, проанализировать и оценить рецептивное значение ее элементов в философской концепции аргументации. С помощью метода системного анализа были раскрыты категориальный аппарат, разработанный в античной диалектике, и основные положения философской концепции аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста как совокупности взаимосвязанных элементов, образующих концептуальную целостность.

**Результаты и их обсуждение.** Анализ диалектики в античный период позволяет эксплицировать значимые категории разумности и определить роль противоречий в ее концептуальном становлении. Ф.Х. ван Еемерен и Р. Гроотендорст, во-первых, указывают на роль античной диалектики при доказательстве и убеждении в рамках критической дискуссии [5], во-вторых, обозначают связь диалектики и риторики в концепте стратегического маневрирования [6; 7].

«Изобретателем диалектики», согласно Аристотелю, считается Зенон Элейский, который соотнес ее с практикой публичной аргументации. Его апории стали доводами невозможности мыслить движение, не впадая при этом в противоречие [8, с. 25]. Он стал выразителем новой тенденции в древнегреческой философии, согласно которой, во-первых, приобретение знания осуществляется посредством вопросов и ответов, во-вторых, процедуры обоснования знания сопряжены не с чувственным познанием, а с непротиворечивым рассуждением. Поэтому, начиная с Зенона, происходит становление античной диалектики как «метода ведения дискуссии» [9, с. 31].

В процессе формирования античной диалектики ключевыми фигурами, оказавшими влияние на дальнейшее развитие философии, выступают Сократ, Платон и Аристотель. Сократ развивает диалектику как метод публичной полемики, сочетающий иронию и майевтику. Такая практика аргументации была предопределена этическими темами, которые сложно соотносить с реальным бытием и практикой. Их раскрытие предполагало выявление абстрактных сущностей, которые Платон назвал идеями, а Аристотель – мыслимым бытием. Сократ внес в понимание диалектики два важных аспекта, которые стали исходными точками в дальнейшем развитии диалектики: это, во-первых, «мысль о ценности разных мнений», во-вторых, «логический закон противоречия» [9, с. 32]. Цель публичной полемики заключается в том, чтобы подвести к определенным утверждениям и «проследить их последствия», т.е. определить, удалось ли убедить человека в правильности определенной позиции [7, с. 48].

Платон связал диалектику со способностями человека, которые определяют возможности овладения данным искусством, влияющим на ценностный статус диалога. Различая техники аргументирования Сократа и софистов, он подчеркивает, что значение диалектики в аргументации соотносено с умением «ставить вопросы и давать ответы» [10, с. 434]. А человек, который выдвигает определенный тезис, должен быть готов его защищать. Это значит, что взаимодействие между

людьми можно оценить в таких категориях, как «истина» или «ложь». Познание истины возможно в отрыве от чувственного познания, пользуясь «самими идеями в их взаимном отношении» [11, с. 347]. Именно диалектический путь позволяет разуму «устремиться к сущности» и «подняться до истинного бытия» [11, с. 373; 380]. Поэтому познание идей в понимании Платона становится основной задачей диалектики, а диалектика – «средством для поиска истины» [7, с. 2].

Аристотель, расширяя платоновские представления о диалектике как способности находить истину и принимая во внимание негативные аспекты софистической эристики, делает акцент на логической сущности самой диалектической способности. Он определяет диалектику как способ исследования, осуществляемый с помощью умозаключений. Диалектические умозаключения в отличие от эристических строятся на положениях, являющихся правдоподобными для большинства людей или для людей мудрых [1]. Построение умозаключений предполагает четыре вида рациональной деятельности: во-первых, принятие положений, во-вторых, правильное определение возможных значений имен, в-третьих, определение различий и, в-четвертых, анализ сходств [1]. Основной формой умозаключений является силлогизм.

Для корректного построения силлогизмов необходимо иметь представление о диалектических проблемах и положениях. Наличие диалектической проблемы является основой взаимодействия. Такая проблема представляет собой неочевидное для публики положение, которое необходимо либо доказать, либо опровергнуть. Проблемы приобретают статус диалектических, если их постановка осуществляется, во-первых, «ради выбора и избегания», во-вторых, «ради [достижения] истины и ради познания» [1, с. 360]. Диалектическая проблема в первую очередь побуждает человека к поиску разумных доводов. Доводы, которые оцениваются как правдоподобные для большинства людей, являются диалектическими положениями.

Для уточнения статуса диалектики Аристотель сопоставляет ее с риторикой. Диалектика в таком ракурсе рассмотрения не является наукой, раскрывающей природу какого-либо предмета. Анализ взаимоотношения диалектики и риторики показывает, что «обе они лишь методы для нахождения доказательств» [2, с. 20]. Однако если диалектика доказывает посредством силлогизмов, то риторика использует энтимемы. Поскольку энтимема «есть некоторого рода силлогизм» обнаруживается взаимозависимость данных категорий [2, с. 119].

Рецепция античных идей в философской концепции аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста связана с решением двух проблем: во-первых, с концептуализацией критической дискуссии, во-вторых, с разработкой стратегического маневрирования. Концептуализация критической дискуссии предполагает описание идеальной модели взаимодействия, направленной на разумное разрешение противоречий.

В основе такого взаимодействия лежат четыре мета-теоретических принципа: диалектификация, функционализация, экстернализация и социализация [5; 3].

Диалектификация предполагает соответствие аргументации нормам критической разумности. Критическое понимание разумности включает в себя геометрические и антропологические критерии разумности. Геометрический подход предполагает, что разумным будет то, что соответствует формальным критериям и выводится из чего-то неопровержимого [5, с. 14]. Антропологический подход показывает, что разумное «является функцией группы и времени», поэтому данное понятие относительно [5, с. 15]. Поэтому в соответствии с данным принципом заимствование античной диалектики идет двумя путями. Во-первых, анализируются формальные критерии, которые гарантируют движение к истине. В качестве таких критериев выступают принципы соблюдения логических законов и построение силлогистических выводов в соответствии с логическими правилами. Во-вторых, изучаются антропологические критерии разумности, обусловленные ценностными аспектами взаимодействия, в котором «любой аргументационный конструкт, выходящий за пределы дедуктивной идеализации», предполагает выбор содержательно-интерпретационной стратегии» [4, с. 63]. Таким способом формальная валидность дедуктивного аргумента в философской концепции аргументации дополняется валидностью антропологической.

В соответствии с принципом функционализации умение правильно задавать вопросы и отвечать на них, свойственное античной диалектике, анализируется через призму речевых актов. Значимым для понимания пространства разногласий становится анализ языкового выражения в качестве речевого акта и определение «условий идентичности и корректности, применимых к исполнению» [5, с. 54]. Таким образом, определенные условия, например, правила дискуссии, социальный контекст, определяют какие тезисы и доводы являются релевантными.

Принцип экстернализации указывает на необходимость вербализации и включения в социальный контекст каждой позиции [4]. В рамках данного принципа реализуется античный идеал публичной дискуссии. Обязательства, связанные с принятием или не принятием тезиса, «могут быть экстернализованы из дискурса или текста» [5, с. 55]. В этой связи для урегулирования конфликта важно, чтобы каждая сторона имела возможность вербализовать свое мнение. Далее необходимо рассмотреть включенность данного мнения в социальный контекст. Это обусловлено тем, что социальный контекст – это «сфера Другого в аргументации (иной статус человека, иное мнение или иной подход)», в которой становится возможным обнаружение несовпадений, неточностей и разрывов во взаимодействии [4, с. 67].

Социализация в качестве прагма-диалектического принципа предполагает разграничение ролей

в дискуссии. Неприятие тезиса одной стороной порождает диалектическую проблему, поскольку тезис позиционируется как не являющийся очевидным для всех и требует обсуждения [5]. Это определяет роль протагониста, который пытается доказать тезис и антагониста, опровергающего его. Ф.Х. ван Еемерен и Р. Гроотендорст обозначают метатеоретические принципы как основу взаимодействия в форме критической дискуссии, которая в свою очередь должна быть регламентирована с помощью определенных правил. Например, правило релевантности ограничивает поле обсуждаемых проблем, правило кооперации, требует, «чтобы респондент отвечал на вопросы, сотрудничал и принимал обязательства» [12, с. 9]. Правило информационной открытости предполагает, что аргументатор должен предоставить «достаточно информации, чтобы убедить своего респондента» [12, с. 9].

Рецепция идей античной диалектики обнаруживается не только в рамках анализа критической дискуссии, но и в разработке стратегического маневрирования. Концептуально он вытекает из взаимоотношений диалектики и риторики, раскрытых Аристотелем. Ф.Х. ван Еемерен и П. Хаутлоссер, принимая во внимание фундаментальную связь диалектики и риторики, разрабатывают стратегии в аргументации, которые реализуются посредством взаимосвязанных маневров (аргументативных ходов). Использование стратегических маневров включает в себя два аспекта: во-первых, соответствие идеалам разумности, во-вторых, выбор эффективных языковых средств. Первый аспект обусловлен диалектикой, второй – риторикой.

Эффективность стратегического маневрирования определяется, во-первых, выбором релевантных дискурсу аргументов из «тематического потенциала» [7, с. 5]. Во-вторых, дальнейшей «направленной на аудиторию» корректировкой сделанных аргументативных ходов [7, с. 5]. В-третьих, в «целенаправленном использовании языковых (или других) “приемов” для представления этих ходов» [7, с. 5]. Аргументы, таким образом, должны быть включены в тематику дискуссии, следует модифицировать их в соответствии с запросами аудитории, а также выбирать релевантные презентационные средства. Каждый из этих аспектов реализуется на различных стадиях критической дискуссии и соответствует диалектическим целям.

**Заключение.** Рецепция идей античной диалектики в философской концепции аргументации Ф.Х. ван Еемерена и Р. Гроотендорста осуществляется в рам-

ках экспликации понятий критической дискуссии и стратегического маневрирования. Метатеоретические принципы и правила критической дискуссии соответствуют формальным и антропологическим критериям разумности, разработанным в античной диалектике. Стратегическое маневрирование отражает связь между диалектикой и риторикой, обозначая релевантность аргументативных ходов в соответствии с диалектической целью взаимодействия.

### Литература

1. Аристотель. Топика / под ред. З. Н. Микеладзе // Сочинения: в 4 т. – М.: Мысль, 1978. – Т. 2. – С. 347–532.
2. Аристотель. Риторика / под ред. А.А. Тахо-Годи; пер. Н. Платоновой // Античные риторики. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1978. – С. 15–166.
3. Eemeren, F.H. van. Argumentative Indicators in Discourse. A Pragma-Dialectical Study / F.H. van Eemeren, P. Houtlosser. – Netherlands: Springer Publisher, 2007. – 239 p.
4. Воробьева, С.В. Логические, эпистемологические и когнитивные аспекты системной модели аргументации / С.В. Воробьева // Философия и социальные науки: науч. журнал. – 2016. – № 1. – С. 62–67.
5. Eemeren, F.H. van. A Systematic Theory of Argumentation: The Pragma-dialectical Approach. / F.H. van Eemeren. – New York: Cambridge University Press, 2004. – 224 p.
6. Eemeren, F.H. van. Strategic Maneuvering in Argumentative Discourse / F.H. van Eemeren. – Netherlands: John Benjamins Publishing, 2010. – 308 p.
7. Eemeren, F.H. van. Examining Argumentation in Context: Fifteen studies on strategic maneuvering / F.H. van Eemeren [et. al.]. – Netherlands: John Benjamins Publishing, 2009. – 305 p.
8. История логики / В.Ф. Берков [и др.]. – Минск: ООО «Новое знание», 2001. – 170 с.
9. Ивин, А.А. Диалектика: зарождение, триумф и крах: 2-е изд., испр. и доп. / А.А. Ивин. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 359 с.
10. Платон. Кратил / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса; пер. с древнегреч. // Сочинения: в 4 т. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2006. – Т. 1. – С. 421–502.
11. Платон. Государство / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. // Сочинения: в 4 т. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007. – Т. 3. – С. 97–494.
12. Douglas, W. Informal Logic. A pragmatic approach / W. Douglas. – New York: Cambridge University Press, 2008. – 366 p.

Поступила в редакцию 08.11.2021