

Учебно-методический комплекс

РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ

(название дисциплины)

1-02 01 02-06	История. Социально-политические дисциплины
1-24 01 02	«История. Социально-политические дисциплины»
1-21 05 08	«Романо-германская филология»
1-21 05 02	«Русская филология»
1-24 01 02	«Правоведение»

СОСТАВИТЕЛЬ:

Генкин В.М. – кандидат филологических наук, доцент кафедры общего и русского языкознания УО «ВГУ им. П.М. Машерова»

УТВЕРЖДАЮ

Ректор УО «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

_____ А.П. Солодков
(подпись) (О.И.Фамилия)

(дата утверждения)

Регистрационный № УД-_____ баз.

РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ

(название дисциплины)

Учебная программа для специальности:

1-02 01 02-06

(код специальности)

*История. Социально-политические
дисциплины*

(наименование специальности)

2012

СОСТАВИТЕЛЬ:

Генкин В.М. – кандидат филологических наук, доцент кафедры общего и русского языкознания УО «ВГУ им. П.М. Машерова»

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Семенькова Г.К. — кандидат филологических наук, доцент кафедры белорусского языкознания УО «ВГУ имени П.М. Машерова»;

Игнатович Т.В. – кандидат филологических наук, доцент кафедры риторики и методики преподавания языка и литературы Белорусского государственного университета.

РЕКОМЕНДОВАНА К УТВЕРЖДЕНИЮ:

Кафедрой общего и русского языкознания УО «ВГУ им. П.М. Машерова»
(протокол № ____ от « ____ » _____ 2012 г.)

Научно-методическим советом УО «ВГУ им. П.М. Машерова»
(протокол № ____ от « ____ » _____ 2012 г.)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Риторика и теория аргументации как учебная дисциплина имеет ряд специфических черт, принципиально отличающих ее от других предметов. Главная, стратегическая цель преподавания состоит в том, чтобы вооружить студентов рациональной методикой подготовки и произнесения профессиональных речей, научить эффективным методам и приемам делового и личного общения, основам умения убеждать. Поэтому изучение риторики нельзя свести только к традиционно применяемым в вузе методам и формам обучения - изучению учебной и научной литературы, прослушиванию лекций и т.д. (хотя этот этап в постижении риторики является обязательным и необходимым).

В процессе преподавания курса должны быть решены следующие задачи:

- сформирован исторический подход к осмыслению и оценке риторического текста, выработано умение осуществлять его комплексный анализ;
- повышена общегуманитарная эрудиция студентов;
- усовершенствована операционная система риторической деятельности, развиты навыки самостоятельной творческой подготовки к выступлению, навыки и умения достижения коммуникативного контакта со слушателями;
- сформирована техникоречевая культура, включающая в себя профессиональные навыки владения речевым дыханием, голосом, дикцией.

На решение первой из указанных задач направлено изучение истории риторики. Содержание раздела предполагает ознакомление студентов с историей становления теоретической риторической мысли, а также с деятельностью риториков древности и современности.

Особое внимание в процессе изучения риторики предполагается уделять практическим аспектам, ориентированным на выработку рациональной методики подготовки к выступлению, а также способов его рационального исполнения.

Как учебная дисциплина предмет «Риторика и теория аргументации» тесно связан с рядом других дисциплин, и в первую очередь таких, как культура речи, стилистика, психология, педагогика, методика преподавания языка и литературы, история литературы.

Распределение учебных часов по темам:

№ п/п	Название темы (раздела)	Кол-во часов	
		ЛК	ПЗ
1.	Введение в риторику.	2	2
2.	Древнегреческая риторика.	6	1
3.	Риторика Древнего Рима.	2	1
4.	История западноевропейской риторики.	2	1
5.	Восточнославянская риторика.	2	1
6	Речевая сторона выступления.		2
7.	Система риторического убеждения.	2	
8.	Вербальные и невербальные средства оратора.	2	
9.	Этапы работы над выступлением.	2	
10.	Публичная речь.	1	
11	Ораторское мастерство. Дискуссионные жанры		2
12	Эристика.	1	

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ В РИТОРИКУ

Предмет и задачи курса. Основные понятия и термины риторики и теории аргументации. Периодизация истории риторики. Генезис дефиниций риторики, связанный с историческим изменением ее задач. Синкретизм риторического знания. Восточная и западная риторические традиции. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.

Исторические условия развития практики и теории красноречия. Красноречие – "духовное детище демократии". Два вида риторических памятников: текстовые (речи ораторов) и метатекстовые (риторические трактаты и учебники).

ИСТОРИЯ РИТОРИКИ

Древнегреческая риторика. Социально-политические условия возникновения риторики в Древней Греции. Три вида древнегреческого красноречия. Древнегреческое торжественное красноречие (Горгий). Античная судебная риторика (Лисий). Древнегреческое политическое красноречие, политическая и ораторская деятельность Демосфена. Первые трактаты и учебные пособия по риторике. «Риторика» Аристотеля.

Риторика Древнего Рима. «Золотой век» римского красноречия. Социальные и политические условия расцвета древнеримской риторики. Римская риторика доцицероновского периода. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона. Теоретическое наследие Цицерона. Вклад Цицерона в развитие риторической мысли. Постцицероновский период римского красноречия.

Связь риторики с социально-политическими условиями. Причины угасания судебного и политического красноречия после падения Римской империи. Риторика средних веков, ее отличительные черты. Гомилетика. Особенности красноречия Нового времени. Начальный этап восточнославянского красноречия. Деятельность Кирилла Туровского. «Риторика» Макария и М.И. Усачева. Слуцкий «Компедиум по риторике». Система взглядов на красноречие М.В. Ломоносова. Теоретическое наследие Ломоносова. Оригинальные курсы А.Ф. Мерзлякова, Н.Ф. Кошанского, К.П. Зеленицкого. Риторика в курсе русской словесности. Кризис риторики и его причины. Русское судебное и академическое красноречие XIX – начала XX века. Формирование риторической школы российских академиков. Судьба риторики в 20-ом веке.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА КРАСНОРЕЧИЯ

Структура риторической деятельности. Понятия подготовленности и подготовки оратора. Классическая идеовербальная схема и современные попытки моделирования ораторской деятельности. Этапы ораторской деятельности (докоммуникативный, предкоммуникативный, коммуникативный и посткоммуникативный).

Деятельность оратора на этапе изобретения и расположения материала. Выбор темы. Понятие коммуникативной целеустановки речи. Источники речевого изобретения. Понятие композиции выступления: разбиение материала на части, определение последовательности их размещения и установление пропорциональности частей между собой и всей речью в целом. Универсальность традиционной трехчастной схемы строения риторического текста. Риторические требования к вступлению и заключению. Разновидности логического изложения: дедуктивное (аналитическое), индуктивное (синтетическое), изложение по аналогии. Общекомпозиционные принципы последовательности, целесообразной порционности, связности (речевые средства внутритекстовой ретроспекции и проспекции).

Риторическая деятельность на этапе словесного оформления. Культура речи оратора. Коммуникативные качества речи и их роль в ораторском мастерстве. Понятие тропа и фигуры речи. Различия между поэтикой и риторикой в области осмысления и применения тропов и фигур речи. Важнейшие пути улучшения индивидуального слога оратора: имитация, лексикографический поиск, редактирование.

Коммуникативный этап ораторской деятельности. Ораторский страх и пути его преодоления. Работа оратора в аудитории. Способы установления контакта со слушателями. Манера поведения оратора. Техника речи. Компоненты техники звучащей речи: речевое дыхание, речевой голос (сила звука, посыл звука; подвижность, гибкость голоса; тембр голоса; полетность звука; выносливость); отработка четкости речи. Методика совершенствования техники речи. Внешний облик оратора.

Педагогическая риторика и ее специфика. Цели и задачи педагогической риторики. Учитель-оратор. Воспитательные задачи педагогической риторики и их реализация.

ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ

Теория аргументации как компонент современных речеведческих дисциплин. Приемы и методы убеждения в античности. Взгляды Аристотеля и Цицерона на проблемы убеждения.

Современные подходы к проблемам аргументации. Основные составляющие аргументации. Методы и приемы аргументирования, их выбор в зависимости от оратора, аудитории, предмета речи.

Способы обучения правильным приемам аргументирования.

ЛИТЕРАТУРА

Основная

1. Аннушкин В. И. История русской риторики: Хрестоматия. М, 1998.
2. Булыка А.М, Мінакова Л.М., Станкевіч А.А. Красамоўства ў Беларусі: Хрэстаматыя. Мн., 2002.
3. Генкин В.М. Культура речи. – Витебск, 2006.
4. Леммерман Х. Учебник риторики. Тренировка речи с упражнениями: Пер. с нем. - М., 1998.
5. Михальская А.К. Педагогическая риторика: История и теория. – М., 1998.
6. Мурашов А.А. Педагогическая риторика. – М., 2001.
7. Подобед А.С.. Практическая риторика: Учебное пособие. – Мн., 2001.
8. Практикум по истории риторики/ Л.А.Мурина, Т.В.Игнатович, И.В.Таяновская, С.А.Шантарович. Мн., 1993.
9. Риторика: Курс лекций / Л.А.Мурина, Т.В.Игнатович, Т.В.Мальцевич и др. Мн., 2002.
10. Шейнов В.П. Риторика. – Мн., 2000.

Дополнительная

1. Античные риторика / Под ред. А.А.Тахо-Годи. – М.,1978.
2. Антология русской риторики / Отв. ред. и сост. М.И. Панов – М., 1997.
3. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
4. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи: Современная риторика. – Ростов-на-Дону, 1996.
5. Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты. – Витебск, 2004.
6. Граудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия. М., 1989.
7. Демосфен. Речи: В 3 т. М, 1994.
8. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М., 2001.
9. Карнеги Д. Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично. – М., 1989.
10. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М.,2001.
11. Козаржевский А.Ч. Античное ораторское искусство. – М., 1980.
12. Кузнецова Т. И., Стрельникова И. П. Ораторское искусство в Древнем Риме. М, 1976.
13. Лисий. Речи. М., 1994.
14. Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. – Мн., 1997.
15. Ломоносов М. В. Краткое руководство к риторике на пользу любителей красноречия // Полн. собр. соч.: В 8 т. Т. 7. М.-Л., 1952. С. 89-378.
16. Львов М.Р. Риторика. Культура Речи. М., 2002.

17. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово. – М., 1996.
18. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
19. Мурина Л.А. Риторика. – Мн., 1994.
20. Общая риторика / Под ред. Ж.Дюбуа. – М., 1986.
21. Ораторы Греции. М., 1985.
22. Петрова Е.А. Жесты в педагогическом процессе. – М., 1998.
23. Пороховщиков П. С.(Сергеич). Искусство речи на суде. М, 1988.
24. Рождественский Ю.В. Теория риторики. – М., 1997.
25. Русская риторика: Хрестоматия / Автор-составитель Л.К.Граудина. – М., 1996.
26. Русское красноречие. Хрестоматия / Сост. Н.А.Кожина, Т.В.Матвеева. Пермь, 1993.
27. Смолярчук В. И. Гиганты и чародеи слова (русские судебные ораторы). М., 1984.
28. Стернин И.А. Практическая риторика. – М., 2003.
29. Столыпин П.А. Думские речи. М., 1990.
30. Судебное красноречие русских юристов прошлого. М., 1992.
31. Цицерон Марк Туллий. Речи: В 2 т. М., 1993.
32. Цицерон Марк Туллий. Три трактата об ораторском искусстве. М., 1972.
33. Чихачев В.П. Академическое красноречие в России. М., 1972.
34. Чихачев В.П. Лекторское красноречие русских ученых 19 в. М., 1987.
35. Чихачев В.П. Основные этапы истории ораторского искусства. М., 1990.
36. Этюды о лекторах. М., 1974.

УТВЕРЖДАЮ
Ректор УО «ВГУ им. П.М. Машерова»

_____ А.П. Солодков

« _____ » _____ 201 г.

Регистрационный № УД- _____ /р.

РИТОРИКА И ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ

(название дисциплины)

Учебная программа для специальности:

1-24 01 02

(код специальности)

«История. Социально-политические
дисциплины»

(наименование специальности)

Факультет исторический

Кафедра общего и русского языкознания

Курс II

Семестр III

Лекции 20
(количество часов)

Экзамен _____
(семестр)

Практические (семинарские)
занятия 10
(количество часов)

Зачет III
(семестр)

Лабораторные
занятия _____
(количество часов)

Курсовой проект (работа) _____
(семестр)

Всего аудиторных
часов по дисциплине 32
(количество часов)

Всего часов
по дисциплине 64
(количество часов)

Форма получения
высшего образования Дневная

2012 г.

Учебная программа составлена на основе Программы курса «Риторика и теория аргументации» .

(название типовой учебной программы (учебной программы (см. разделы 5-7 Порядка)), дата утверждения, регистрационный номер)

Автор-составитель – доцент Генкин В.М.

Рассмотрена и рекомендована к утверждению на заседании
кафедры общего и русского языкознания

(название кафедры)

«__» _____ 201 г.

№ _____ протокола

Заведующий кафедрой

_____ А.М. Мезенко
(И.О.Фамилия)

Одобрена и рекомендована к утверждению Научно-методическим советом УО
«ВГУ им. П.М. Машерова»

«__» _____ 201 г.

№ _____ протокола

Председатель

_____ А.Л.Гладков

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Данная программа предназначена для нефилологических специальностей высших учебных заведений по курсу «Риторика». Изучение дисциплины «Риторика» призвано создать у студентов теоретические и методологические основы овладения знаниями, умениями и навыками в области речевых коммуникаций и вооружить практическими рекомендациями по их применению.

Основными задачами дисциплины являются:

- *повышение речевой культуры обучающихся;*
- *овладение умением убеждать;*
- *квалифицированное ведение деловых бесед, переговоров;*
- *профессиональное отстаивание взглядов в спорах, дискуссиях;*
- *вооружение рациональной и эффективной технологией подготовки и произнесения публичных речей.*

Отбор изучаемого материала производится в соответствии с профессиональными запросами обучаемых. При этом предпочтение отдается разработкам, доведенным до практических правил применения их в будущей работе по специальности.

Содержание практических занятий раскрывается путем указания возможных видов заданий, направленных на формирование умений и навыков, основой которых является усвоение теоретико-познавательной части курса. Здесь, как и во всей программе в целом, реализуется взаимосвязь обучения монологической и диалогической речи. Важнейшая роль отводится активным формам обучения риторике как прикладной дисциплине.

2. Содержание дисциплины

2.1. Наименование тем, их содержание, объем в часах лекционных занятий

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1	Введение в риторику	Риторика как интегральная дисциплина в системе социогуманитарного образования. Возникновение риторики. Основные понятия и термины риторики. Общественная значимость ораторской деятельности. Пути освоения риторики. Предмет риторики - речи, порожденные общественной потребностью. Роль риторики в системе знания. Риторика и логика, этика, философия, психология. Вклад величайших умов человечества в развитие риторики как науки и искусства. Умение убеждать - необходимое условие успешной деятельности. Основной риторический закон - соответствие типа речи типу ситуации.	2
2	Древнегреческая риторика	Социально-политические условия возникновения и расцвета риторики. Законы Солона. Логографы. Двойная роль софистов. Диалектика Сократа. «Горгий» и «Федр» Платона. Первые трактаты по риторике. «Риторика» Аристотеля: риторика как искусство убеждения; виды речей; учение о принципах построения содержания и формы речи; композиция речи. Практическая риторика в Древней Греции. Демосфен, его «филиппики». Личный пример Демосфена в работе над собой. Демосфен - образец высокой нравственности.	2
3	Риторика Древнего Рима	«Золотой век» римского красноречия. Доцицероновский период римской риторики. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона. Трактаты Цицерона «Об ораторе», «Брут», «Оратор». Причины расцвета и угасания риторики в Древнем Риме. Квинтилиан и его «Руководство к ораторскому искусству». Риторика и политика, риторика и правосудие в античном мире.	2
4	История западноевропейской риторики	Особенности развития риторики в Западной Европе. Гомилетика. Риторика средних веков. Опасность сращивания риторики с софистикой и схоластикой. Богословие как основное приложение риторики. Риторика	2

		Возрождения. Риторика Ф.Ларошфуко, Ж.Лабрюйера, Б.Паскаля. Афоризм и максима как риторические структуры.	
5	Восточнославянская риторика	Национальные традиции русского и белорусского красноречия. Белорусские риторы. Кирилл Туровский, Франциск Скобьина, Феофан Прокопович. Первые русские риторики. «Краткое руководство красноречию» М.В.Ломоносова. Риторика М.М.Сперанского, И.С.Рижского, Н.Ф.Кошанского. Расцвет судебного и академического красноречия во второй половине XIX века. Риторика в XX столетии.	2
6	Система риторического убеждения	Основные виды убеждения. Информирование, разъяснение, доказательство, опровержение. Законы логики. Схема убеждения. Внушение. Метод Сократа. Тактика убеждения в зависимости от типа собеседника. Тезис, аргумент, демонстрация. Ошибки в построении тезиса. Требования к аргументам. Ошибки демонстрации. Способы доказательства. Индукция, дедукция, смешанный метод. Рассуждение по аналогии. Способы опровержения. Искусственное усиление доводов. Риторические методы. Спекулятивные приемы: преувеличение. Демагогические уловки.	2
7	Вербальные и невербальные средства оратора	Выбор стиля публичного выступления в соответствии с типом речевой ситуации. Языковое оформление выступления. Нормативность, точность, уместность, чистота и богатство речи. Речевые средства выразительности. Тропы как средство наглядности речи: эпитеты, метафоры, ирония, перифразы. Риторические фигуры как особые средства выражения содержания: градация, антитеза, повторы, риторические вопросы, восклицания, обращения и др. Классификация риторических жестов: ритмические, эмоциональные, указательные, изобразительные, символические. Фактор оценивающего человека: проецирование, влияние контроля, стиля деятельности, степени уверенности, моральных установок.	4
8	Этапы работы над выступлением	Основной риторический канон – первооснова современной схемы работы над публичным выступлением. Эвристическая схема Квинтилиана как база для создания устного выступления. Содержание ораторской речи. Современные попытки моделирования ораторской деятельности. Понятие подготовки и подготовленности выступления. Построение	2

		речи: проблема – цель – план – композиция. Общая цель речи и конкретная целевая установка. Способы ее формулирования. Подбор и обработка материала для речи в соответствии с поставленной целью и типом аудитории. Соотнесение понятий «текст речи», «конспект», «тезисы», «план».	
9	Публичная речь	Ораторская речь как монолог особого типа. Проблема обратной связи. Характеристика типа аудитории по определенным параметрам. Средства установления и поддержания контакта с аудиторией.	1
10	Эристика	Эристика - искусство вести спор, полемику. Почему возникают споры. Классификация споров. Опровержение высказываний оппонента. Опровержение тезиса. Критика аргументов и демонстрации. Классификации реальных ситуаций и способы их разрешения. Типичные замечания и их нейтрализация. Защита от некорректных собеседников. Технические уловки в споре. Позволительные уловки. Непозволительные уловки. Психологические уловки. Ссылка на авторитеты. Типы участников спора. Типология К.Юнга. Классификация участников спора. Принципы и правила ведения спора.	1

2.2 Практические и семинарские занятия, их содержание, объем в часах

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1	Риторика как наука убеждать	Место риторики в системе социогуманитарного образования. Социополитические условия возникновения и расцвета риторики. Ораторские жанры. Основные понятия и термины риторики. Текстовые и метатекстовые источники. Пути формирования риторических навыков и умений. Использование приемов убеждения в практической деятельности. Анализ действенности правил убеждения в разнообразных ситуациях делового и неформального общения.	2
2	Античная риторика	«Риторика» Аристотеля. Философская основа риторики как искусства убеждения. Способы доказательства, рекомендуемые Аристотелем. Требования к нравственному облику оратора. Виды красноречия и основания для их классификации. Историко-риторический анализ речей Демосфена и Эسخина (спор "о венке"). Торжественное красноречие Древней Греции. Практическое воплощение Горгием в речи «Похвала Елене» философских взглядов софистов на магическую силу слова. Доцицероновский период римского красноречия. Риторическая трилогия Цицерона как обобщение теоретических воззрений и практического опыта автора. Анализ фрагментов речей Цицерона с целью определения особенностей индивидуальной ораторской манеры.	2
		Особенности развития риторики в Западной Европе. Гомилетика.	

3	История западноевропейской и восточнославянской риторики	Риторика средних веков. Опасность сращивания риторики с софистикой и схоластикой. Богословие как основное приложение риторики. Риторика Возрождения. Риторика Ф.Ларошфуко, Ж.Лабрюйера, Б.Паскаля. Афоризм и максима как риторические структуры. Национальные традиции русского и белорусского красноречия. Белорусские риторы. Кирилл Туровский, Франциск Ско-Бина, Феофан Прокопович. Первые русские риторы. «Краткое руководство красноречию» М.В.Ломоносова. Риторика М.М.Сперанского, И.С.Рижского, Н.Ф.Кошанского. Расцвет судебного и академического красноречия во второй половине XIX века. Риторика в XX столетии.	2
4	Речевая сторона выступления	Выбор стиля публичного выступления в соответствии с типом речевой ситуации. Язык речи и его качества. Использование речевых средств выразительности. Тропы как средство наглядности речи: эпитеты, метафоры, ирония, перифразы. Риторические фигуры как особые средства выражения содержания: градация, антитеза, повторы, риторические вопросы, восклицания, обращения и др. Работа по развитию речи. Культура речи оратора.	2
5	Ораторское мастерство. Дискуссионные жанры речи	Образ оратора. Проблема обратной связи. Характеристика аудитории и учет ее особенностей. Вербальные и невербальные средства оратора. Средства установления и поддержания контакта с аудиторией. Особенности дискуссии как текста полилога. Дискуссионное рассуждение – основа дискуссионного монолога. Разновидности дискуссионных монологов. Определение диалектически противоположных свойств обсуждаемого понятия. Подбор системы доказательств для выдвинутых тезисов. Сопоставление различных систем доказательств с целью выявления убедительности каждого. Формулировка вывода. Речевые клише, вводящие реплики во время обмена	2

		мнениями. Моделирование дискуссионного рассуждения на заданную тему и последующая оценка подобранной аргументации с позиции силы убеждающего воздействия.	
--	--	---	--

4. Информационная часть

4.1 Основная литература по изучаемой дисциплине

№ п/п	Перечень литературы	Год издания
1	2	3
Основная		
1	Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты.	Витебск, 2004
2	Голубев, В.Л. Риторика: ответы на экзаменационные вопросы.	Минск, 2008.
3	Кузнецов, И.Н. Риторика.	Минск, 2003.
4	Михальская, А. К. Педагогическая риторика : история и теория : Учеб. пособие для студ.пед. ун-тов и ин-тов / А. К. Михальская.	Москва, 1998.
5	Мурина Л.А. Риторика.	Минск, 1994.
6	Мурина, Л. А. Практикум по истории риторики : Пособие для студентов филол. специальностей / Л. А. Мурина, Т. В. Игнатович, И. В. Таяновская.	Минск, 2003.
7	Мурина, Л. А. Практикум по истории риторики : Пособие для студентов филол. специальностей / Л. А. Мурина, Т. В. Игнатович, И. В. Таяновская, С. А. Шантарович.	Минск, 2003.
8	Подобед А. С. Практическая риторика.	Минск, 2001
9	Сопер П., Основы искусства речи.	Ростов-на-Дону, 1994.
10	Хазагеров, Т. Г. Общая риторика : Курс лекций; Словарь риторических приемов / Отв. ред. Е. Н.	Ростов-на-

	Ширяев. – 2-е изд., перераб и доп. / Т. Г. Хазагеров, Л. С. Ширина.	Дону, 1999.
11		
12		
13		
14		

4.2 Дополнительная литература

1	Александров, Д.Н. Риторика.	Москва, 1999.
2	Аннушкин, В.И. История русской риторики: Хрестоматия.	Москва, 1998.
3	Генкин, В. М. Культура речи.	Витебск, 2006.
4	Логика и риторика: Хрестоматия / Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич.	Минск, 1997.
5	Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию// Полн. собр. соч. Т.7.	М. – Л., 1952
6	Львов, М.Р. Риторика. Культура речи.	Москва, 2002.
7	Порубов, Н.И. Риторика.	Минск, 2001.
8	Риторика: Курс лекций / Л.А.Мурина, Т.В.Игнатович, Т.В.Мальцевич и др.; Под ред. – Л.А. Муриной.	Минск, 2002
9	Стернин, И.А. Практическая риторика.	Москва, 2003.
10	Шейнов В.П. Риторика.	Минск, 2000.
11		
12		
13		
14		

15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		

**ПРОТОКОЛ СОГЛАСОВАНИЯ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ
ПО ИЗУЧАЕМОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
С ДРУГИМИ ДИСЦИПЛИНАМИ СПЕЦИАЛЬНОСТИ**

Название дисциплины, с которой требуется согласование	Название кафедры	Предложения об изменениях в содержании учебной программы по изучаемой учебной дисциплине	Решение, принятое кафедрой, разработавшей учебную программу (с указанием даты и номера протокола) ¹
1.			

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

**ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ К УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЕ
ПО ИЗУЧАЕМОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

на ____ / ____ учебный год

№№ ПП	Дополнения и изменения	Основание

Учебная программа пересмотрена и одобрена на заседании кафедры
(протокол № ____ от _____ 200_ г.)

Заведующий кафедрой

(степень, звание)

(подпись)

А.М. Мезенко
(И.О.Фамилия)

УО «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

УТВЕРЖДАЮ
Ректор УО «ВГУ им. П.М. Машерова»

_____ **А.П. Солодков**

« _____ » _____ **200** г.

Регистрационный № УД- ____/р.

РИТОРИКА

(название дисциплины)

Учебная программа для специальности:

1-21 05 08
(код специальности)

«Романо-германская филология»
(наименование специальности)

Факультет филологический

Кафедра общего и русского языкознания

Курс II

Семестр (семестры) IV

Лекции 14
(количество часов)

Экзамен _____
(семестр)

Практические (семинарские)
занятия 12
(количество часов)

Зачет IV
(семестр)

Лабораторные
занятия _____
(количество часов)

Курсовой проект (работа) _____
(семестр)

Всего аудиторных
часов по дисциплине 26
(количество часов)

Всего часов
по дисциплине 50
(количество часов)

Форма получения
высшего образования Дневная

Составил: В.М. Генкин, кандидат филологических наук, доцент

2009 г.

Учебная программа составлена на основе типовой учебной программы для высших учебных заведений по специальностям: 1-21 05 01 Белорусская филология, 1-21 05 02 Русская филология, 1-21 05 03 Славянская филология, 1-21 05 08 Романо-германская филология
Регистрационный № ТД-ДГ.011/тип. Утверждена 07.09.2005г.

Рассмотрена и рекомендована к утверждению в качестве рабочего варианта на заседании кафедры
общего и русского языкознания

_____ (название кафедры)

Протокол № _____

от «__» _____ 200 г.

Заведующий кафедрой

_____ А.М. Мезенко

Одобрена и рекомендована к утверждению Научно-методическим советом

УО «ВГУ им.П.М.Машерова»

(название высшего учебного заведения)

Протокол № _____

от «__» _____ 200 г.

Председатель

_____ А.Л.Гладков

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс «Риторика» для филологических факультетов университета включает в себя разделы «История риторики» и «Основы искусства речи».

Цель обучения риторике студентов филологических специальностей – обеспечить более полное развитие способностей личности к свободному, продуктивному общению, возможностей речевого творчества, в интересах повышения профессиональной филологической квалификации и социокоммуникативной компетентности подготавливаемых специалистов.

Данный курс призван решить следующие **задачи**:

- сформировать исторический подход к осмыслению и оценке риторического текста, умение осуществить его комплексный анализ;
- раскрыть и отработать не только важнейшие этапы, но и операциональный состав риторической деятельности, способствовать развитию умений по самостоятельной и успешной подготовке выступления и достижению коммуникативного контакта со слушателями при его произнесении;
- сформировать техникоречевую культуру – элементарные навыки владения речевым дыханием, голосом, дикцией;
- содействовать вооружению основными методами и приемами практической работы над риторическим самосовершенствованием личности.

На решение первой из поставленных задач направлено изучение истории риторики. Содержание раздела предполагает ознакомление студентов с риториками древности и современности, выявление преемственных связей между риторическим творчеством разных ораторов, характеристику риторической эволюции мастеров слова. Обучение истории риторики обретает практическую направленность за счет сопутствующих творческих упражнений студентов, включающих аналитическую и синтетическую речевую деятельность.

Содержание раздела "Основы искусства речи" организуется последовательно сменяющимися друг друга структурно-деятельностным и функционально-типологическим принципами рассмотрения. Научная новизна данного раздела программы заключается в том, что в нем предпринята попытка систематизации принципиальных основ создания устных публичных выступлений, различных по своей функциональной устремленности.

Курс «Риторика» для специальности «Русская филология» рассчитан на 130 часов, из которых 64 часов составляют аудиторные, в том числе 34 – лекционные и 30 – практические занятия.

2. Содержание дисциплины

2.1 Наименование тем, их содержание, объем и часах лекционных занятий

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1	Введение в риторику	Основные понятия и термины риторики. Синкретизм риторического знания. Генезис дефиниций риторики, связанный с историческим изменением её задач. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью. Исторические условия развития практики и теории красноречия. Красноречие – «духовное детище демократии». Два вида риторических памятников: текстовые и метатекстовые. Периодизация курса.	2
2	Риторика Древней Греции	Истоки древнегреческого ораторского искусства. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Роль софистов в распространении риторического знания. Торжественное красноречие. Горгий – один из первых ораторов нового типа (теоретик и практик). Судебное красноречие. Логографы. Деятельность Лисия. Политическое красноречие. Демосфен и его речи против Филиппа («филиппики»). Речь "За Ктесифонта о венке". Обобщение риторического наследия в учебнике Аристотеля «Риторика».	2
3	Риторика Древнего Рима	Доцицероновский период римского красноречия. Речь Аппия Клавдия Слепого (Цека) против заключения перемирия с Пирром. Красноречие Марка Порция Катона Старшего. Расцвет политического красноречия. Ораторы последнего века республики: Антоний, Красс, Гортензий, Цицерон. «Риторика для Геренния» – самый простой риторический учебник античности. Марк Туллий Цицерон. Характеристика наиболее важных речей Цицерона.	2

		Постцицероновский период римского красноречия. Трактат Марка Фабия Квинтилиана «Образование оратора».	
4	История западноевропейской и восточнославянской риторики	«Золотой век» духовного красноречия. Западная ветвь духовного красноречия. Августин Аврелий. Восточная ветвь духовного красноречия. Прославленные византийские ораторы. «Триумф риторики» в эпоху Ренессанса. Обостренный интерес к античному риторическому наследию. Становление красноречия на национальных языках. Красноречие Древней Руси. Восприятие лучших традиций ораторского искусства Византии и творческое осмысление полученного наследия. Жанр слова и его особенности. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туровского. Русские риторики. Традиции древнерусского красноречия в ораторской прозе М.В. Ломоносова (похвальные слова Елизавете и Петру). Зарождение академического красноречия на русском языке. Наиболее яркие представители академического красноречия: Т.Н.Грановский, Ф.И.Буслаев, В.О.Ключевский, К.А.Тимирязев. Расцвет судебного красноречия после реформы судопроизводства 1864 г. Теория риторики в России в 19-20 вв.	2
5	Специфика устной публичной речи	Понятие устной публичной речи. Психолого-ситуативные отличия устной речи от письменной. Реализация контактоустанавливающей функции высказывания путем усиления внутренней диалогичности речи. Контактность и необратимость как важнейшие свойства устных публичных выступлений. Языковые черты устной публичной речи. Влияние на устную публичную речь устной разговорной Богатство паралингвистических ресурсов, предоставляемых условиями публичного говорения. Взаимодействие устной и письменной формы речи при создании ораторского выступления. Способы произнесения публичного выступления. Проблема совершенствования импровизационных способностей. Формы письменной фиксации будущей речи. Виды устных публичных выступлений в зависимости	2

		от сферы использования. Значение видовой классификации для определения стилевой доминанты речи.	
6	Риторическая деятельность на этапе изобретения и расположения материала	<p>Аналитико-концептуальная (стратегическая) и разработочная (тактическая) стадии изобретения. Выбор темы (соответствие познаниям и интересам оратора, общим и / или групповым интересам аудитории; актуальность, новизна; проблемность, конфликтность). Понятие коммуникативной целеустановки речи. Общая и конкретная цели высказывания. Функциональная типология выступлений в зависимости от общей цели. Источники риторического изобретения. Использование системы топосов как обобщенных логико-ассоциативных подходов к анализу проблемы в ходе ее самостоятельного осмысления. Понятие композиции выступления: разбиение материала на части, определение последовательности их размещения и установление пропорциональности частей между собой и со всей речью в целом. Универсальность традиционной трехчастной схемы строения риторического текста. Композиционное обрамление речи. Способы развертывания основной части речи. Разновидности логического изложения. Факторы выбора дедуктивного либо индуктивного пути рассуждения.</p>	2
7	Риторическая деятельность на этапе словесного оформления выступления	<p>Культура речи оратора: нормативная выдержанность и речевое мастерство. Коммуникативные качества речи. Понятия тропа и фигуры речи. Роль тропов как средств речевой образности. Тропы общеязыковые и индивидуально-авторские. Проблема логической систематики тропов. Значение фигур речи для обогащения информационной и экспрессивной сторон высказывания. Вопросы логической систематики фигур речи. Важнейшие пути улучшения индивидуального слога оратора: имитация, лексикографический поиск, редактирование.</p>	2

2.2 Практические и семинарские занятия, их содержание, объем в часах

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1	Риторика Древней Греции и Древнего Рима	«Риторика» Аристотеля. Философская основа риторики как искусства убеждения. Способы доказательства, рекомендуемые Аристотелем. Требования к нравственному облику оратора. Виды красноречия и основания для их классификации. Историко-риторический анализ речей Демосфена и Эсхина (спор "о венке"). Торжественное красноречие Древней Греции. Практическое воплощение Горгием в речи «Похвала Елене» философских взглядов софистов на магическую силу слова. Доцицероновский период римского красноречия. Риторическая трилогия Цицерона. как обобщение теоретических воззрений и практического опыта автора. Анализ фрагментов речей Цицерона с целью определения особенностей индивидуальной ораторской манеры.	2
2	Теория и практика восточнославянского красноречия	Красноречие Древней Руси. Содержательные и композиционные особенности слов как жанра духовного красноречия. Оригинальность произведений Кирилла Туровского. М.В.Ломоносов. Похвальные слова Елизавете и Петру. Риторическая мысль в России. Анализ ломоносовской схемы нахождения содержания для торжественной речи по законам ассоциативного мышления. Оригинальные пособия А.Ф.Мерзлякова, Н.Ф. Кошанского, К.П.Зеленецкого. Риторика в курсе русской словесности. Кризис риторики и его причины. Связь расцвета российского академического красноречия в 19 ст. с демократизацией социальной жизни. П.Сергеич (П.С.Пороховщиков). "Искусство речи на суде". А. Ф. Кони. "Советы лекторам". Мастерство психологической обрисовки характера в речах русских юристов.	2
3	Культура и техника	Культура речи оратора: нормативная выдержанность и речевое мастерство.	2

	речи оратора	<p>Коммуникативные качества Языковые черты устной публичной речи. Реализация контактоустанавливающей функции высказывания путем усиления внутренней диалогичности речи. Тренировочные упражнения для постановки правильного типа речевого дыхания, для развития длительности выдоха. Определение уместных дыхательных пауз. Использование приемов формирования желательных качеств ораторского голоса. Развитие навыков отчетливой дикции. Упражнения для активизации мышц гортани; усиления подвижности губ, языка; снятия "зажимов" в области нижней челюсти. Методика работы над скороговорками. Применение правил расстановки логических пауз и ударений. Различение эмоциональных окрасок интонирования. Составление и звуковое воплощение речевой партитуры текста. Язык внешнего вида. Упражнения для релаксации лицевых мышц (снятия "мышечных зажимов") и достижения мимической выразительности. Интерпретация и моделирование типичных двигательных сигналов. Подбор уместных жестовых проявлений для характерных контекстов устной публичной речи</p>	
4	Средства выразительности речи	<p>Тропы как образные ресурсы ораторской речи. Анализ и конструирование примеров ораторской речи, содержащих отдельные элементы тропической системы. Квалификация явлений синкретизма. Обнаружение случаев катахрезиса, выяснение возможных причин его возникновения. Фигуры ораторской речи. Анализ и конструирование примеров устной публичной речи, содержащих разнообразные риторические фигуры; комментирование создаваемого с их помощью риторического эффекта. Разграничение функционально оправданного и немотивированного повтора (тавтологии). Комплексный анализ употребления изобразительно-выразительных средств языка: тропов и фигур речи – на материале отрывка из классического риторического</p>	2

		произведения.	
5	Монологические и диалогические формы речи	<p>Информационные речи. Анализ позитивных и негативных фрагментов информационных выступлений. Квалификация основных видов аргументов, использованных в убеждающей речи. Анализ композиционной структуры рекламного текста и эффективных в нем риторических приемов. Анализ позитивных и негативных фрагментов-образцов воодушевляющих выступлений с точки зрения соблюдения ораторами принципов порождения речи данной функциональной принадлежности. Редактирование выступлений. Составление коллективной рецензии – обобщения аспектных оценочных высказываний – на прослушанное монологическое выступление (по предметному, логико-структурному и лингвостилистическому направлениям). Дискуссия. Организация дискуссии по основным фазам. Участие в дискуссии с использованием речевых формул конструктивного обмена мнениями. Анализ хода дискуссии с логической и этико-психологической точек зрения, выявление сознательных и невольных отступлений от правил ведения диалога.</p>	4

4. Информационная часть

4.1 Основная литература по изучаемой дисциплине

№ п/п	Перечень литературы	Год издания
1	2	3
Основная		
1	Аннушкин В.И. Введение в риторику	Москва, 2005
2	Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия.	Москва, 1998
3	Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты.	Витебск, 2004
4	Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов.	Москва, 2001
5	Кохтев Н.Н. Риторика.	Москва, 1996
6	Кузнецов И.Н. Риторика.	Минск, 2003
7	Леммерман Х. Учебник риторики. Тренировка речи с упражнениями: Пер. с нем.	Москва, 1998.
8	Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово.	Москва, 1996
9	Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике.	Москва, 1996
10	Мурина Л.А. Риторика.	Минск, 1994.
11	Риторика: Курс лекций / Л.А.Мурина, Т.В.Игнатович, Т.В.Мальцевич и др.; Под ред. – Л.А. Муриной.	Минск, 2002
12	Сопер П., Основы искусства речи.	Москва, 2002
13	Подобед А. С. Практическая риторика.	Минск, 2001

14	Шейнов В.П. Риторика.	Минск, 2000.

4.2 Дополнительная литература

1	Александров Д.Н. Риторика.	Москва, 1999
2	Античные риторика / Под ред. А.А.Тахо-Годи.	Москва, 1978
3	Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики.	Москва, 1991
4	Вомперский В.П. Риторика в России XVII-XVIII вв.	Москва, 1988
5	Граудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия.	Москва, 1989
6	Козаржевский А.Ч. Античное ораторское искусство.	Москва, 1980.
7	Красноречие Древней Руси.	Москва, 1987
8	Кузнецова Т.И., Стрельникова И. П. Ораторское искусство в Древнем Риме.	Москва, 1976
9	Лисий. Речи.	Москва, 1993.
10	Логика и риторика: Хрестоматия / Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич.	Минск, 1997.
11	Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию// Полн. собр. соч. Т.7.	М. – Л., 1952
12	Неориторика: генезис, проблемы, перспективы.	Москва, 198.
13	Русская риторика: Хрестоматия /Автор-составитель Л.К.Граудина.	Москва, 1996.
14	Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова.	Москва, 1984
15	Судебное красноречие русских юристов прошлого. Сост. Ю.А.Костанов.	Москва, 1992

16	Судебное красноречие.	Москва, 1992
17	Судебные ораторы Франции.	Москва, 1959
18	Судебные речи знаменитых русских адвокатов.	Москва, 1997.
19	Чарторицкая Т.В. Красноречие Древней Руси XI-XVII вв./ Сокровища древнерусской литературы.	Москва, 1987.
20	Чихачев В.П. Лекторское красноречие русских ученых XIX века.	Москва, 1987
21		
22		

Перечень наглядных и других пособий, методических указаний по проведению конкретных видов учебных занятий, а также методических материалов к используемым в учебном процессе техническим средствам

№ п/п	Перечень пособий	
1	2	
1	Акишина А.А., Кано Х., Акишина Т.Е. Жесты и мимика в русской речи: Лингвострановедческий словарь. – М., 1991.	
2	Афоризмы и крылатые изречения об ораторском искусстве / Сост. Г.М.Порубова, Н.И.Порубов.	
3	Генкин В.М. Основы техники речи и выразительного чтения. – Витебск, 2000.	
4	Кони А.Ф. Собрание сочинений. – М., 1973.	
5	Никольская С.Т. Техника публичной речи. Метод. рекомендации и упражнения для лекторов. – М., 1980.	
6	Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. – Мн., 1997.	
7		

ПРОТОКОЛ СОГЛАСОВАНИЯ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ
ПО ИЗУЧАЕМОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
С ДРУГИМИ ДИСЦИПЛИНАМИ СПЕЦИАЛЬНОСТИ

Название дисциплины, с которой требуется согласование	Название кафедры	Предложения об изменениях в содержании учебной программы по изучаемой учебной дисциплине	Решение, принятое кафедрой, разработавшей учебную программу (с указанием даты и номера протокола) ²
1.			

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ К УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЕ

ПО ИЗУЧАЕМОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
на ____ / ____ учебный год

№№ пп	Дополнения и изменения	Основание

Учебная программа пересмотрена и одобрена на заседании кафедры
(протокол № ____ от _____ 200_ г.)

Заведующий кафедрой

_____ (степень, звание) _____ (подпись) _____ (И.О.Фамилия)

УТВЕРЖДАЮ
Декан факультета

_____ (степень, звание) _____ (подпись) _____ (И.О.Фамилия)

УО «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

УТВЕРЖДАЮ
Ректор УО «ВГУ им. П.М. Машерова»

_____ А.П. Солодков

« _____ » _____ 200 г.

Регистрационный № УД- ____/р.

РИТОРИКА

(название дисциплины)

Учебная программа для специальности:

1-21 05 02
(код специальности)

«Русская филология»
(наименование специальности)

Факультет **филологический**

Кафедра **общего и русского языкознания**

Курс **III**

Семестр **V**

Лекции **36**
(количество часов)

Экзамен **V**
(семестр)

Практические (семинарские)
занятия **24**
(количество часов)

Зачет _____
(семестр)

Лабораторные
занятия _____
(количество часов)

Курсовой проект (работа) _____
(семестр)

Всего аудиторных
часов по дисциплине **64**
(количество часов)

Всего часов
по дисциплине **130**
(количество часов)

Форма получения
высшего образования **Дневная**

2009 г.

Учебная программа составлена на основе типовой программы для высших учебных заведений по специальностям: 1-21 05 01 Белорусская филология, 1-21 05 02 Русская филология, 1-21 05 03 Славянская филология, 1-21 05 08 Романо-германская филология
Регистрационный № ТД-ДГ.011 / тип. Утверждена 07.09.2005

(название типовой учебной программы (учебной программы (см. разделы 5-7 Порядка)), дата утверждения, регистрационный номер)

Автор-составитель – доцент Генкин В.М.

Рассмотрена и рекомендована к утверждению на заседании
кафедры общего и русского языкознания

(название кафедры)

«__» _____ 200 г.

№ _____ протокола

Заведующий кафедрой

_____ А.М. Мезенко
(И.О.Фамилия)

Одобрена и рекомендована к утверждению Научно-методическим советом УО
«ВГУ им. П.М. Машерова»

«__» _____ 200 г.

№ _____ протокола

Председатель

_____ А.Л.Гладков

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс «Риторика» для филологических факультетов университета включает в себя разделы «История риторики» и «Основы искусства речи».

Цель обучения риторике студентов филологических специальностей – обеспечить более полное развитие способностей личности к свободному, продуктивному общению, возможностей речевого творчества, в интересах повышения профессиональной филологической квалификации и социокоммуникативной компетентности подготавливаемых специалистов.

Данный курс призван решить следующие **задачи**:

- сформировать исторический подход к осмыслению и оценке риторического текста, умение осуществить его комплексный анализ;
- раскрыть и отработать не только важнейшие этапы, но и операциональный состав риторической деятельности, способствовать развитию умений по самостоятельной и успешной подготовке выступления и достижению коммуникативного контакта со слушателями при его произнесении;
- сформировать техникоречевую культуру – элементарные навыки владения речевым дыханием, голосом, дикцией;
- содействовать вооружению основными методами и приемами практической работы над риторическим самосовершенствованием личности.

На решение первой из поставленных задач направлено изучение истории риторики. Содержание раздела предполагает ознакомление студентов с риториками древности и современности, выявление преемственных связей между риторическим творчеством разных ораторов, характеристику риторической эволюции мастеров слова. Обучение истории риторики обретает практическую направленность за счет сопутствующих творческих упражнений студентов, включающих аналитическую и синтетическую речевую деятельность.

Содержание раздела "Основы искусства речи" организуется последовательно сменяющимися друг друга структурно-деятельностным и функционально-типологическим принципами рассмотрения. Научная новизна данного раздела программы заключается в том, что в нем предпринята попытка систематизации принципиальных основ создания устных публичных выступлений, различных по своей функциональной устремленности.

Курс «Риторика» для специальности «Русская филология» рассчитан на 130 часов, из которых 64 часов составляют аудиторные, в том числе 34 – лекционные и 30 – практические занятия.

2. Содержание дисциплины

2.1 Наименование тем, их содержание, объем и часах лекционных занятий

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1	Введение в риторику	Основные понятия и термины риторики. Синкретизм риторического знания. Генезис дефиниций риторики, связанный с историческим изменением её задач. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью. Исторические условия развития практики и теории красноречия. Красноречие – «духовное детище демократии». Два вида риторических памятников: текстовые и метатекстовые. Периодизация курса.	2
2	Риторика Древней Греции	Истоки древнегреческого ораторского искусства. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Роль софистов в распространении риторического знания. Торжественное красноречие. Горгий – один из первых ораторов нового типа (теоретик и практик). Судебное красноречие. Логографы. Деятельность Лисия. Политическое красноречие. Демосфен и его речи против Филиппа («филиппики»). Речь "За Ктесифонта о венке". Обобщение риторического наследия в учебнике Аристотеля «Риторика».	4
3	Риторика Древнего Рима	Доцицероновский период римского красноречия. Речь Аппия Клавдия Слепого (Цека) против заключения перемирия с Пирром. Красноречие Марка Порция Катона Старшего. Расцвет политического красноречия. Ораторы последнего века республики: Антоний, Красс, Гортензий, Цицерон. «Риторика для Геренния» – самый простой риторический учебник античности. Марк Туллий Цицерон. Характеристика наиболее важных речей Цицерона. Постцицероновский период римского красноречия. Трактат Марка Фабия Квинтилиана «Образование оратора».	4
4	Западноевропейская риторика:	«Золотой век» духовного красноречия. Риторика – «служанка богословия». Факторы, обусловившие расцвет	2

	от средневековья к Новому времени	христианской проповеди. Западная ветвь духовного красноречия. Августин Аврелий. Восточная ветвь духовного красноречия. Прославленные византийские ораторы: Василий Великий, Григорий Назианзин, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст. «Триумф риторики» в эпоху Ренессанса. Обостренный интерес к античному риторическому наследию. Риторика – основа исторической преемственности культур. Риторика в системе европейского гуманитарного образования. Пробуждение светского красноречия. Литературизация риторики. Становление красноречия на национальных языках. Классовая направленность ораторского искусства в эпоху европейских буржуазных революций. Социально-политическое красноречие как оружие идейной борьбы. Агитационные речи трибунов Великой французской революции.	
5	Восточнославянская риторика	Красноречие Древней Руси. Восприятие лучших традиций ораторского искусства Византии и творческое осмысление полученного наследия. Жанр слова и его особенности. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туровского. Связь теории публичного красноречия с общественными преобразованиями в государстве. Ранние российские риторики (Макария, М.Усачёва). Два центра риторического образования в восточнославянском ареале: Славяно-греко-латинская академия (богословское направление) и Киево-Могилянская академия (светское направление). «Риторика» Феофана Прокоповича. Роль белорусско-украинских ученых-монахов в становлении риторического образования в России. Слуцкий компендиум. Риторические особенности белорусской религиозно-полемической ораторской прозы (произведения И. Потя, С. Зизания, Л. Карповича, М. Смотрицкого, А. Филипповича и др.). «Риторика» Порфирия Крайского. Традиции древнерусского красноречия в ораторской прозе М.В. Ломоносова (похвальные слова Елизавете и Петру). «Краткое руководство к красноречию».	3
		Зарождение академического красноречия	

6	Теория и практика русского красноречия 19 – 20 вв.	<p>на русском языке после открытия первого университета. Связь расцвета академического красноречия в 19 в. с пробуждением общественно-политической жизни. Генезис жанра популярной лекции. Наиболее яркие представители академического красноречия: Т.Н.Грановский, Ф.И.Буслаев, В.О.Ключевский, К.А.Тимирязев. Расцвет судебного красноречия после реформы судопроизводства 1864 г. Социальные предпосылки развития судебного красноречия. Плеяда блестящих судебных ораторов: Ф. Н. Плевако, А. Ф. Кони, В. Д. Спасович, С. Н. Урусов, С. А. Андреевский и др. Теория риторики в России в 19-20 вв. Традиция разделения риторики на общую и частную. Оригинальные пособия А.Ф.Мерзлякова, Н.Ф. Кошанского, К.П.Зеленецкого. Риторика в курсе русской словесности. Кризис риторики и его причины. Открытие Института живого слова в Петрограде. Исследования В. Гофмана и А. Миртова о пропагандистской речи. Риторическая оттепель 60-х гг. Работы по проблемам риторики Г.З. Апресяна, Е.А. Ножина, В.В. Одинцова, А.Е. Михневича и др.</p>	3
7	Современная риторическая мысль	<p>Современная риторическая мысль. Американская школа риторики. Обращение к бытовой и деловой риторике. Брюссельская школа неориторики (теория аргументации). Различие между аргументацией и формальным логическим доказательством. Риторика – логика неформального (ценностного) суждения. Российские центры риторического возрождения (Москва, Западно-Уральский учебно-научный центр). Современные подходы к изучению риторики. Типолого-алгоритмическая природа теоретико-риторического знания. Гибкий и диалектичный характер риторических предписаний. Рекомендации поощрительные и запретительные. «Риторика познания» и «риторика поступка» в их неразрывном единстве. Структура риторической деятельности. Классическая идеовербальная схема и современные</p>	2

		попытки моделирования ораторской деятельности.	
8	Специфика устной публичной речи	<p>Понятие устной публичной речи. Психолого-ситуативные отличия устной речи от письменной. Реализация контактоустанавливающей функции высказывания путем усиления внутренней диалогичности речи. Контактность и необратимость как важнейшие свойства устных публичных выступлений. Языковые черты устной публичной речи. Влияние на устную публичную речь устной разговорной. Богатство паралингвистических ресурсов, предоставляемых условиями публичного говорения. Взаимодействие устной и письменной формы речи при создании ораторского выступления. Способы произнесения публичного выступления. Проблема совершенствования импровизационных способностей. Формы письменной фиксации будущей речи. Виды устных публичных выступлений в зависимости от сферы использования. Значение видовой классификации для определения стилевой доминанты речи.</p>	2
9	Риторическая деятельность на этапе изобретения	<p>Аналитико-концептуальная (стратегическая) и разработочная (тактическая) стадии изобретения. Выбор темы (соответствие познаниям и интересам оратора, общим и / или групповым интересам аудитории; актуальность, новизна; проблемность, конфликтность). Понятие коммуникативной целеустановки речи. Общая и конкретная цели высказывания. Функциональная типология выступлений в зависимости от общей цели. Источники риторического изобретения. Использование системы топосов как обобщенных логико-ассоциативных подходов к анализу проблемы в ходе ее самостоятельного осмысления. Основы библиографической эвристики. Использование при информационном поиске различных способов чтения. Рациональная организация «рабочего архива» оратора: тетрадная, листовая, карточная системы ведения записи, их достоинства и недостатки. Рекомендации по корректному и эффективному</p>	2

		цитированию. Условия выбора между цитатой и аллюзией, предпочтительность афористически выраженных цитат.	
10	Риторическая деятельность на этапе расположения материала	Рациональное и эмоционально-эстетическое влияние на слушателя. Понятие композиции выступления: разбиение материала на части, определение последовательности их размещения и установление пропорциональности частей между собой и со всей речью в целом. Универсальность традиционной трехчастной схемы строения риторического текста. «Правило золотого сечения» Леонардо да Винчи применительно к композиции устного публичного выступления. Композиционное обрамление речи. Разновидности вступления. Риторические требования к вступлению и заключению. Способы развертывания основной части речи. Разновидности логического изложения. Факторы выбора дедуктивного либо индуктивного пути рассуждения. Структурно-композиционные приемы инверсии и ретардации.	2
11	Риторическая деятельность на этапе словесного оформления выступления	Культура речи оратора: нормативная выдержанность и речевое мастерство. Коммуникативные качества речи. Понятия тропа и фигуры речи. Роль тропов как средств речевой образности. Тропы общеязыковые и индивидуально-авторские. Проблема логической систематики тропов. Значение фигур речи для обогащения информационной и экспрессивной сторон высказывания. Вопросы логической систематики фигур речи. Важнейшие пути улучшения индивидуального слога оратора: имитация, лексикографический поиск, редактирование.	2
12	Риторическая деятельность на этапе запоминания	Основы коммуникативной мнемотехники, ориентированной на запоминание осмысленного вербального материала: понятие «смысловой цепочки» высказывания и ее закрепление в памяти с помощью приемов образного перекодирования и конструирования искусственной мнемонической фразы (минитекста). Использование при	2

		запоминании протяженной и сложно организованной речи специфично-риторического по своему происхождению «метода мест». Опора при запоминании выступления на глобальные закономерности работы памяти – законы концентрации, повторения, ассоциации.	
13	Риторическая деятельность на этапе произнесения речи	Различия в степени, характере и оценке волнения оратора перед выступлением. Формы репетирования речи. Сопоставительная характеристика различных форм репетирования выступлений. Симптомы нервного напряжения перед выступлением. Различные типы эмоциональной напряженности. Меры для противодействия негативным эмоциональным состояниям. Рекомендации по преодолению «психологического барьера» в начале выступления. Понятие и задачи техники речи. Составные части техники речи Гигиена речевого аппарата. Профессиональные качества ораторского голоса. Основные направления дикционного тренинга. Речевая интонация как комплексный феномен. Средства логической выразительности звучащей речи. Зрительный аспект выступления. Слагаемые внешнего вида. Расположение в помещении. Мимическая выразительность выступления. Роль улыбки в установлении и поддержании коммуникативного контакта. Поза и жесты оратора. Различные функциональные группы жестов.	2
14	Жанровые группы монологической речи	Информационная речь и ее жанры. Ведущие принципы создания информационной речи. Убеждающая речь и ее жанры. Способы доказательства. Речь, призывающая к действию и ее разновидности. Ведущие принципы создания призывающей к действию речи. Разнообразие речевых средств выражения побудительности. Воодушевляющая речь и ее жанры. Ведущие принципы создания воодушевляющей речи. Развлекательная речь и ее разновидности. Ведущие принципы создания развлекательной	2

		речи. Основная общая цель сокровенной речи. Ее важнейшие жанры.	
15	Диалогическая речь	Искусство беседы. Основные разновидности беседы. Обобщающие модели беседы. Сопоставление собеседников «закрытого» и «открытого» типов. Приемы начала беседы. Основы техники активного слушания. Приемы окончания беседы. Понятия "спор" и "эристика". Основные формы состязательного обмена мнениями. Стихийный и организованный публичный спор. Важнейшие принципы корректного ведения публичного диалога. Полемические уловки.	2

2.2 Практические и семинарские занятия, их содержание, объем в часах

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1	Риторика Древней Греции	«Риторика» Аристотеля. Философская основа риторики как искусства убеждения. Особое внимание к стилю речи – основному способу убедительно выразить мысль. Развернутая композиция речи. Способы доказательства, рекомендуемые Аристотелем. Требования к нравственному облику оратора. Виды красноречия и основания для их классификации. Риторический анализ фрагментов выступлений известных древнегреческих ораторов. Историко-риторический анализ речей Демосфена и Эсхина (спор "о венке"). Судебное красноречие Древней Греции. Особенности содержания и композиции судебных речей. Virtuозность Лисия в области этопеи – обрисовки характера говорящего для достижения эффекта правдивости. "Защитительная речь по делу об убийстве Эратосфена". Риторический анализ. «Речь о том, что не дают пенсии инвалиду». Торжественное красноречие Древней Греции. Практическое воплощение Горгием в речи «Похвала Елене» философских взглядов софистов на магическую силу слова.	4
2	Риторика Древнего Рима	Доцицероновский период римского красноречия. «Риторика для Геренния» – самый простой риторический учебник античности. Риторическая трилогия Цицерона. как обобщение теоретических воззрений и практического опыта автора. Диалогическая форма работ. Идеальный образ оратора и обоснование его превосходства. Фрагментарный анализ текстов трактатов с извлечением практических рекомендаций. Анализ фрагментов речей Цицерона с целью определения особенностей индивидуальной ораторской манеры.	2
3	Теория и практика восточнославянского	Красноречие Древней Руси. Содержательные и композиционные особенности слов как жанра духовного	

	красноречия	красноречия. Духовное красноречие – форма высказывания философских, психологических и социальных идей. Оригинальность произведений Кирилла Туровского. М.В.Ломоносов. Похвальные слова Елизавете и Петру. Традиции древнерусского красноречия в ораторских произведениях Ломоносова. Риторическая мысль в России. Анализ ломоносовской схемы нахождения содержания для торжественной речи по законам ассоциативного мышления. Топосы, или "общие места", как направления поиска ассоциативных связей между понятиями.	
4	Теория и практика русского красноречия 19 – 20 вв.	Оригинальные пособия А.Ф.Мерзлякова, Н.Ф. Кошанского, К.П.Зеленецкого. Риторика в курсе русской словесности. Кризис риторики и его причины. В.Г.Белинский. Из "Рецензии на "Общую риторику" Н.Кошанского". О причинах ослабления интереса к изучению риторики к середине 19 в. Д.И.Фонвизин. "Письмо от Стародума" (статья). Зависимость хода развития ораторского искусства от общественно-политического климата в стране.Связь расцвета российского академического красноречия в 19 ст. с демократизацией социальной жизни. Анализ фрагментов лекций знаменитых русских ученых и составление их риторических портретов. П.Сергеич (П.С.Пороховщиков). "Искусство речи на суде". А. Ф. Кони. "Советы лекторам". Мастерство психологической обрисовки характера в речах русских юристов.	2
5	Культура и техника речи оратора	Культура речи оратора: нормативная выдержанность и речевое мастерство. Коммуникативные качества Языковые черты устной публичной речи. Реализация контактоустанавливающей функции высказывания путем усиления внутренней диалогичности речи. Тренировочные упражнения для постановки правильного типа речевого дыхания, для развития длительности выдоха. Определение уместных дыхательных пауз. Использование приемов формирования желательных	4

		<p>качеств ораторского голоса. Развитие навыков отчетливой дикции. Упражнения для активизации мышц гортани; усиления подвижности губ, языка; снятия "зажимов" в области нижней челюсти. Методика работы над скороговорками. Применение правил расстановки логических пауз и ударений. Различение эмоциональных окрасок интонирования. Составление и звуковое воплощение речевой партитуры текста. Язык внешнего вида. Саморегуляция взгляда, мимики и пластики оратора. Использование приемов установления зрительного контакта со слушателями. Варьирование дистанции до аудитории в соответствии с содержанием высказывания. Характеристика мимических "кодов" основных эмоциональных состояний. Упражнения для релаксации лицевых мышц (снятия "мышечных зажимов") и достижения мимической выразительности. Интерпретация и моделирование типичных двигательных сигналов. Подбор уместных жестовых проявлений для характерных контекстов устной публичной речи (жесты усиления, категоричности, объединения, разъединения, сопоставления и т. п.). Невербальное сопровождение композиционного обрамления речи. Реализация приемов "блокировки" нежелательного жестового поведения (применение наглядности, использование опоры, эффекта "отзеркаливания" и др.).</p>	
6	<p>Специфика устной публичной речи</p>	<p>Анализ стенограммы удачного выступления с целью обнаружения характерных для устной публичной речи языковых черт. Трансформация письменного текста в черновик выступления путем привнесения языковых примет устной публичной речи. Самостоятельный комплексный риторический анализ классического риторического произведения в различных аспектах. Композиционная структура ораторского выступления. Определение разновидности выступления и использованных во</p>	2

		вступлении и заключении образцовых речей приемов речевого общения. Создание параллельных вариантов прямого и косвенного вступления речи на одну и ту же тему. Определение способов развертывания основной части готового риторического текста.	
7	Средства выразительности речи	Тропы как образные ресурсы ораторской речи. Анализ и конструирование примеров ораторской речи, содержащих отдельные элементы тропеической системы. Квалификация явлений синкретизма. Обнаружение случаев катахрезиса, выяснение возможных причин его возникновения. Фигуры ораторской речи. Анализ и конструирование примеров устной публичной речи, содержащих разнообразные риторические фигуры; комментирование создаваемого с их помощью риторического эффекта. Разграничение функционально оправданного и немотивированного повтора (тавтологии). Комплексный анализ употребления изобразительно-выразительных средств языка: тропов и фигур речи – на материале отрывка из классического риторического произведения.	2
8	Подготовка к выступлению	Определение видовой и жанровой принадлежности выступления. Формулировка тема и названия, целевой установки речи. Сужение излишне широкой по своему объему темы. Определение основной и дополнительной общей и конкретной цели чужого риторического текста (фрагмента текста), а также общей и конкретной цели проектируемого выступления на предложенную тему. Запоминание выступления. Психологическая подготовка к речи. Составление "смысловой цепочки" подготовленного высказывания – последовательности опорных (ключевых) слов и смысловых взаимосвязей между ними. Создание картинного плана анализируемой речи. Внутренняя самонастройка перед выступлением. Привлечение простейших приемов дыхательной гимнастики, точечного массажа, цветовой и музыкальной	2

		психологической настройки в тонизирующем и релаксационном вариантах. Афористика как сокровищница риторического изобретения. Рабочий план – основа композиции речи. Редактирование эскиза плана к выступлению.	
9	Информационные речи	Анализ позитивных и негативных фрагментов информационных выступлений. Трансформация отрывка академической лекции в научно-популярный регистр общения. Выявление реализованных приемов семантической расшифровки терминов и самостоятельное привлечение подобных приемов. Определение и использование приемов для улучшения восприятия цифровых данных (предварительная оценка величины; округление; сопоставление с иными цифровыми сведениями; конкретизация; сочетание с примерами; вычисление).	2
10	Убеждающие и призывающие к действию речи	Квалификация основных видов аргументов, использованных в убеждающей речи. Расположение отобранных доказательств в согласии с принципом неослабления аргументации и принципом разъединения и объединения доводов. Сравнение содержательно близких фрагментов призывающих к действию речей с использованием позитивной и негативной форм призыва и разграничение имеющих психологически оправданную и нежелательную последовательность данных форм. Квалификация и сопоставление степени категоричности разнообразных побудительных конструкций, заимствованных из современных речей-призывов. Анализ композиционной структуры рекламного текста и эффективных в нем риторических приемов.	1
11	Воодушевляющие, развлекательные и сокровенные речи	Анализ позитивных и негативных фрагментов-образцов воодушевляющих выступлений с точки зрения соблюдения ораторами принципов порождения речи данной функциональной принадлежности. Редактирование воодушевляющих выступлений. Создание	1

		<p>поздравительных речей по классической композиционной схеме. Квалификация с технической точки зрения приемов создания комического. Обнаружение в сокровенных монологах речевых проявлений принципа господства интуитивно-эмоционального начала над рационально-логическим и принципа сочетания недосказанности с речевой чрезмерностью. Составление коллективной рецензии – обобщения аспектных оценочных высказываний – на прослушанное монологическое выступление (по предметному, логико-структурному и лингвостилистическому направлениям).</p>	
12	Дискуссия	<p>Выбор пространственного расположения участников дискуссии. Организация дискуссии по основным фазам. Участие в дискуссии с использованием речевых формул конструктивного обмена мнениями – стереотипов некатегоричного выражения несогласия, ввода аргументов, реагирования на излишне эмоциональную тональность обсуждения и завершения спора, активизирующих эвфемистические перифразы, местоимение <i>мы</i>, условное наклонение, вводные слова со значением предположительности и т. п. средства. Анализ хода дискуссии с логической и этико-психологической точек зрения, выявление сознательных и невольных отступлений от правил ведения полилога.</p>	2

Репозиторий ВГУ

4. Информационная часть

4.1 Основная литература по изучаемой дисциплине

№ п/п	Перечень литературы	Год издания
1	2	3
Основная		
1	Аннушкин В.И. Введение в риторику	Москва, 2005
2	Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия.	Москва, 1998
3	Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты.	Витебск, 2004
4	Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов.	Москва, 2001
5	Кохтев Н.Н. Риторика.	Москва, 1996
6	Кузнецов И.Н. Риторика.	Минск, 2003
7	Леммерман Х. Учебник риторики. Тренировка речи с упражнениями: Пер. с нем.	Москва, 1998.
8	Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово.	Москва, 1996
9	Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике.	Москва, 1996
10	Мурина Л.А. Риторика.	Минск, 1994.
11	Риторика: Курс лекций / Л.А.Мурина, Т.В.Игнатович, Т.В.Мальцевич и др.; Под ред. – Л.А. Муриной.	Минск, 2002
12	Сопер П., Основы искусства речи.	Москва, 2002
13	Подобед А. С. Практическая риторика.	Минск, 2001
14	Шейнов В.П. Риторика.	Минск, 2000.

4.2 Дополнительная литература

1	Александров Д.Н. Риторика.	Москва, 1999
2	Античные риторика / Под ред. А.А.Тахо-Годи.	Москва, 1978
3	Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики.	Москва, 1991
4	Вомперский В.П. Риторика в России XVII-XVIII вв.	Москва, 1988
5	Граудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия.	Москва, 1989
6	Козаржевский А.Ч. Античное ораторское искусство.	Москва, 1980.
7	Красноречие Древней Руси.	Москва, 1987
8	Кузнецова Т.И., Стрельникова И. П. Ораторское искусство в Древнем Риме.	Москва, 1976
9	Лисий. Речи.	Москва, 1993.
10	Логика и риторика: Хрестоматия / Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич.	Минск, 1997.
11	Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию// Полн. собр. соч. Т.7.	М. – Л., 1952
12	Неориторика: генезис, проблемы, перспективы.	Москва, 198.
13	Русская риторика: Хрестоматия /Автор-составитель Л.К.Граудина.	Москва, 1996.
14	Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова.	Москва, 1984
15	Судебное красноречие русских юристов прошлого. Сост. Ю.А.Костанов.	Москва, 1992
16	Судебное красноречие.	Москва, 1992
17	Судебные ораторы Франции.	Москва, 1959
18	Судебные речи знаменитых русских адвокатов.	Москва, 1997.
19	Чарторицкая Т.В. Красноречие Древней Руси XI-XVII вв./ Сокровища древнерусской литературы.	Москва, 1987.
20	Чихачев В.П. Лекторское красноречие русских ученых XIX века.	Москва, 1987

21		
22		

Перечень наглядных и других пособий, методических указаний по проведению конкретных видов учебных занятий, а также методических материалов к используемым в учебном процессе техническим средствам

№ п/п	Перечень пособий
1	2
1	Акишина А.А., Кано Х., Акишина Т.Е. Жесты и мимика в русской речи: Лингвострановедческий словарь. – М., 1991.
2	Афоризмы и крылатые изречения об ораторском искусстве / Сост. Г.М.Порубова, Н.И.Порубов.
3	Генкин В.М. Основы техники речи и выразительного чтения. – Витебск, 2000.
4	Кони А.Ф. Собрание сочинений. – М., 1973.
5	Никольская С.Т. Техника публичной речи. Метод. рекомендации и упражнения для лекторов. – М., 1980.
6	Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. – Мн., 1997.
7	

**ПРОТОКОЛ СОГЛАСОВАНИЯ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ
ПО ИЗУЧАЕМОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
С ДРУГИМИ ДИСЦИПЛИНАМИ СПЕЦИАЛЬНОСТИ**

Название дисциплины, с которой требуется согласование	Название кафедры	Предложения об изменениях в содержании учебной программы по изучаемой учебной дисциплине	Решение, принятое кафедрой, разработавшей учебную программу (с указанием даты и номера протокола) ³
1.			

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

**ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ К УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЕ
ПО ИЗУЧАЕМОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
на ____ / ____ учебный год**

№№ пп	Дополнения и изменения	Основание

Учебная программа пересмотрена и одобрена на заседании кафедры
(протокол № _____ от _____ 200_ г.)

Заведующий кафедрой

(степень, звание) (подпись) (И.О.Фамилия)

УТВЕРЖДАЮ
Декан факультета

(степень, звание) (подпись) (И.О.Фамилия)

РЕПОЗИТОРИЙ ВГУ

УТВЕРЖДАЮ
Ректор УО "ВГУ им. П.М. Машерова"
_____ А.В.Русецкий

« ____ » _____ 200__ г.
Регистрационный № УД- _____/р.

РИТОРИКА

(название дисциплины)

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНОСТИ:

1-24 01 02

(код специальности)

Правоведение

(наименование специальности)

Факультет _____ юридический

Кафедра _____ общего и русского языкознания

Курс (курсы) _____ I

Семестр (семестры) _____ I

Лекции _____ 20
(количество часов)

Экзамен _____
(семестр)

Практические (семинарские)
занятия _____ 20
(количество часов)

Зачет _____ I
(семестр)

Лабораторные
занятия _____
(количество часов)

Курсовой проект (работа) _____
(семестр)

Всего аудиторных
часов по дисциплине _____
(количество часов)

Форма получения высшего
образования

Всего часов по
дисциплине

2008 г.

Учебная программа составлена на основе Программы курса «Риторика» для нефилологических специальностей социогуманитарных факультетов.

Утв. 25.10.1999. Рег. № ТД -64/ Тип.

(название типовой программы, дата утверждения, регистрационный номер)

Рассмотрена и рекомендована к утверждению на заседании кафедры общего и русского языкознания

(название кафедры)

« » _____ 200 г.

Заведующий кафедрой

(ф.и.о. подпись)

Одобрена и рекомендована Научно-методическим советом (Методической комиссией)

филологического
факультета (вуза)

« » _____ 200 г.

Председатель

(ф.и.о. подпись)

1. Пояснительная записка

1.1. Цель преподавания дисциплины – подготовить общетеоретическую и методологическую базу необходимую для создания и произнесения профессиональных публичных выступлений.

1.2. задачи изучения дисциплины:

1) раскрыть место риторики как интегральной дисциплины в системе социогуманитарного знания, общественной значимости ораторской деятельности и ответственности оратора за свое выступление и речевое поведение;

2) вооружить студентов рациональной и эффективной технологией подготовки и результативной техникой публичного выступления;

3) теоретически и практически ознакомить (в генетическом и синхронном планах) преимущественно с теми видами, функциональными группами и жанрами красноречия, которые наиболее полно соответствуют профессиональным и личностным запросам обучаемых.

1.3. Перечень дисциплин с указанием разделов (тем), усвоение которых студентам необходимо для изучения дисциплины

№ п/п	Наименование дисциплины	Раздел, тема
1	2	3
1	Современный русский язык	Орфоэпия. Лексикология. Лексикография.
2	Стилистика	Система функциональных стилей. Научный стиль. Публицистический стиль. Официально-деловой стиль. Жанры речи.
3	Культура речи	Нормативность речи. Виды норм. Выразительность речи. Средства выразительности. Точность и логичность речи. Чистота и богатство речи.
4	Логика	Законы логики

2. Содержание дисциплины

2.1. Наименование тем, их содержание, объем и часах лекционных занятий

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1	Введение в риторику	Риторика как интегральная дисциплина в системе социогуманитарного образования. Возникновение риторики. Основные понятия и термины риторики. Общественная значимость ораторской деятельности. Пути освоения риторики.	2
2	Классическая риторика	Зарождение риторики в Древней Греции. Риторика софистов. Научная риторика. «Риторика» Аристотеля. Практическое греческое красноречие. Демосфен. Горгий. Исократ. «Золотой век» римской риторики. Ораторская деятельность и теоретическое наследие М.Т. Цицерона.	3
3	История судебной риторики	Причины и условия возникновения судебного красноречия в Древней Греции. Законы Солона. Античная схема построения выступления как основа современной композиции судебной речи. Появление логографов. Деятельность Лисия. Судебное красноречие в Древнем Риме. Судебные речи М.Т. Цицерона и др. римских ораторов. Судебное красноречие в Западной Европе и США. Эпоха расцвета русской судебной риторики. Наиболее яркие ораторы и известные речи. Теоретические труды А.Ф. Кони, П. Сергеича.	3
4	Речевая сторона выступления	Выбор стиля публичного выступления в соответствии с типом речевой ситуации. Языковое оформление выступления. Нормативность, точность, уместность, чистота и богатство	4

		речи. Речевые средства выразительности. Тропы как средство наглядности речи: эпитеты, метафоры, ирония, перифразы. Риторические фигуры как особые средства выражения содержания: градация, антитеза, повторы, риторические вопросы, восклицания, обращения и др.	
5	Этапы работы над речью	Основной риторический канон – первооснова современной схемы работы над публичным выступлением. Эвристическая схема Квинтилиана как база для создания устного выступления. Содержание ораторской речи. Современные попытки моделирования ораторской деятельности. Понятие подготовки и подготовленности выступления. Построение речи: проблема – цель – план – композиция. Общая цель речи и конкретная целевая установка. Способы ее формулирования. Подбор и обработка материала для речи в соответствии с поставленной целью и типом аудитории. Соотнесение понятий «текст речи», «конспект», «тезисы», «план».	4
6	Современная судебная речь	Судебная риторика как одна из частных риторик. Законы общей риторики, применяемые в судебном красноречии. Приоритет доказательной стороны речи над психологическим анализом. Выяснить, убедить, доказать – три взаимосвязанные функции, определяющие содержание и построение речи.	2
7	Взаимодействие оратора и аудитории	Ораторская речь как монолог особого типа. Проблема обратной связи. Характеристика типа аудитории по определенным параметрам. Средства установления и поддержания контакта с аудиторией.	2

2.2. Практические и семинарские занятия, их содержание, объем в часах

№ п/п	Наименование тем	Содержание	Объем в часах
1	Риторика как наука и искусство	Место риторики в системе социогуманитарного образования. Социополитические условия возникновения и расцвета риторики. Ораторские жанры. Основные понятия и термины риторики. Текстовые и метатекстовые источники. Пути формирования риторических навыков и умений.	2
2	Классическая риторика	Возникновение риторики в Древней Греции. Риторика софистов. Возникновение научной риторики. «Риторика» Аристотеля. Практическая риторика в Древней Греции и Древнем Риме.	1
3	История судебной риторики	Социополитические условия возникновения судебной риторики в Древней Греции. Законы Солона. Деятельность логографов. Лисий. Судебное красноречие в Древнем Риме. Судебные речи М.Т.Цицерона и др. римских ораторов. Судебное красноречие в Западной Европе и США. Эпоха расцвета русской судебной риторики. Наиболее яркие ораторы и известные речи. Теоретические труды А.Ф.Кони, П.Сергеича.	1
4	Речевая сторона выступления	Выбор стиля публичного выступления в соответствии с типом речевой ситуации. Язык речи и его качества. Использование речевых средств выразительности. Тропы как средство наглядности речи: эпитеты, метафоры, ирония, перифразы. Риторические фигуры как особые средства выражения	2

		содержания: градация, антитеза, повторы, риторические вопросы, восклицания, обращения и др. Работа по развитию речи.	
5	Этапы работы над речью	Создание ораторской речи. Понятие подготовки и подготовленности выступления. Пути и способы подготовки к выступлению. Подбор материала. Построение речи: проблема – цель – план – композиция. Типы композиции.	2
6	Ораторское мастерство	Образ оратора. Проблема обратной связи. Характеристика аудитории и учет ее особенностей. Вербальные и невербальные средства оратора. Средства установления и поддержания контакта с аудиторией.	2

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА

Номер раздела, темы, занятия	Название раздела, темы, занятия; перечень изучаемых вопросов	Количество аудиторных часов				Материальное обеспечение занятия (нагл, мет. пос. и др.)	Литература	Форма контроля знаний
		лекции	практические (семинарские) занятия	лабораторные занятия	управляемая самостоятельная работа студента			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	<p>Введение в риторику</p> <p>1. Риторика как интегральная дисциплина в системе социогуманитарного образования.</p> <p>2. Социополитические условия возникновения риторики.</p> <p>3. Основные понятия и термины риторики.</p> <p>4. Общественная значимость ораторской деятельности.</p> <p>5. Пути освоения риторики.</p>	2	2				1, 3, 4, 5, 6; Д 3, 4, 5	
2	<p>Классическая риторика</p> <p>1. Зарождение риторики в Древней Греции.</p> <p>2. Риторика софистов и научная риторика.</p> <p>3. «Риторика» Аристотеля.</p> <p>4. Практическое греческое красноречие. Демосфен. Горгий. Исократ.</p> <p>5. «Золотой век» римской риторики. Ораторская деятельность и теоретическое наследие М.Т. Цицерона.</p>	2	2				1, 2, 4, 5, 6; Д 2, 4, 5	

3	<p>История судебной риторики</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Причины и условия возникновения судебного красноречия в Древней Греции. Законы Солона. 2. Античная схема построения выступления как основа современной композиции судебной речи. 3. Логографы. Деятельность Лисия. 4. Судебное красноречие в Древнем Риме. Судебные речи М.Т.Цицерона и др. римских ораторов. 5. Судебное красноречие в Западной Европе и США. 6. Эпоха расцвета русской судебной риторики. 	2	2				1,3 4, 5, 6, 7; Д2, 5, 6	
4	<p>Речевая сторона выступления</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Выбор стиля публичного выступления в соответствии с типом речевой ситуации. 2. Языковое оформление выступления. 3. Вербальные и невербальные средства выразительности. 4. Тропы и их разновидности. 5. Риторические фигуры как особые средства выражения содержания. 	4	4				1,2, 5, 7; Д2, 5, 6	Тестовый контроль
5	<p>Этапы работы над выступлением</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Основной риторический канон – первооснова современной схемы работы над публичным выступлением. 2. Содержание ораторской речи. 3. Понятие подготовки и подготовленности выступления. 4. Построение речи: проблема – цель – план – композиция. 5. Типы композиции. 6. Соотнесение понятий «текст речи», «конспект», «тезисы», «план». 	2	2				1,3, 5, 7; Д2, 3, 5, 6	

6	Современная судебная речь 1. Судебная риторика как одна из частных риторик. 2. Законы общей риторики, применяемые в судебном красноречии. 3. Приоритет доказательной стороны речи над психологическим анализом. 4. Содержание и построение судебной речи.	2			2		3,4, 6,7; Д 2,3, 5, 6	
7	Ораторское мастерство 1. Образ оратора. 2. Проблема обратной связи. 3. Характеристика аудитории и учет ее особенностей. 4. Средства установления и поддержания контакта с аудиторией.	2	2				1,2, 5, 7; Д 3, 5,6	
8	Дискуссионные жанры речи 1. Особенности дискуссии как текста полилога. 2. Разновидности дискуссионных монологов. 3. Подбор системы доказательств для выдвинутых тезисов. 4. Формулировка вывода. 5. Моделирование дискуссионного рассуждения на заданную тему.		2				1,2, 5, 7; Д 3, 5,6	Тестовый контроль

4. Информационная (информационно-методическая часть)

4.1. Основная и дополнительная литература

№ п/п	Перечень литературы	Год издания
Основная		
1	Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты.	Витебск, 2004
2	Генкин В.М. Культура речи.	Витебск, 2006
3	Кузнецов И.Н. Риторика.	Минск, 2003
4	Мурина Л.А. Риторика: Практикум для юриста.	Минск, 2003
5	Подобед А.С. Практическая риторика.	Минск, 2001
6	Порубов Н.И. Риторика.	Минск, 2001
7	Шейнов В.П. Риторика.	Минск, 2000
Дополнительная		
1	Аристотель. Риторика // Логика и риторика: Хрестоматия.	Минск, 1997
2	Ивакина Н.Н. Основы судебного красноречия (Риторика для юристов).	Москва, 1999
3	Леммерман Х. Учебник риторики. Тренировка речи с упражнениями.	Москва, 1998
4	Михальская А.К. Русский Сократ: лекции по сравнительно-исторической риторике.	Москва, 1996
5	Сергеич П. Искусство речи на суде.	Москва, 1998
6	Сопер П. Основы искусства речи.	Москва, 1996
7	Стернин И.А. Практическая риторика.	Москва, 2003

4.2 а). Перечень наглядных и других пособий, методических указаний по проведению конкретных видов учебных занятий, а также методических материалов к используемым в учебном процессе техническим средствам

№№ п/п	Перечень пособий
1	2

б). Методические материалы, раскрывающие методику использования ЭВМ в учебном процессе

**ПРОТОКОЛ СОГЛАСОВАНИЯ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ ПО
ИЗУЧАЕМОЙ ДИСЦИПЛИНЕ С ДРУГИМИ СПЕЦИАЛЬНОСТЯМИ**

Название дисциплины, с которой требуется согласование	Название кафедры	Предложения об изменениях в содержании учебной программы по изучаемой учебной дисциплине	Решение. Принятое кафедрой, разработавшей учебную программу (с указанием даты и номера протокола)
1	2	3	4

**ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ К УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЕ
ПО ИЗУЧАЕМОЙ ДИСЦИПЛИНЕ**

на _____ / _____ учебный год

№ п/п	Дополнения и изменения	Основание

Учебная программа пересмотрена и одобрена на заседании кафедры

(протокол № _____ от _____ 200_г.)

Заведующий кафедрой

(степень, звание)

(подпись)

(И.О. Фамилия)

УТВЕРЖДАЮ

Декан факультета

(степень, звание)

(подпись)

(И.О. Фамилия)

Лекции по риторике для истфака

ЛЕКЦИЯ 1. ВВЕДЕНИЕ В РИТОРИКУ (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (основная по всему курсу)

1. Аннушкин В.И. Риторика. Вводный курс. – М., 2006.
2. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи: Современная риторика. – Ростов-на-Дону, 1996.
3. Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты. – Витебск, 2004.
4. Кохтев Н. Н. Риторика. М.: Просвещение, 1994.
5. Леммерман Х. Учебник риторики. Тренировка речи с упражнениями: Пер. с нем. – М., 1998.
6. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово. – М., 1996.
7. Мурина Л.А. Риторика. – Мн., 1994.
8. Риторика/ Автор-составитель Игорь Николаевич Кузнецов. – Мн., 2000.
9. Сопер Поль Л. Основы искусства речи. – Ростов-на-Дону, 1995.
10. Шейнов В.П. Риторика. – Мн., 2000.

ПЛАН

1. **Основные понятия и термины риторики. Факторы, составляющие речевое мастерство.**
2. **Что такое риторика. Двойственность отношения к риторике.**
3. **Место риторики в системе гуманитарного знания. Практическая значимость риторики.**

Основные понятия и термины риторики. Синкретизм риторического знания. Генезис дефиниций риторики, связанный с историческим изменением её задач. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.

Исторические условия развития практики и теории красноречия. Красноречие – «духовное детище демократии». Два вида риторических памятников: текстовые и метатекстовые. Периодизация курса.

Первая концепция риторики, созданная древнегреческими софистами. Сократ, Платон, Аристотель – родоначальники научной риторики. Развитие риторической мысли в древнем Риме. Обязанности оратора по Цицерону: 1) найти, что сказать (*inventio*); 2) найденное расположить по порядку (*divisio*); 3) придать ему словесную форму (*elocutio*); 4) утвердить все это в памяти (*memoria*); 5) произнести (*actio*).

Факторы, составляющие речевое мастерство.

Двойственность отношения к риторике.

ЛЕКЦИЯ 2. РИТОРИКА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. - М., 1962.
2. Античные риторики/ Под ред. А.А.Тахо-Годи. – М.,1978.
3. Аристотель. Риторика// Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. –Мн., 1997.
4. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
5. Демосфен. Речи/ Пер. С.И.Радцига. – М., 1954.
6. Жебелев С.А. Демосфен. – М., 1992.
7. Козаржевский А.Ч. Античное ораторское искусство. – М., 1980.
8. Лисий. Речи. – М.,1993.
9. Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. –Мн., 1997.
10. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. М., 1996.
11. Ораторы Греции: Пер. с древнегреч./ Сост. и научн. подг. текстов М.Гаспарова. – М., 1985.

План

1. **Причины и условия возникновения древнегреческой риторики. Три вида греческого красноречия и две риторические модели поведения.**
2. **Роль софистов в распространении риторики. Торжественное красноречие. Горгий.**
3. **Древнегреческое судебное красноречие. Лисий.**
4. **Политическое красноречие. Перикл. Демосфен.**
5. **Теория риторики в трудах древних греков.**

Истоки древнегреческого ораторского искусства. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Роль софистов в распространении риторического знания. Особенности софистической риторики.

Торжественное красноречие. Горгий – один из первых ораторов нового типа (теоретик и практик). Особенности речей Горгия. Краткий анализ речи «Похвала Елене».

Судебное красноречие. Логографы. Деятельность Лисия. Специфика приемов построения речей у Лисия. Краткий анализ речи «За Эвфилета».

Политическое красноречие. Речь Перикла «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны». Демосфен и его речи против Филиппа («филиппики»). Речь «За Ктесифонта о венке».

Обобщение риторического наследия в учебнике Аристотеля «Риторика». Классификации речей по Аристотелю: судебные, совещательные, эпидейктические. Роль слушателя как основа классификации красноречия. Новый подход к пониманию риторики.

ЛЕКЦИЯ 3. РИТОРИКА ДРЕВНЕГО РИМА (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Аверинцев С. С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. – М., 1996.
2. Адамов Е. А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
3. Античные риторики/ Под ред. А. А. Тахо-Годи. – М., 1978.
4. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
5. Гаспаров М. Л. Античная риторика как система // Античная поэтика: Риторическая теория и литературная практика. – М., 1991.
6. Джохадзе Д. Л. Философия античного диалога. – М., 1997.
7. Козаржевский А. Ч. Античное ораторское искусство. – М., 1980.
8. Кузнецова Т. И., Стрельникова И. П. Ораторское искусство в Древнем Риме. – М., 1976.
9. Куманецкий К. История культуры Древней Греции и Древнего Рима. – М., 1990.
10. Михальская А. К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.

План

- 1. Исторический фон расцвета римской риторики. Доцицероновский период римского красноречия.**
- 2. Ораторская деятельность М. Т. Цицерона.**
- 3. Риторические трактаты М. Т. Цицерона.**
- 4. Риторическая педагогика Квинтилиана.**

«Золотой век» римского красноречия. Доцицероновский период римской риторики. Ораторская деятельность М. Т. Цицерона Трактаты Цицерона «Об ораторе», «Брут», «Оратор». Причины расцвета и угасания риторики в Древнем Риме. Квинтилиан и его «Руководство к ораторскому искусству». Риторика и политика, риторика и правосудие в античном мире.

ЛЕКЦИЯ 4. ИСТОРИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ РИТОРИКИ (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Аверинцев С. С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. – М., 1996.
2. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
3. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
4. Иоанн Златоуст (святитель). Избранные поучения: Сборник поучений в применении к десяти заповедям Божиим. – М., 2002.
5. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
6. Мурина Л.А. Практикум по истории риторики. – Мн., 2003.
7. Судебные ораторы Франции. – М., 1959.

План

- 1. Общая характеристика риторики в эпоху Средневековья**
- 2. Западная ветвь христианского красноречия.**
- 3. Восточная ветвь духовного красноречия.**
- 4. Риторика в эпоху Возрождения.**
- 5. Риторика Нового времени.**

Особенности развития риторики в Западной Европе. Гомилетика. Риторика средних веков. Опасность сращивания риторики с софистикой и схоластикой. Богословие как основное приложение риторики. Риторика Возрождения. Риторика Ф.Ларошфуко, Ж.Лабрюйера, Б.Паскаля. Афоризм и максима как риторические структуры.

Классовая направленность ораторского искусства в эпоху европейских буржуазных революций. Социально-политическое красноречие как оружие идейной борьбы.

Агитационные речи трибунов Великой французской революции.

ЛЕКЦИЯ 5. ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКАЯ РИТОРИКА (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
2. Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия. – М., 1998.
3. Аннушкин В.И. Ломоносов и риторика петровского времени // Вестник Московского университета. Серия 9. – 1999. - № 5. – С. 89 -102.
4. Антология русской риторики / Отв. ред. и сост. М.И. Панов – М., 1997.

5. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
6. Вомперский В.П. Риторика в России XVII-XVIII вв. – М., 1988.
7. Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию// Полн. собр. соч. Т.7. Труды по филологии. 1739-1758. – М.- Л., 1952.
8. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
9. Мурина Л.А. Практикум по истории риторики. – Мн., 2003.
- 10.Высоцкий С.А. А.Ф.Кони. – М., 1988.
- 11.Сергейч П. Искусство речи на суде. – М.,1988.
- 12.Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова. – М., 1984.
- 13.Судебные речи знаменитых русских адвокатов. – М., 1997.
- 14.Чарторицкая Т.В. Красноречие Древней Руси XI-XVII вв./ Сокровища древнерусской литературы. – М., 1987.
- 15.Чихачев В.П. Лекторское красноречие русских ученых XIX века. – М., 1987.

План

- 1. Ораторское искусство Древней Руси.**
- 2. Теория риторики в восточнославянских источниках XI – XIX вв.**
- 3. Роль М.В. Ломоносова в становлении русской научной риторики.**
- 4. Русское академическое красноречие.**
- 5. Исторические условия расцвета и отличительные черты русской судебной риторики.**

Красноречие Древней Руси. Восприятие лучших традиций ораторского искусства Византии и творческое осмысление полученного наследия. Жанр слова и его особенности. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туровского.

Связь теории публичного красноречия с общественными преобразованиями в государстве. Ранние российские риторики (Макария, М.Усачёва). Два центра риторического образования в восточнославянском ареале: Славяно-греко-латинская академия (богословское направление) и Киево-Могилянская академия (светское направление). «Риторика» Феофана Прокоповича. Роль белорусско-украинских ученых-монахов в становлении риторического образования в России. Слуцкий компендиум. Риторические особенности белорусской религиозно-полемической ораторской прозы (произведения И. Потя, С. Зизания, Л. Карповича, М. Смотрицкого, А. Филипповича и др.). «Риторика» Порфирия Крайского. Традиции древнерусского красноречия в ораторской прозе М.В. Ломоносова (похвальные слова Елизавете и Петру). «Краткое руководство к красноречию».

Зарождение академического красноречия на русском языке после открытия первого университета. Связь расцвета академического красноречия в 19 в. с пробуждением общественно-политической жизни. Генезис жанра

популярной лекции. Наиболее яркие представители академического красноречия: Т.Н.Грановский, Ф.И.Буслаев, В.О.Ключевский, К.А.Тимирязев. Расцвет судебного красноречия после реформы судопроизводства 1864 г. Социальные предпосылки развития судебного красноречия. Плеяда блестящих судебных ораторов: Ф. Н. Плевако, А. Ф. Кони, В. Д. Спасович, С. Н. Урусов, С. А. Андреевский и др. Теория риторики в России в 19-20 вв. Традиция разделения риторики на общую и частную. Оригинальные пособия А.Ф.Мерзлякова, Н.Ф. Кошанского, К.П.Зеленецкого. Риторика в курсе русской словесности. Кризис риторики и его причины. Открытие Института живого слова в Петрограде. Исследования В. Гофмана и А. Миртова о пропагандистской речи. Риторическая оттепель 60-х гг. Работы по проблемам риторики Г.З. Апресяна, Е.А. Ножина, В.В. Одинцова, А.Е. Михневича и др.

ЛЕКЦИЯ 6. СИСТЕМА РИТОРИЧЕСКОГО УБЕЖДЕНИЯ (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Апресян Г. З. Ораторское искусство. М., 1978
2. Берков В. Ф., Михайлов В. А. Полемика: как ее вести. Мн.: Знание, 1975. 19 с.
3. Богданов В. В. Речевое общение: Прагмат. и семант. аспекты / Ленингр. гос. ун-т. Л., 1990. 88 с.
4. Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Деловая риторика. Ростов-на-Дону, 2000.
5. Гиргинов Г. Диалог: философско-политический анализ: Пер. с болг. М.: Знание, 1989. 64 с.
6. Грайс Г. П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике: Сб. ст. / Под ред. Е. В. Падучевой. М.: Прогресс, 1985. Вып. 16: Лингвистическая прагматика. С. 217–237.
7. Дискуссионная речь и полилог: Метод. рекомендации / Сост. О. Г. Дзюбенко. Киев: О-во "Знание", 1989. 16 с.
8. Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. М., 1999.
9. Иванов В. В. Значение идей М. М. Бахтина о знаке, высказывании и диалоге для современной семиотики // Труды по знаковым системам / Тарт. гос. ун-т; Отв. ред. З. Г. Минц. Тарту, 1973. IV. С. 3-42 / Учен. зап. Тарт. гос. ун-та, Вып. 308.
10. Ивин А. А. Основы теории аргументации. М., 1997.
11. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
12. Мелибруда Е. Я – Ты – Мы: Психол. возможности улучшения общения: Пер. с пол. М.: Прогресс, 1986. 256 с.
13. Минеева С. А. Полемика – диспут – дискуссия. М.: Знание, 1990. 64 с.

14. Михневич А. Е. Ораторское искусство лектора. М., 1984.
15. Павлова К. Г. Искусство спора: логико-психологические аспекты. М.: Знание, 1988. 64 с.
16. Панасюк А. Ю. Как победить в споре, или искусство убеждать. М.: Олимп; Назрань: ООО Изд-во АСТ, 1998. 304 с.
17. Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. СПб.: Лань, 1996. 160 с.
18. Слемнев М. А., Васильков В. Н. Диалектика спора. Минск: Университетское, 1990. 224 с.
19. Стешов А. В. Как победить в споре: О культуре полемики. Л.: Лениздат, 1991. 191 с.
20. Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика: В 2 т. М., 1983 Т.1.
21. Шопенгауэр А. Эристическая диалектика // Логика и риторика: Хрестоматия / Сост.: В. Ф. Берков, Я. С. Яскевич. Минск: НТООО "Тетра Системс", 1997. С. 410–440.
- 22.

План

- 1. Убеждение и его основные виды.**
- 2. Законы логики и их роль в системе убеждения.**
- 3. Тактика убеждения.**
- 4. Способы доказательства.**
- 5. Правила ведения конструктивного диалога.**

Основные виды убеждения. Информирование, разъяснение, доказательство, опровержение. Законы логики. Схема убеждения. Внушение. Метод Сократа. Тактика убеждения в зависимости от типа собеседника. Тезис, аргумент, демонстрация. Ошибки в построении тезиса. Требования к аргументам. Ошибки демонстрации. Способы доказательства. Индукция, дедукция, смешанный метод. Рассуждение по аналогии. Способы опровержения. Искусственное усиление доводов. Риторические методы. Спекулятивные приемы: преувеличение. Демагогические уловки.

ЛЕКЦИЯ 7. ВЕРБАЛЬНЫЕ И НЕВЕРБАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ОРАТОРА (4ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Афоризмы и крылатые изречения об ораторском искусстве/ Сост. Г.М.Порубова, Н.И.Порубов.
2. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи: Современная риторика. – Ростов-на-Дону, 1996.
3. Генкин В.М. Культура речи. – Витебск, 2006.

4. Граудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия. – М., 1989.
5. Дюбуа Ж. И. и др. Общая риторика. М., 1986.
6. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.
7. Клюев Е. В. Риторика. М., 1999.
8. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М., 2001.
9. Коренюк Л.Ю. Совершенствуйте свою речь. – М., 1989.
10. Кохтев Н.Н. Ораторская речь: стиль и композиция. – М., 1992.
11. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
12. Кохтев Н.Н., Розенталь Д.Э. Искусство публичного выступления. – М., 1988.
13. Хазагеров Т.Г., Ширина Л. С. Общая риторика. М., 1999.

План лекции

1. **Культура речи оратора. Нормативность как базовое качество хорошей речи.**
2. **Точность и логичность речи.**
3. **Чистота и богатство речи.**
4. **Вербальные средства речевой выразительности. Тропы и их разновидности.**
5. **Фигуры речи.**
6. **Невербальные средства оратора. Роль жестов в ораторской речи.**
7. **Техника речи оратора.**

Выбор стиля публичного выступления в соответствии с типом речевой ситуации. Языковое оформление выступления. Нормативность, точность, уместность, чистота и богатство речи. Речевые средства выразительности. Тропы как средство наглядности речи: эпитеты, метафоры, ирония, перифразы. Риторические фигуры как особые средства выражения содержания: градация, антитеза, повторы, риторические вопросы, восклицания, обращения и др. Классификация риторических жестов: ритмические, эмоциональные, указательные, изобразительные, символические. Фактор оценивающего человека: проецирование, влияние контроля, стиля деятельности, степени уверенности, моральных установок.

ЛЕКЦИЯ 8. ЭТАПЫ РАБОТЫ НАД РЕЧЬЮ (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.

2. Иванова С.Ф. Путь к современной риторике. – М., 1990.
3. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М., 2001.
4. Кохтев Н.Н. Ораторская речь: стиль и композиция. – М., 1992.
5. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
6. Кузнецов И.Н. Риторика. – Мн., 2003.
7. Рождественский Ю.В. Теория риторики. – М., 1997.
8. Юнина Е.А., Сагач Г.М. Общая риторика. – Пермь, 1992.

План лекции

- 1. Риторический канон как основа работы по подготовке речи.**
- 2. Формирование целевой установки речи. Типология выступлений в зависимости от их общей цели.**
- 3. Основные источники подбора материала к выступлению.**
- 4. Применение эвристических схем для изобретения содержания речи.**
- 5. Композиция речи.**

Основной риторический канон – первооснова современной схемы работы над публичным выступлением. Эвристическая схема Квинтилиана как база для создания устного выступления. Содержание ораторской речи. Современные попытки моделирования ораторской деятельности. Понятие подготовки и подготовленности выступления. Построение речи: проблема – цель – план – композиция. Общая цель речи и конкретная целевая установка. Способы ее формулирования. Подбор и обработка материала для речи в соответствии с поставленной целью и типом аудитории. Соотнесение понятий «текст речи», «конспект», «тезисы», «план».

ЛЕКЦИЯ 9. ПУБЛИЧНАЯ РЕЧЬ. ЭРИСТИКА (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Александров Д.Н. Риторика. – М., 1999.
2. Апресян Г. З. Ораторское искусство. М., 1978
3. Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Деловая риторика. Ростов-на-Дону, 2000.
4. Волков И. Ф. Теория литературы. М., 1995.
5. Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. М., 1999.
6. Ивин А. А. Основы теории аргументации. М., 1997.
7. Коренюк Л.Ю. Совершенствуйте свою речь. – М., 1989.
8. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
9. Михневич А. Е. Ораторское искусство лектора. М., 1984.
10. Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика: В 2 т. М., 1983 Т.1.

План

1. Особенности устной публичной речи.
2. Аудитория и проблема обратной связи.
3. Эристика, спора и полемика.
4. Принципы и правила ведения спора.

Проблема обратной связи. Характеристика типа аудитории по определенным параметрам. Средства установления и поддержания контакта с аудиторией.

Эристика - искусство вести спор, полемику. Почему возникают споры. Классификация споров. Опровержение высказываний оппонента. Опровержение тезиса. Критика аргументов и демонстрации. Классификации реальных ситуаций и способы их разрешения. Типичные замечания и их нейтрализация. Защита от некорректных собеседников. Технические уловки в споре. Позволительные уловки. Непозволительные уловки. Психологические уловки. Ссылка на авторитеты. Типы участников спора. Типология К.Юнга. Классификация участников спора. Принципы и правила ведения спора.

Лекции по риторике для филфака

ЛЕКЦИЯ 1. ВВЕДЕНИЕ В РИТОРИКУ (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (основная по всему курсу)

11. Аннушкин В.И. Риторика. Вводный курс. – М., 2006.
12. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи: Современная риторика. – Ростов-на-Дону, 1996.
13. Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты. – Витебск, 2004.
14. Кохтев Н. Н. Риторика. М.: Просвещение, 1994.
15. Леммерман Х. Учебник риторики. Тренировка речи с упражнениями: Пер. с нем. – М., 1998.
16. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово. – М., 1996.
17. Мурина Л.А. Риторика. – Мн., 1994.
18. Риторика/ Автор-составитель Игорь Николаевич Кузнецов. – Мн., 2000.
19. Сопер Поль Л. Основы искусства речи. – Ростов-на-Дону, 1995.
20. Шейнов В.П. Риторика. – Мн., 2000.

ПЛАН

3. **Основные понятия и термины риторики. Факторы, составляющие речевое мастерство.**
4. **Что такое риторика. Двойственность отношения к риторике.**
3. **Место риторики в системе гуманитарного знания. Практическая значимость риторики.**

Основные понятия и термины риторики. Синкретизм риторического знания. Генезис дефиниций риторики, связанный с историческим изменением её задач. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.

Исторические условия развития практики и теории красноречия. Красноречие – «духовное детище демократии». Два вида риторических памятников: текстовые и метатекстовые. Периодизация курса.

Первая концепция риторики, созданная древнегреческими софистами. Сократ, Платон, Аристотель – родоначальники научной риторики. Развитие риторической мысли в древнем Риме. Обязанности оратора по Цицерону: 1) найти, что сказать (*inventio*); 2) найденное расположить по порядку (*divisio*); 3) придать ему словесную форму (*elocutio*); 4) утвердить все это в памяти (*memoria*); 5) произнести (*actio*).

Факторы, составляющие речевое мастерство.

Двойственность отношения к риторике.

Современные определения риторики.

ЛЕКЦИЯ 2. РИТОРИКА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ (3ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

12. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. - М., 1962.
13. Античные риторики/ Под ред. А.А.Тахо-Годи. – М.,1978.
14. Аристотель. Риторика// Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. –Мн., 1997.
15. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
16. Демосфен. Речи/ Пер. С.И.Радцига. – М., 1954.
17. Жебелев С.А. Демосфен. – М., 1992.
18. Козаржевский А.Ч. Античное ораторское искусство. – М., 1980.
19. Лисий. Речи. – М.,1993.
20. Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. –Мн., 1997.
21. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. М., 1996.

22. Ораторы Греции: Пер. с древнегреч./ Сост. и научн. подг. текстов М. Гаспарова. – М., 1985.

План

6. Причины и условия возникновения древнегреческой риторики.
7. Три вида греческого красноречия и две риторические модели поведения.
8. Роль софистов в распространении риторики. Торжественное красноречие. Горгий.
9. Древнегреческое судебное красноречие. Лисий.
10. Политическое красноречие. Перикл. Демосфен.
11. Теория риторики в трудах древних греков.
12. Первый классический трактат по риторике.

Истоки древнегреческого ораторского искусства. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Роль софистов в распространении риторического знания. Особенности софистической риторики.

Торжественное красноречие. Горгий – один из первых ораторов нового типа (теоретик и практик). Особенности речей Горгия. Краткий анализ речи «Похвала Елене».

Судебное красноречие. Логографы. Деятельность Лисия. Специфика приемов построения речей у Лисия. Краткий анализ речи «За Эвфилета».

Политическое красноречие. Речь Перикла «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны». Демосфен и его речи против Филиппа («филиппики»). Речь «За Ктесифонта о венке».

Обобщение риторического наследия в учебнике Аристотеля «Риторика». Классификации речей по Аристотелю: судебные, совещательные, эпидейктические. Роль слушателя как основа классификации красноречия. Новый подход к пониманию риторики.

ЛЕКЦИЯ 3. РИТОРИКА ДРЕВНЕГО РИМА (3ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Аверинцев С. С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. – М., 1996.
2. Адамов Е. А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
3. Античные риторики/ Под ред. А. А. Тахо-Годи. – М., 1978.
4. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.

5. Гаспаров М. Л. Античная риторика как система // Античная поэтика: Риторическая теория и литературная практика. – М., 1991.
6. Джохадзе Д. Л. Философия античного диалога. – М., 1997.
7. Козаржевский А. Ч. Античное ораторское искусство. – М., 1980.
8. Кузнецова Т. И., Стрельникова И. П. Ораторское искусство в Древнем Риме. – М., 1976.
9. Куманецкий К. История культуры Древней Греции и Древнего Рима. – М., 1990.
10. Михальская А. К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.

План

- 5. Исторический фон расцвета римской риторики.**
- 6. Доцицероновский период римского красноречия.**
- 7. Первый римский учебник по риторике.**
- 8. Ораторская деятельность М. Т. Цицерона.**
- 9. Риторические трактаты М. Т. Цицерона.**
- 10. Риторическая педагогика Квинтилиана.**

Доцицероновский период римского красноречия. Речь Аппия Клавдия Слепого (Цека) против заключения перемирия с Пирром. Красноречие Марка Порция Катона Старшего. Расцвет политического красноречия.

«Риторика для Геренния» – самый простой риторический учебник античности. Особенности изложения материала в пособии. Антигреческие вкусы автора «Риторики для Геренния».

Ораторы последнего века республики: Антоний, Красс, Гортензий, Цицерон. Марк Туллий Цицерон. Характеристика наиболее важных речей Цицерона. Краткий анализ первой речи против Катилины.

Теоретическое наследие Цицерона. Размышления об идеальном ораторе в трактатах «Оратор», «Об ораторе», «Брут».

Постцицероновский период римского красноречия. Трактат Марка Фабия Квинтилиана «Образование оратора».

ЛЕКЦИЯ 4. ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЕ КРАСНОРЕЧИЕ: ОТ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ К НОВОМУ ВРЕМЕНИ (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

8. Аверинцев С. С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. – М., 1996.
9. Адамов Е. А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
10. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.

11. Иоанн Златоуст (святитель). Избранные поучения: Сборник поучений в применении к десяти заповедям Божиим. – М., 2002.
12. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
13. Мурина Л.А. Практикум по истории риторики. – Мн., 2003.
14. Судебные ораторы Франции. – М., 1959.

План

- 1. Общая характеристика риторики в эпоху Средневековья**
- 2. Западная ветвь христианского красноречия.**
- 3. Восточная ветвь духовного красноречия.**
- 4. Риторика в эпоху Возрождения.**
- 5. Риторика Нового времени.**

«Золотой век» духовного красноречия. Риторика – «служанка богословия». Факторы, обусловившие расцвет христианской проповеди. Западная ветвь духовного красноречия. Августин Аврелий. Восточная ветвь духовного красноречия. Прославленные византийские ораторы: Василий Великий, Григорий Назианзин, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст.

«Триумф риторики» в эпоху Ренессанса. Обостренный интерес к античному риторическому наследию. Риторика – основа исторической преемственности культур. Риторика в системе европейского гуманитарного образования. Пробуждение светского красноречия. Литературизация риторики. Становление красноречия на национальных языках.

Классовая направленность ораторского искусства в эпоху европейских буржуазных революций. Социально-политическое красноречие как оружие идейной борьбы.

Агитационные речи трибунов Великой французской революции.

ЛЕКЦИЯ 5. ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКАЯ РИТОРИКА (3 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

16. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
17. Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия. – М., 1998.
18. Аннушкин В.И. Ломоносов и риторика петровского времени // Вестник Московского университета. Серия 9. – 1999. - № 5. – С. 89 - 102.
19. Антология русской риторики / Отв. ред. и сост. М.И. Панов – М., 1997.
20. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
21. Вомперский В.П. Риторика в России XVII-XVIII вв. – М., 1988.

22. Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию// Полн. собр. соч. Т.7. Труды по филологии. 1739-1758. – М.- Л., 1952.
23. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
24. Мурина Л.А. Практикум по истории риторики. – Мн., 2003.
25. Чарторицкая Т.В. Красноречие Древней Руси XI-XVII вв./ Сокровища древнерусской литературы. – М., 1987.

План

- 6. Ораторское искусство Древней Руси: общая характеристика.**
- 7. Наиболее яркие представители древнерусского красноречия.**
- 8. Риторическое наследие К.Туrowsкого.**
- 9. Теория риторики в восточнославянских источниках XI – XVII вв.**
- 10. Роль М.В. Ломоносова в становлении русской научной риторики.**
- 11. Ораторская проза М.В.Ломоносова.**

Красноречие Древней Руси. Восприятие лучших традиций ораторского искусства Византии и творческое осмысление полученного наследия. Жанр слова и его особенности. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туrowsкого.

Связь теории публичного красноречия с общественными преобразованиями в государстве. Ранние российские риторики (Макария, М.Усачёва). Два центра риторического образования в восточнославянском ареале: Славяно-греко-латинская академия (богословское направление) и Киево-Могилянская академия (светское направление). «Риторика» Феофана Прокоповича. Роль белорусско-украинских ученых-монахов в становлении риторического образования в России. Слуцкий компендиум. Риторические особенности белорусской религиозно-полемической ораторской прозы (произведения И. Потя, С. Зизания, Л. Карповича, М. Смотрицкого, А. Филипповича и др.). «Риторика» Порфирия Крайского. Традиции древнерусского красноречия в ораторской прозе М.В. Ломоносова (похвальные слова Елизавете и Петру). «Краткое руководство к красноречию».

ЛЕКЦИЯ 6. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РУССКОГО КРАСНОРЕЧИЯ XIX – XX вв. (3 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
2. Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия. – М., 1998.
3. Антология русской риторики / Отв. ред. и сост. М.И. Панов – М., 1997.

4. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
5. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
6. Мурина Л.А. Практикум по истории риторики. – Мн., 2003. Высоцкий С.А. А.Ф.Кони. – М., 1988.
7. Сергеич П. Искусство речи на суде. – М., 1988.
8. Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова. – М., 1984.
9. Судебные речи знаменитых русских адвокатов. – М., 1997.
10. Чихачев В.П. Лекторское красноречие русских ученых XIX века. – М., 1987.

План

1. Русские риторики конца XVIII – начала XIX века.
2. Риторика в первой половине XIX века. Кризис риторики и его причины.
3. Русское академическое красноречие.
4. Исторические условия расцвета и отличительные черты русской судебной риторики.
5. Наиболее яркие представители судебного красноречия.
6. Риторика в начале XX столетия.

Зарождение академического красноречия на русском языке после открытия первого университета. Связь расцвета академического красноречия в 19 в. с пробуждением общественно-политической жизни. Генезис жанра популярной лекции. Наиболее яркие представители академического красноречия: Т.Н.Грановский, Ф.И.Буслаев, В.О.Ключевский, К.А.Тимирязев. Расцвет судебного красноречия после реформы судопроизводства 1864 г. Социальные предпосылки развития судебного красноречия. Плеяда блестящих судебных ораторов: Ф. Н. Плевако, А. Ф. Кони, В. Д. Спасович, С. Н. Урусов, С. А. Андреевский и др. Теория риторики в России в 19-20 вв. Традиция разделения риторики на общую и частную. Оригинальные пособия А.Ф.Мерзлякова, Н.Ф. Кошанского, К.П.Зеленецкого. Риторика в курсе русской словесности. Кризис риторики и его причины. Открытие Института живого слова в Петрограде. Исследования В. Гофмана и А. Миртова о пропагандистской речи. Риторическая оттепель 60-х гг. Работы по проблемам риторики Г.З. Апресяна, Е.А. Ножина, В.В. Одинцова, А.Е. Михневича и др.

ЛЕКЦИЯ 7. СОВРЕМЕННАЯ РИТОРИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
2. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
3. Гойхман О.Я. Речевая коммуникация. – М., 2001.
4. Иванова С.Ф. Путь к современной риторике. – М., 1990.
5. Карнеги Д. Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично. – М., 1989.
6. Неориторика: генезис, проблемы, перспективы. – М., 1987.
7. Общая риторика: Пер. с фр. / Ж. Дюбуа, Ф. Пир, А. Тринон и др. – М.: Прогресс, 1986.
8. Рождественский Ю.В. Теория риторики. – М., 1997.
9. Ueding G., Steibrink B. Grundriss der Rhetorik. Geschichte. Technik. Methode. Stuttgart, 1986.

ПЛАН

- 1. Неориторика.**
- 2. Эволюция риторического идеала и образ современного идеального оратора.**
- 3. Современные подходы к риторике как учебному предмету.**

Современная риторическая мысль. Американская школа риторики. Обращение к бытовой и деловой риторике. Брюссельская школа неориторики (теория аргументации). Различие между аргументацией и формальным логическим доказательством. Риторика – логика неформального (ценностного) суждения. Российские центры риторического возрождения (Москва, Западно-Уральский учебно-научный центр). Современные подходы к изучению риторики. Типолого-алгоритмическая природа теоретико-риторического знания. Гибкий и диалектичный характер риторических предписаний. Рекомендации поощрительные и запретительные. «Риторика познания» и «риторика поступка» в их неразрывном единстве. Структура риторической деятельности. Классическая идеовербальная схема и современные попытки моделирования ораторской деятельности.

ЛЕКЦИЯ 8. СПЕЦИФИКА УСТНОЙ ПУБЛИЧНОЙ РЕЧИ (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Акишина А.А., Кано Х., Акишина Т.Е. Жесты и мимика в русской речи: Лингвострановедческий словарь. – М., 1991.
2. Вельц Р. И др. Основы риторики. – Уфа, 1997.
3. Гойхман О.Я. Речевая коммуникация. – М., 2001.

4. Гольдин В.Е. Этикет и речь. – Саратов, 1978.
5. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.
6. Иванова С.Ф. Путь к современной риторике. – М., 1990.
7. Карнеги Д. Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично. – М., 1989.
8. Кохтев Н.Н. Ораторская речь: стиль и композиция. – М., 1992.
9. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
10. Стернин И.А. Введение в речевое воздействие. – Воронеж, 2001.
11. Эрнст О. Слово предоставляется вам. – М., 1998.

ПЛАН

1. **Понятие устной публичной речи. Отличия устной речи от письменной.**
2. **Контактность и необратимость как важнейшие черты устной публичной речи.**
3. **Языковые особенности устной публичной речи.**
4. **Способы произнесения публичного выступления.**
5. **Виды устных публичных выступлений.**

Понятие устной публичной речи. Психолого-ситуативные отличия устной речи от письменной. Реализация контактоустанавливающей функции высказывания путем усиления внутренней диалогичности речи.

Контактность и необратимость как важнейшие свойства устных публичных выступлений. Языковые черты устной публичной речи. Влияние на устную публичную речь устной разговорной. Богатство паралингвистических ресурсов, предоставляемых условиями публичного говорения. Взаимодействие устной и письменной формы речи при создании ораторского выступления. Способы произнесения публичного выступления. Проблема совершенствования импровизационных способностей. Формы письменной фиксации будущей речи. Виды устных публичных выступлений в зависимости от сферы использования. Значение видовой классификации для определения стилевой доминанты речи.

ЛЕКЦИЯ 9. РИТОРИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ЭТАПЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

9. Афоризмы и крылатые изречения об ораторском искусстве/ Сост. Г.М.Порубова, Н.И.Порубов.
10. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.
11. Иванова С.Ф. Путь к современной риторике. – М., 1990.

12. Ключев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М., 2001.
13. Кохтев Н.Н. Ораторская речь: стиль и композиция. – М., 1992.
14. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
15. Кузнецов И.Н. Риторика. – Мн., 2003.
16. Рождественский Ю.В. Теория риторики. – М., 1997.
17. Юнина Е.А., Сагач Г.М. Общая риторика. – Пермь, 1992.

План лекции

6. Внутренняя структура этапа изобретения.
7. Выбор темы и названия выступления.
8. Формирование целевой установки речи. Типология выступлений в зависимости от их общей цели.
9. Основные источники подбора материала к выступлению.
10. Применение эвристических схем для изобретения содержания речи.
11. Рациональная работа с литературными источниками изобретения.

Аналитико-концептуальная (стратегическая) и разработочная (тактическая) стадии изобретения. Выбор темы (соответствие познаниям и интересам оратора, общим и / или групповым интересам аудитории; актуальность, новизна; проблемность, конфликтность). Понятие коммуникативной целеустановки речи. Общая и конкретная цели высказывания. Функциональная типология выступлений в зависимости от общей цели. Источники риторического изобретения. Использование системы топосов как обобщенных логико-ассоциативных подходов к анализу проблемы в ходе ее самостоятельного осмысления. Основы библиографической эвристики. Использование при информационном поиске различных способов чтения. Рациональная организация «рабочего архива» оратора: тетрадная, листовая, карточная системы ведения записи, их достоинства и недостатки. Рекомендации по корректному и эффективному цитированию. Условия выбора между цитатой и аллюзией, предпочтительность афористически выраженных цитат.

ЛЕКЦИЯ 10. РИТОРИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ЭТАПЕ РАСПОЛОЖЕНИЯ МАТЕРИАЛА (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

18. Афоризмы и крылатые изречения об ораторском искусстве/ Сост. Г.М.Порубова, Н.И.Порубов.

19. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.
20. Иванова С.Ф. Путь к современной риторике. – М., 1990.
21. Ключев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М., 2001.
22. Кохтев Н.Н. Ораторская речь: стиль и композиция. – М., 1992.
23. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
24. Кузнецов И.Н. Риторика. – Мн., 2003.
25. Рождественский Ю.В. Теория риторики. – М., 1997.
26. Юнина Е.А., Сагач Г.М. Общая риторика. – Пермь, 1992.

План лекции

- 1. Понятие композиции и состав деятельности оратора при построении речи.**
- 2. Общие правила построения выступления.**
- 3. Задачи вступления и заключения, приемы их конструирования.**
- 4. Разновидности вступлений и заключений.**
- 5. Способы развертывания основной части высказывания.**

Рациональное и эмоционально-эстетическое влияние на слушателя. Понятие композиции выступления: разбиение материала на части, определение последовательности их размещения и установление пропорциональности частей между собой и со всей речью в целом. Универсальность традиционной трехчастной схемы строения риторического текста. «Правило золотого сечения» Леонардо да Винчи применительно к композиции устного публичного выступления. Композиционное обрамление речи. Разновидности вступления. Риторические требования к вступлению и заключению.

Способы развертывания основной части речи. Разновидности логического изложения. Факторы выбора дедуктивного либо индуктивного пути рассуждения. Структурно-композиционные приемы инверсии и ретардации.

ЛЕКЦИЯ 11. РИТОРИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ЭТАПЕ СЛОВЕСНОГО ОФОРМЛЕНИЯ (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

14. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс // Теория метафоры. М., 1990.
15. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1994.
16. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи: Современная риторика. – Ростов-на-Дону, 1996.

17. Виноградов В. В. Поэтика и риторика // О языке художественной прозы. М., 1980.
18. Генкин В.М. Культура речи. – Витебск, 2006.
19. Гольдин В.Е. Обращение: Теоретические проблемы. – Саратов, 1987.
20. Граудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия. – М., 1989.
21. Дюбуа Ж. И. и др. Общая риторика. М., 1986.
22. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.
23. Клюев Е. В. Риторика. М., 1999.
24. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М., 2001.
25. Коренюк Л.Ю. Совершенствуйте свою речь. – М., 1989.
26. Кохтев Н.Н. Ораторская речь: стиль и композиция. – М., 1992.
27. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
28. Кохтев Н.Н., Розенталь Д.Э. Искусство публичного выступления. – М., 1988.
29. Потебня А. Мысль и язык. М., 1965.
30. Тодоров Цв. Семиотика. М, 1999.
31. Хазагеров Т.Г., Ширина Л. С. Общая риторика. М., 1999.

План лекции

8. **Культура речи оратора. Нормативность как базовое качество хорошей речи.**
9. **Коммуникативные качества речи.**
10. **Вербальные и невербальные средства речевой выразительности.**
11. **Тропы и их разновидности.**
12. **Фигуры речи.**

Культура речи оратора: нормативная выдержанность и речевое мастерство. Коммуникативные качества речи. Понятия тропа и фигуры речи. Роль тропов как средств речевой образности. Тропы общеязыковые и индивидуально-авторские. Проблема логической систематики тропов. Значение фигур речи для обогащения информационной и экспрессивной сторон высказывания. Вопросы логической систематики фигур речи. Важнейшие пути улучшения индивидуального слога оратора: имитация, лексикографический поиск, редактирование.

ЛЕКЦИЯ 12. РИТОРИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ЭТАПЕ ПРОИЗНЕСЕНИЯ РЕЧИ (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

11. Александров Д.Н. Риторика. – М., 1999.
12. Коренюк Л.Ю. Совершенствуйте свою речь. – М., 1989.
13. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.

План лекции

1. **Подготовительный этап речи. Формы репетирования речи.**
2. **Эмоциональное состояние оратора.**
3. **Техника речи и ее составляющие.**
4. **Логическая и интонационная выразительность устной речи.**
5. **Роль жестов в ораторской речи.**

Различия в степени, характере и оценке волнения оратора перед выступлением. Формы репетирования речи. Сопоставительная характеристика различных форм репетирования выступлений. Симптомы нервного напряжения перед выступлением. Различные типы эмоциональной напряженности. Меры для противодействия негативным эмоциональным состояниям. Рекомендации по преодолению «психологического барьера» в начале выступления. Понятие и задачи техники речи. Составные части техники речи Гигиена речевого аппарата. Профессиональные качества ораторского голоса. Основные направления дикционного тренинга. Речевая интонация как комплексный феномен. Средства логической выразительности звучащей речи. Зрительный аспект выступления. Слагаемые внешнего вида. Расположение в помещении. Мимическая выразительность выступления. Роль улыбки в установлении и поддержании коммуникативного контакта. Поза и жесты оратора. Различные функциональные группы жестов.

ЛЕКЦИЯ 13. ОСНОВНЫЕ ЖАНРОВЫЕ ГРУППЫ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Александров Д.Н. Риторика. – М., 1999.
2. Апресян Г. З. Ораторское искусство. М., 1978
3. Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Деловая риторика. Ростов-на-Дону, 2000.
4. Волков И. Ф. Теория литературы. М., 1995.
5. Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. М., 1999.
6. Ивин А. А. Основы теории аргументации. М., 1997.
7. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
8. Литературный энциклопедический словарь. М., 1987.
9. Матвиенко Е. А. Судебная речь. Мн., 1972.

10. Михневич А. Е. Ораторское искусство лектора. М., 1984.
11. Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика: В 2 т. М., 1983 Т.1.

План лекции

- 1. Информационная речь.**
- 2. Убеждающая речь.**
- 3. Речь, призывающая к действию.**
- 4. Воодушевляющая речь.**
- 5. Развлекательная и сокровенная речь.**

Информационная речь и ее жанры. Ведущие принципы создания информационной речи. Убеждающая речь и ее жанры. Способы доказательства. Речь, призывающая к действию и ее разновидности. Ведущие принципы создания призывающей к действию речи. Разнообразие речевых средств выражения побудительности. Воодушевляющая речь и ее жанры. Ведущие принципы создания воодушевляющей речи. Развлекательная речь и ее разновидности. Ведущие принципы создания развлекательной речи. Основная общая цель сокровенной речи. Ее важнейшие жанры.

ЛЕКЦИЯ 14. ДИАЛОГИЧЕСКАЯ РЕЧЬ (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

23. Берков В. Ф., Михайлов В. А. Полемика: как ее вести. Мн.: Знание, 1975. 19 с.
24. Богданов В. В. Речевое общение: Прагмат. и семант. аспекты / Ленингр. гос. ун-т. Л., 1990. 88 с.
25. Гиргинов Г. Диалог: философско-политический анализ: Пер. с болг. М.: Знание, 1989. 64 с.
26. Грайс Г. П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике: Сб. ст. / Под ред. Е. В. Падучевой. М.: Прогресс, 1985. Вып. 16: Лингвистическая прагматика. С. 217–237.
27. Девкин В. Д. Диалог. Немецкая разговорная речь в сопоставлении с русской: Учеб. пособие. М.: Высш. шк., 1981. 160 с.
28. Дискуссионная речь и полилог: Метод. рекомендации / Сост. О. Г. Дзюбенко. Киев: О-во "Знание", 1989. 16 с.
29. Иванов В. В. Значение идей М. М. Бахтина о знаке, высказывании и диалоге для современной семиотики // Труды по знаковым системам / Тарт. гос. ун-т; Отв. ред. З. Г. Минц. Тарту, 1973. IV. С. 3-42 / Учен. зап. Тарт. гос. ун-та, Вып. 308.
30. Мелибруда Е. Я – Ты – Мы: Психол. возможности улучшения общения: Пер. с пол. М.: Прогресс, 1986. 256 с.
31. Менг К. Проблема анализа диалогического общения // Текст как психолингвистическая реальность: Сб. ст. / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания; Отв. ред. Ю. А. Сорокин. М., 1982. С. 14–18.

32. Минеева С. А. Полемика – диспут – дискуссия. М.: Знание, 1990. 64 с.
33. Павлова К. Г. Искусство спора: логико-психологические аспекты. М.: Знание, 1988. 64 с.
34. Панасюк А. Ю. Как победить в споре, или искусство убеждать. М.: Олимп; Назрань: ООО Изд-во АСТ, 1998. 304 с.
35. Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора. СПб.: Лань, 1996. 160 с.
36. Слемнев М. А., Васильков В. Н. Диалектика спора. Минск: Университетское, 1990. 224 с.
37. Стешов А. В. Как победить в споре: О культуре полемики. Л.: Лениздат, 1991. 191 с.
38. Шопенгауэр А. Эристическая диалектика // Логика и риторика: Хрестоматия / Сост.: В. Ф. Берков, Я. С. Яскевич. Минск: НТООО "Тетра Системс", 1997. С. 410–440.

План лекции

1. Диалог как форма речевого общения.
2. Основные этапы развития диалога как формы общения.
3. Логическая организация текстов-диалогов.
4. Дискуссия как текст.
5. Правила ведения конструктивного диалога.

Искусство беседы. Основные разновидности беседы. Обобщающие модели беседы. Сопоставление собеседников «закрытого» и «открытого» типов. Приемы начала беседы. Основы техники активного слушания. Приемы окончания беседы. Понятия "спор" и "эристика". Основные формы состязательного обмена мнениями. Стихийный и организованный публичный спор. Важнейшие принципы корректного ведения публичного диалога. Полемические уловки.

ЛЕКЦИИ

ЛЕКЦИЯ 1. ВВЕДЕНИЕ В РИТОРИКУ

ЛИТЕРАТУРА (основная по всему курсу)

21. Аннушкин В.И. Риторика. Вводный курс. – М., 2006.
22. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи: Современная риторика. – Ростов-на-Дону, 1996.
23. Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты. – Витебск, 2004.
24. Кохтев Н. Н. Риторика. М.: Просвещение, 1994.

25. Леммерман Х. Учебник риторики. Тренировка речи с упражнениями: Пер. с нем. – М., 1998.
26. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово. – М., 1996.
27. Мурина Л.А. Риторика. – Мн., 1994.
28. Риторика/ Автор-составитель Игорь Николаевич Кузнецов. – Мн., 2000.
29. Сопер Поль Л. Основы искусства речи. – Ростов-на-Дону, 1995.
30. Шейнов В.П. Риторика. – Мн., 2000.

ПЛАН

5. **Основные понятия и термины риторики. Факторы, составляющие речевое мастерство.**
6. **Что такое риторика. Двойственность отношения к риторике.**
3. **Место риторики в системе гуманитарного знания. Практическая значимость риторики.**

1 Основные понятия и термины риторики

Искусство риторики и наука постижения этого искусства сформировались в Древней Греции. Неудивительно, что для обозначения самой риторики мы используем слово греческого происхождения. Первоосновой термина «риторика» послужил греческий глагол «*rheo*» – *говорю, лью, теку*. На его базе сформировалось слово «*rheto*» – *ритор, оратор*. Сам термин ***риторика (rhetorike)*** у греков обозначал искусство и мастерство ораторской речи. Следует отметить, что наряду со словом ***rhetorike*** греки использовали словосочетание ***rhetorike techné***.

Значительный вклад в развитие риторической мысли и риторической терминологии внесли последователи древних греков – римляне. В трактате «Об ораторе» М.Т. Цицерон указывает на три компонента, необходимые для красноречия: природный талант (***ingenium***); навык (***usus***); знания (***doctrina***). Там же Цицерон перечисляет обязанности оратора. Они заключаются в следующем:

- 1) найти, что сказать (***inventio***);
- 2) найденное расположить по порядку (***divisio***);
- 3) придать ему словесную форму (***elocutio***);
- 4) утвердить все это в памяти (***memoria***);
- 5) произнести (***actio***).

То, что Цицерон называет обязанностями оратора, фактически отражает сложившийся ко II веку до н.э. **классический риторический канон**. Этот термин можно понимать двояко. С одной стороны, риторический канон определяет последовательность действий оратора; с другой – отражает структуру классической риторики, которая делилась на пять частей: 1) *изобретение*, 2) *расположение*, 3) *выражение* (словесное оформление речи), 4) *запоминание*, 5) *произношение* и *телодвижение*. Первые три раздела по сути являются развернутыми ответами на ключевые

вопросы риторики: *что сказать? где сказать? и как сказать?* В более раннем варианте, в традиции, восходящей к Аристотелю, риторика включала такие разделы, как 1) *образ оратора*, 2) *изобретение*, 3) *композиция*, 4) *речевые эмоции*, 5) *стиль речи*.

Классическое деление риторики остается основополагающим на протяжении последующего времени. Например, в работе М.В.Ломоносова «Краткое руководство к риторике на пользу любителей сладкоречия» говорится в частности о том, что риторика разделяется на четыре части. Этими частями являются: *изобретение*, *украшение*, *расположение*, *произношение*.

В русском языке в качестве синонима к слову *риторика* часто используется термин *красноречие*. Это слово отражает римское (не греческое) понимание риторики. Именно древние римляне (Цицерон, Квинтилиан) определяли риторику как *искусство хорошо и украшенно говорить*. Использование терминов *риторика*, *ораторское искусство* и *красноречие* должно быть корректным и дифференцированным.

Изучая риторику, важно знать факторы, составляющие наше речевой мастерство. К их числу относятся:

- *культура речи;*
- *культура слушания;*
- *речевой слух;*
- *дикция, владение техникой речи;*
- *начитанность;*
- *вербальная (словесная) память;*
- *импровизационная способность.*

2 Что такое риторика. Двойственность отношения к риторике

В ходе рассмотрения первого вопроса мы познакомились с целым рядом риторических терминов и понятий, неоднократно употребили слово «риторика», однако не дали четкого ответа на вопрос о том, что же понимается под этим словом. Сразу отметим, что понимание риторики в различные времена было разным. Риторика в первоначальном значении слова – это наука об ораторском искусстве, но впоследствии иногда понималась шире, как вообще теория прозы. Сравним также разное понимание риторики древними греками и римлянами.

Уже отмечалось, что родоначальниками риторики являются древние греки, которые понимали искусство риторики в его практическом аспекте. В школах софистов, где впервые стала преподаваться риторика, главной задачей было чисто практическое обучение красноречию; поэтому их риторика заключала много правил, относящихся собственно к стилистике и грамматике. Софисты брались за соответствующую плату научить любого искусству публичной речи. Их риторика была не столько теорией, сколько

практикой обучения речевому мастерству, которое понималось как умение навязать слушателю свою точку зрения, искусство манипуляции слушателем.

Крупнейший древнегреческий ученый Аристотель значительно расширил область риторики. *Так как дар речи, – говорит он, – имеет характер всеобщности и находит применение при самых разнообразных случаях и так как действие при подавании совета, при всякого рода разъяснениях и убеждениях, приводимых для одного лица или для целых собраний (с которыми имеет дело оратор), по существу одинаково, то риторика так же мало, как и диалектика, имеет дело с какой-нибудь одной определенной областью: она обнимает все сферы человеческой жизни. Риторикой, понимаемой в таком смысле, пользуются все на каждом шагу; она одинаково необходима как в делах, касающихся житейских нужд отдельного человека, так и в делах государственной важности: раз человек начинает склоняться к чему-нибудь другого человека или отговаривать его от чего-нибудь, он необходимо прибегает к помощи риторики, сознательно или бессознательно. Понимая таким образом риторику, Аристотель определяет ее как способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета.*

Разные определения понятия *риторика* встречаем и в современной научной и учебной литературе.

Остановимся на наиболее распространенных.

1. Общегуманитарная (филологическая и культурологическая) дисциплина, изучающая теорию, принципы, приемы (способы) построения целесообразной речи (общая риторика) и конкретно виды речей (частная риторика).

2. Риторика – это теория и мастерство целесообразной, воздействующей, гармонизирующей речи.

3. Риторика – это наука о создании коммуникативно адекватных текстов.

О риторике также можно сказать, что это лингвистическая дисциплина, которая изучает *отношение мысли к высказыванию*.

3 Место риторики в системе гуманитарного знания. Практическая значимость риторики

Специфический объект изучения данной науки обусловил и широкие межпредметные связи риторики, ее особое место среди наук гуманитарного цикла. «В составе классических наук и искусств **риторика** как учение об убедительной и эффективной речи коррелирует с **грамматикой** (учение о правильности речи), **логикой** (учение об истинности суждений и непротиворечивости высказываний), **поэтикой** (учением о художественной речи и «вымыслах»)» [Аннушкин В.И. Риторика. Вводный курс. М., 2006. С.19]. Современная риторика, во-первых, не утратила тесной связи с классическими дисциплинами; во-вторых, пересекается с такими науками, как **культура речи, стилистика, философия, этика, психология**. Отдельно нужно сказать

о роли риторики в профессиональной деятельности специалистов ряда профилей и, соответственно, о связи риторики с самыми различными узкоспециальными дисциплинами.

Следует различать **общую** и **частную** риторику. В классическом понимании – общая риторика представляет собой синтез пяти разделов античного учения о речи (*inventio, dispositio, elocutio, memoria, pronuntiatio*). **Общая риторика** изучает общие закономерности речевого поведения. Эти закономерности действуют в самых различных ситуациях общения, сферах деятельности. В практическом плане общая риторика рассматривает возможности использования этих закономерностей с целью сделать речь максимально эффективной.

Понятие **частной риторики** трактуется двояко. Под ней понимают, согласно одному подходу, закономерности ведения речи в отдельных видах, родах и жанрах словесности; в других источниках понятие частной риторики увязывают со сферой применения речи.

Нужно отметить важность риторики для профессиональной деятельности. Есть ряд областей, которые справедливо называют сферами повышенной речевой ответственности. Успех в них во многом зависит от того, насколько специалист владеет речью. Такими сферами являются политика и дипломатия, административная и организационная деятельность, педагогика и социальная деятельность, журналистика и юриспруденция. Предметом частных риторик являются законы эффективной речи, действующие в одной их указанных сфер. Частные риторики разрабатывают в том числе и методы обучения хорошей профессиональной речи.

Социологи определили, что современный человек проводит в устном общении более 65 % своего рабочего времени. По данным американских ученых, на беседы у среднего жителя Земли уходит 2,5 года. Это значит, homo sapiens, человек разумный, был и остается homo eloquens – человеком говорящим. Во многих ситуациях человек говорит не только с целью информировать собеседника, а с целью воздействовать на него: убедить, склонить на свою сторону, разуверить, опровергнуть, доставить радость.

Во многих странах риторика является важнейшим компонентом профессионального образования. Так, в США риторике отводится центральное место в системе университетского гуманитарного образования: разработаны теоретические и практические курсы, определенные формы учебных занятий и досуга студентов (во время уик-эндов); функционируют дискуссионные "круглые столы" (для всех студентов в каждом университете) и университетские "круглые столы" (для наиболее компетентных), где проводятся обсуждения актуальных социальных и политических проблем.

Современная риторика в филологии США понимается как наука (science) и как искусство (art) – знание, превращающееся в умение (skill). *Как наука она исследует, какие формы принимает речевое общение между людьми, каким правилам подчиняется речевое поведение человека.*

Правда, в американской традиции риторика понимается как общее учение о целесообразном построении речи и включает знания о

нормативности речи: орфоэпические, орфографические, грамматические. В настоящее время основной предмет по родному языку в США – это риторика.

Риторика обязательно включает в себя и риторическую педагогику, т.е. систему обучения красноречию. Эта проблема крайне важна и сложна. Дело в том, что риторика не только наука, но и искусство. Может быть, даже в большей степени искусство, чем наука. Риторике нельзя «выучить». Процесс изучения этой дисциплины не может быть сведен только к изучению учебной и научной литературы.

Главным условием успешного освоения риторики является желание и стремление человека овладеть искусством речи. Очевидно, такое стремление возникнет в первую очередь у того, кто глубоко осознал необходимость красноречия для его профессионального роста, успеха в работе и повседневной жизни. Желаящему овладеть риторикой необходимо, во-первых, научиться слушать и анализировать выступления других людей, отмечая для себя слабые и сильные стороны этих выступлений. «Научись слушать, – говорил Плутарх, – и ты сможешь извлечь пользу даже из тех, кто говорит плохо». «Следя за чужими манерами, исправляй свои», – гласит японская пословица. Богатый материал для наблюдения дают нам современные радио и телевидение.

Во-вторых, следует помнить, что невозможно добиться успеха без собственной речевой практики. Нельзя научиться плавать, не войдя в воду. Нельзя научиться хорошо и убедительно говорить, не стремясь более или менее регулярно выступать перед аудиторией. Каждый человек от природы обладает определенными данными, которые нужно или развивать или корректировать.

В-третьих, нужны регулярные, систематические занятия риторикой, направленные на воспитание качеств, необходимых оратору, и на корректировку или исправление того, что мешает речи. Конечно, при изучении риторики важны и теоретическая подготовка, и достаточно высокий общекультурный и общеобразовательный уровень говорящего.

Теоретическая база создается в основном путем активной работы на занятиях по риторике и за счет изучения специальной литературы. Литература по риторике представлена двумя видами. Есть текстовые и метатекстовые источники. К текстовым относятся речи выдающихся ораторов, которые рекомендуется изучить. Метатекстовые источники – это риторические трактаты, учебники, пособия и т.п. В них постигающий науку красноречия найдет массу полезных советов и рекомендаций.

И в завершение разговора о методах изучения риторики и путях освоения навыков красноречия вспомним еще раз Марка Туллия Цицерона, сказавшего: «Поэтами рождаются, ораторами становятся».

ЛЕКЦИЯ 2. РИТОРИКА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

23. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. - М., 1962.
24. Античные риторика/ Под ред. А.А.Тахо-Годи. – М.,1978.
25. Аристотель. Риторика// Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. –Мн., 1997.
26. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
27. Демосфен. Речи/ Пер. С.И.Радцига. – М., 1954.
28. Жебелев С.А. Демосфен. – М., 1992.
29. Козаржевский А.Ч. Античное ораторское искусство. – М., 1980.
30. Лисий. Речи. – М.,1993.
31. Логика и риторика: Хрестоматия/ Составители В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. –Мн., 1997.
32. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. М., 1996.
33. Ораторы Греции: Пер. с древнегреч./ Сост. и научн. подг текстов М.Гаспарова. – М., 1985.

План

- 13. Причины и условия возникновения древнегреческой риторики.**
- 14. Роль софистов в распространении риторики. Торжественное красноречие. Горгий.**
- 15. Древнегреческое судебное красноречие. Лисий.**
- 16. Политическое красноречие. Перикл. Демосфен.**
- 17. Теория риторики в трудах древних греков.**

1. Причины и условия возникновения древнегреческой риторики

Риторика, как и всякое иное учение, искусство и ремесло, возникает в ответ на потребности общества в нем. Потребности в риторике были связаны с условиями тогдашней жизни. Свободные граждане через народное собрание принимали участие в управлении государством. Народное собрание (орган, напоминающий славянское вече) решало наиболее значимые, ответственные вопросы государственной жизни: объявление войны и заключение мирных соглашений, подписание союзных договоров, принятие законов, назначение на крупные государственные посты и т. п. В нем могло принимать участие все свободное взрослое мужское население города. При этом аудитория, перед которой приходилось выступать ораторам, составляла полторы–две тысячи человек. Политические деятели, вынужденные постоянно выступать перед согражданами, оценивались и избирались нередко именно по их речевому мастерству. В промежутках между народными собраниями страной управлял представительский орган – Совет пятисот. Здесь также организовывалось гласное обсуждение вопросов для принятия решений. Как справедливо заметил русский литературный критик В.Г.Белинский, «республиканская форма правления древних обществ сделала красноречие самым важным и необходимым искусством».

На главной площади Афин ораторы состязались в красноречии. Победитель таких состязаний мог приобрести поистине всенародную любовь и славу.

Подчеркнем, что расцвет античной риторики был связан не только с политической, но и экономической и даже повседневной, бытовой необходимостью. Основным местом решения бытовых, торговых и иных споров был суд. Решения суда во многом зависели от убедительности выступавшего в нем. Нередкими были случаи, когда не столько суть дела, сколько убедительность и красноречие оратора решали судьбу победы в судебном споре. А после того как были приняты законы Солона, обязывавшие каждого жителя Афин лично защищать свои интересы в суде, риторика стала необходимой всем и каждому.

Спрос же, как известно, рождает предложение. Пишутся пособия по риторике, сотни людей зарабатывают, обучая других красноречию или составляя для менее образованных сограждан речи, с которыми те могут выступить в суде.

Закономерно, что ораторское искусство нашло здесь особенно благодатные условия для своего развития. Нужно обязательно подчеркнуть, что столь значительный спрос на практическое красноречие существовал только в период демократической формы правления. Затухание же демократии привело к упадку древнегреческой риторики.

Важнейшим фактором возникновения и расцвета античного красноречия, фактором, создавшим необходимый фон или почву этого расцвета, явилось то, что в V веке до н.э. Древняя Греция переживает период наивысшего развития. После революций VII – VI вв., после эпохи греко-персидских войн начинается период возвышения Афин и активного развития афинской демократии. Этот период характеризуется не только как время политического и экономического процветания, но и как эпоха высочайшего научного и культурного, художественного расцвета. Последнее обстоятельство хорошо знакомо нам по курсу истории античной литературы.

Подводя итог, можно, таким образом, указать следующие причины, обусловившие возникновение и расцвет риторики в Древней Греции. К ним относятся:

- 1) полисное демократическое устройство греческого государства;
- 2) возможность для свободных граждан прямого участия в политической жизни и решении важнейших государственных проблем;
- 3) наличие открытого состязательного суда и необходимость самолично защищать свои интересы в этом суде;
- 4) высокий уровень развития греческой науки, культуры, литературы.

2. РОЛЬ СОФИСТОВ В РАСПРОСТРАНЕНИИ РИТОРИКИ. ТОРЖЕСТВЕННОЕ КРАСНОРЕЧИЕ. ГОРГИЙ

Первая концепция риторического знания возникает в 60-е гг. V ст. до н.э. на острове Сицилия, который на то время был западной греческой

колонией. Существует легенда, что жители сицилийского города Сиракузы страдали от жестокого правления двух тиранов и неустанно молились Зевсу Освободителю. Но когда наконец пало это правление, желанного гражданского спокойствия не наступило. Воцарились анархия и смятение. Все враждовали со всеми, выясняя накопившиеся за время тирании грехи и обиды. Тогда некто по имени Коракс (Корак) вспомнил, что слово призвано нести в мир согласие и гармонию, и начал искусно построенными речами успокаивать беспокойный и суетливый демос.

После смены режима правления по городу прокатилась волна судебных процессов, где также выступал Коракс. Опыт построения речи на суде был положен в основу первых учебников по риторике, которые создали Коракс и его ученик Тисий. Здесь дано древнейшее из определений риторики как «служанки убеждения».

Корак и Тисий были **софистами** – профессиональными платными наставниками философии и красноречия, которые появились в Греции в V–IV вв. до н. э. К известным представителям софистической риторики, помимо того, принадлежат Протагор, Фразимах, Горгий, а к "младшим софистам" – Исократ. Философской основой развития софистики стало учение об относительности истины, которое утверждало, что нет прямой и однозначной связи между вещами и представлениями о них, между представлениями и словами. Поэтому не существует единой объективной истины, а даже если бы таковая и существовала, то людям не было бы дано ее постичь. Знаменитый лозунг Протагора "Человек есть мера всех вещей", начертанный на знамени гуманизма, первоначально понимался именно как утверждение субъективности любого представления. Это давало возможность обосновывать какие угодно мнения, даже прямо противоположные друг другу. Излюбленной интеллектуальной и риторической "гимнастикой" софистов было доказательство и опровержение одного и того же тезиса.

Ведущую роль в развитии теории и практики греческого красноречия античная традиция приписывает еще одному сицилийскому софисту Горгию Леонтийскому (483-375гг. до н.э). Горгий, по словам Платона, «открыл, что вероятное важнее истинного, и умел в своих речах малое представить великим, а великое малым, выдать старое за новое и новое признать старым, об одном и том же предмете высказывать противоречивые мнения». Метод преподавания у Горгия состоял в изучении образцов; каждый его ученик должен был знать отрывки из произведений лучших ораторов, чтобы уметь дать ответ на чаще всего выставляемые возражения. Горгию принадлежал любопытный трактат «о приличном случае», где говорилось о зависимости речи от предмета, от субъективных свойств оратора и аудитории, и давалось наставление, как при помощи насмешки уничтожать серьезные доводы и, наоборот, на насмешку отвечать с достоинством. Красивое говорение Горгий противопоставлял утверждению истины. Он много содействовал созданию правил о метафорах, фигурах, аллитерации, параллелизме частей фразы. Из школы Горгия вышли многие знаменитые риторы: Поль Агригентский,

Ликимний, Фразимах, Эвен, Федор Византийский; к тому же стилистическому направлению принадлежали софисты Протагор и Продик и знаменитый оратор Исократ, разработавший учение о периоде. Направление этой школы можно назвать практическим, хотя она подготовила богатый психологический материал для выработки общих теоретических положений об ораторском искусстве и этим облегчила задачу Аристотелю, который дает в своей знаменитой «Риторике» научное обоснование прежним догматическим правилам, пользуясь чисто эмпирическими приемами.

В области теории познания Горгий выступает как иронический скептик. Возможность наличия объективной истины Горгий отрицает. Кстати, на принципе отрицания истины вообще строилось обучение у софистов. Их задача – научить искусству доказывать с одинаковой убедительностью любые, даже взаимоисключающие положения. Задача словесного искусства, говорит Горгий, это обман, т.е. создание иллюзии: «Речь, убеждая, обманывает душу». Речь, по Горгию, есть «волшебство», «заклинание», которое «зачаровывает» слушателя. Важнейшим средством зачарования должен служить стиль речи. Для стиля Горгия характерны некоторые приемы, которые используются в фольклорном заклинании. Еще одной особенностью стиля Горгия являются так называемые *горгиевы фигуры*. Горгиева фигура подразумевала членение предложения на части равного объема. Эти части соотносились между собой смысловым противопоставлением и звуковыми повторами. Звуковые повторы использовались в конце каждой части, где они создавали своего рода рифму. Иначе говоря, речи Горгия, как и многих других софистов – его современников, были весьма поэтичны. Вообще античная традиция в значительной мере роднила риторическое искусство с поэзией и даже с театральным искусством. Греческий оратор говорил нараспев, меняя тональность в соответствии с содержанием речи. При этом он сопровождал свои слова гармоническими движениями тела. Об «актерском» моменте в красноречии говорится во всех античных пособиях по риторике, начиная с Фрасимаха. Старинное сочетание слова с пением и ритмическими телодвижениями остается неизжитым в ораторской речи древних греков.

Сохранившиеся речи Горгия относятся к эпидактическому типу. Так, например, речь «Елена» (или «Похвала Елене») представляет собой «шутку». Горгий в этой речи выступает в защиту парадоксального положения: он доказывает, что Елена, бежавшая от мужа с Парисом, не заслуживает порицания.

3. ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОЕ СУДЕБНОЕ КРАСНОРЕЧИЕ. ЛИСИЙ

Первые попытки создать теорию судебной речи относятся к середине V до н.э. Сицилийские софисты того времени пытались проанализировать способы построения судебной речи и перечислить основные типичные приемы аргументации. По мнению софистов, главная цель аргументации

судебной речи заключается в том, чтобы показать «правдоподобность» изложения судебного спора. Естественно, «правдоподобность», выгодную одной из тяжущихся сторон.

Здесь нам следует вспомнить, что в античности не было ни государственного обвинения, ни предварительного следствия. Роль государства – это роль арбитра в спорных вопросах. Инициативу по обвинению даже в делах уголовного характера должны были брать на себя частные лица. Они же обязаны были сами собирать необходимый для обвинения материал и излагать его в судебной речи.

В подобной обстановке большое значение имело речевое мастерство участников процесса, способность произвести эмоциональное впечатление на многочисленное собрание присяжных. Воины, разрывая одежды, показывали рубцы от ран; отцы семейства приводили в суд жалобно плачущих отпрысков; поэты читали фрагменты произведений, чтобы показать судьям свое искусство. Разумеется, далеко не все обладали достаточными ораторскими способностями и вынуждены были прибегать к помощи *логографов* (от греч. *logos* – слово, *grapho* – пишу), которые профессионально занимались составлением речей на заказ. Логографами были многие известные греческие ораторы, как логограф начинал свою деятельность самый яркий древнегреческий оратор – Демосфен.

Одним из самых известных афинских судебных ораторов был **Лисий**. По политическим убеждениям Лисий принадлежал к числу приверженцев демократии. С 412 г. до н.э. он проживал в Афинах на правах метека (метэка). Метеками (греч. *metoikos*), т.е. переселенцами, пришельцами, назывались иноземные поселенцы в древнегреческих городах. Занимались метеки главным образом ремеслом и торговлей, в политическом отношении были бесправны. Из-за своего положения Лисий не мог выступать в суде вместе с заказчиком, а должен был ограничиться только составлением речей. Традиция приписывает Лисию более двухсот речей, из которых 23 сохранились полностью и 11 – в больших фрагментах. Их можно разделить по содержанию на политические, торжественные и судебные. Составляя речи для своих заказчиков, Лисий проявил себя блестящим психологом. Лисия часто называют адвокатом-художником. Он не блистал ни ораторским пафосом, ни увлекательностью аргументации, ни эффектным стилем. Напротив, стиль Лисия – простой, прозрачный и четкий. Главную задачу Лисий видел в том, чтобы создать у суда благоприятное впечатление от личности говорящего. При этом нужно было добиться жизненности, естественности. К услугам логографов, и Лисия в их числе, как правило, прибегали люди среднего уровня. Лисий справедливо полагал, что в устах купца или простолюдина высокопарная речь будет неуместной, и поэтому в каждом отдельном случае находил стиль, соответствующий характеру, положению и культурному уровню своего клиента. Портрет, создаваемый речью, должен свидетельствовать в пользу того, кто ее произносит. И честолюбивый аристократ, и жадный до прибыли сухой делец, и инвалид-балагур, и обманутый муж – все они благодаря таланту Лисия приобретали в

глазах суда благоприятные черты. Конечно, этот искусственно созданный портрет был весьма далек от действительности.

4. ПОЛИТИЧЕСКОЕ КРАСНОРЕЧИЕ. ПЕРИКЛ. ДЕМОСФЕН

Говоря о политическом красноречии V века до н.э., в первую очередь следует упомянуть одного из крупнейших политических деятелей, вождя афинской демократии *Перикла* (490 – 429 гг. до н.э.). Многолетним пребыванием у власти Перикл был во многом обязан своему дару красноречия. Говорили, что на его устах гостит сама богиня убеждения. По словам древнегреческого историка Фукидида, который происходил из враждебного Периклу клана, но, покоренный значительностью и обаянием этого незаурядного человека, впоследствии сделался его горячим сторонником, Перикл сочетал в себе важнейшие качества идеального государственного деятеля: патриотизм, мудрость, честность и красноречие.

Кульминацией красноречия Перикла признается *«Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны»*.

Перикл не был инициатором этой войны, но как государственный деятель должен был нести ответственность за все происходящее. Речь прозвучала в психологически сложной для оратора ситуации. Ему нужно было говорить на фоне кипарисовых гробов, в которых лежали погибшие, глядя их матерям и вдовам в покрасневшие от слез глаза. Выступление завершилось неожиданно и, по первому восприятию, более чем странно: слушатели подняли Перикла на руки и пронесли его через весь город. Основные смысловые мотивы речи, которая произвела столь сильное впечатление на собравшихся, – прославление родного города Афин, как "духовной школы всей Эллады"; утверждение величия и справедливости демократических идеалов, во имя которых были отданы жизни погибших; тема вечной памяти о них и их незримого присутствия среди живых; призыв к доблести и стойкости духа. Максимального эмоционального подъема речь, по воспоминаниям о ней, достигла, когда оратор говорил о трагизме утраты юных жизней: "это похоже на то, как если бы из времен года внезапно исчезла весна". Данный пример проникновенного и запоминающегося образа приводит Аристотель в трактате "Риторика".

В целом же Периклу как оратору были, по оценкам современников, в большей мере свойственны ровная сдержанность, особое величественное достоинство, в чем он противопоставлялся вождю радикальной политической группировки Клеону (прототип Кожевенника в комедии Аристофана "Всадники", в соответствии с его первоначальным родом занятий). Клеон, как пишет Плутарх, привлекая внимание слушателей громким криком и ударами в грудь, "отбросил на трибуне всякую благопристойность".

«Совершенным оратором древности», по определению М.Т.Цицерона, был *Демосфен (Demosthenes)* (384 – 322 гг. до н.э.). Личность Демосфена поистине велика и трагична. Трагизм фигуры Демосфена был обусловлен

особенностями времени, в котором ему выпало жить. Середина четвертого века до н.э. стала временем угасания былого величия Эллады, но, жившие былой славой греки, не хотели в своем большинстве замечать происходящих в мире перемен. Появление и быстрое расширение сферы деятельности коммерческого капитала, расширение международной торговли, явное угасание былого патриотизма неминуемо приближало Элладу к моменту, когда иноземный завоеватель должен был положить предел ее самостоятельности и свободе.

Свою ораторскую деятельность Демосфен начал процессами против собственных опекунов, которые разорили его. Затем Демосфен стал логографом, занявшись составлением судебных речей. Но слава к Демосфену пришла как к политическому оратору. Демосфен одним из первых разгадал опасность, которая грозила греческой независимости со стороны Македонии. Афинский оратор Динарх писал о Демосфене: «Вы найдете, что Демосфен стал блестящим человеком с тех пор, как обратился к государственной деятельности, из логографа и наемного адвоката, выступавшего за Ксетиппа, Фермиона и многих других он превратился в богатейшего человека в городе».

В качестве политического оратора Демосфен начал выступать с 351 года, позднее он стал и государственным деятелем. Основная политическая идея Демосфена и основной постулат его речей – борьба против экспансии македонского царя Филиппа.

Как политик Демосфен считал необходимым отстаивать интересы не только родных Афин, но и всей Греции, независимости которой реально угрожала теперь уже не персидская, как прежде, а македонская опасность. Царь Македонии Филипп II, искусный дипломат и талантливый полководец, используя распри между отдельными греческими полисами, настойчиво продвигался к заветной цели – установлению своей гегемонии на юге Балкан.

Наиболее яркими из произнесенных Демосфеном речей являются «Олинфские речи» и «Речи против Филиппа» (иначе они называются *филиппиками* – под этим названием объединены 8 речей).

Значительный интерес в ораторском наследии Демосфена представляет III Филиппика, которая была произнесена в 341 году. В ней Демосфен показал, что истинным нарушителем мира был Филипп. Дело в том, что к тому времени действовал мирный договор между Афинами и македонским царем.

Вообще под именем Демосфена до нас дошли 61 речь и 6 писем. Правда, среди этого наследия значительная часть считается или явно неподлинными или вызывает серьезные сомнения в подлинности. Конечно, есть ряд речей, несомненно принадлежащих Демосфену.

Одна из самых ярких поздних речей Демосфена – это «Речь о венке». В 336 году афинянин Ктесифонт внес в народное собрание предложение увенчать Демосфена золотым венком. В заслугу Демосфену ставилась его деятельность по укреплению городских стен после битвы при Херонее.

Давний оппонент Демосфена Эсхин объявил предложение о вручении венка незаконным. После этого дело стало рассматриваться в суде, где о произнес Демосфен «Речь о венке» (330 год до н.э.). Шестилетняя разница в датах (336 год – внесение Ктесифонтом предложения о награждении и 330 год – произнесение речи) объясняется тем, что судебное заседание несколько раз откладывалось. До нас дошли обе речи: обвинительная речь Эсхина и защитительная Демосфена. В своей речи Демосфен дает отчет о политической деятельности, доказывает, что его политика была единственно правильной и патриотичной. Демосфен в этой речи то защищается от нападок Эсхина, то нападает сам. Оратор использует различные приемы: он то возвышается до поразительного пафоса, то опускается на самое дно шаржа. Демосфен чередует гнев, угрозы и насмешки. Он выражается то метафорами, то парадоксами. Он рисует грустные картины состояния Греции, ее гражданской нравственности; он бичует тех, кто продает свою родину. Демосфен своей речью круто изменил настроение судей. После выступления Эсхина, тоже весьма яркого, они были настроены против Демосфена. В итоге победа Демосфена оказалась более чем убедительной. Эсхин не только проиграл процесс, но даже не получил достаточного числа голосов, необходимых истцу. Тогда действовал закон о недостаточно обоснованных и недоказанных обвинениях. Эсхин, который не собрал и одной пятой части всех голосов, по этому закону должен был пойти в изгнание.

В истории Демосфен остался как ярчайший оратор. Он фактически завершил эпоху аттического красноречия. В своих речах Демосфен сочетал совершенное владение приемами ораторского искусства с пламенным пафосом борца. Демосфен умело использовал все выразительные средства, выработанные греческим красноречием. Это и прозаический ритм, и специально подбираемый тон. Стиль Демосфена был суровым и сжатым. Демосфен был мастером аргументации. Силу его аргументов признавали даже противники. К силе слова у Демосфена присоединялась взволнованная жестикуляция. Сам оратор придавал жестам огромное значение. Он полагал, жест способен сильно воздействовать на слушателей. Античные риторики называли стиль выступлений Демосфена мощным.

5 ТЕОРИЯ РИТОРИКИ В ТРУДАХ ДРЕВНИХ ГРЕКОВ

Очень скоро после своего возникновения риторика начинает восприниматься как признак и непременное условие хорошего образования. Подлинно образованный человек, «наилучшим образом воспитанный для философии и словесности», «вдруг в любом месте речи метнет <...>, точно могучий стрелок какое-нибудь замечательное изречение, короткое и сжатое, и собеседник окажется ничуть не лучше ребенка», – говорится в знаменитом диалоге Платона «Протагор».

Первое теоретическое знание принадлежит софистам, однако подлинно научная риторика строится на идеях Сократа, Платона и Аристотеля.

Сократ (около 470 – 399 до н.э.) не оставил после себя записанных философских, риторических или иных произведений. Учение Сократа было устным. Все свободное время он проводил в беседах с приезжими софистами и местными гражданами, политиками и обывателями, друзьями и незнакомыми на темы, ставшие традиционными для софистической практики: что добро и что зло, что прекрасно, а что безобразно, что добродетель и что порок, можно ли научиться быть хорошим оратором и как приобретается знание. Его мысли и суждения известны нам по произведениям других авторов, в первую очередь его учеников Ксенофонта и Платона. Сократ вошел в историю как один из родоначальников диалектики как метода отыскания истины путем постановки наводящих вопросов — т. н. сократического метода. Для риторики весьма интересным является диалогизм учения Сократа. Сократ утверждал, что сам он «ничего не знает» и чтобы стать мудрым расспрашивает других. Свой метод собеседования он называл майевтикой («повивальным искусством»), имея в виду, что только помогает «рождению» знания, но сам не является его источником: так как не вопрос, а ответ является положительным утверждением, то «знающим» считался отвечающий на вопросы собеседник. Для стиля беседы Сократа характерна постановка частных наводящих вопросов. Получив на них утвердительные ответы, он постепенно и незаметно подводил собеседника к согласию со своим тезисом.

Обычные приемы ведения диалога у Сократа: опровержение через приведение к противоречию и ирония – притворное неведение, уход от прямых ответов. Согласно платоновской «Апологии», на самом деле Сократ, говоря «чистую правду» о своем незнании, хотел указать на ничтожность всякого человеческого знания по сравнению с божественной мудростью, ибо только богу известно все.

Важнейшим компонентом всякого учения, философии Сократ считал истину (сравним с позицией софистов, например Горгия). По Сократу, именно истина есть основа подлинного красноречия. «Кто не знает истины, а только гоняется за мнимыми представлениями о ней, у того и само искусство красноречия будет естественно нелепым и грубым», – говорит Сократ. Но не только красноречие нуждается в истине. Истина не может достичь умов и сердец без красноречия. Даже знающий истину не найдет помимо красноречия средства искусно убеждать. Искусство красноречия, согласно словам Сократа из диалога Платона «Федр», есть некое «умение увлечь души словами, причем не только на суде или на других общественных собраниях, но и в частной жизни, – идет ли дело о мелочах или о больших делах, оно все то же, и к чему бы правильно его ни применять – к важным делам или не важным, – оно от этого не становится ни более, ни менее ценным».

Платон (428 или 427 до н. э. – 348 или 347) – ученик Сократа, наряду с Пифагором, Парменидом и Сократом – родоначальник европейской философии; глава философской школы Академия. Использование общественных гимнасиев для занятий науками и ораторским искусством

было обычным для Афин 5-4 вв.; «школа Платона», вероятно, формировалась постепенно, по названию гимназия она также стала именоваться Академией.

В «Диалогах» Платона содержится много идей, характеризующих сущность риторики, ее философскую подоплеку. В диалоге «Горгий» два оппонента (сам Горгий и Сократ) сходятся в одном: риторика есть мастер убеждения. Но, говорит Сократ, убеждать можно по-разному: или «внушая веру в справедливое и несправедливое», или «сообщая знания о том, что справедливо, а что нет». В этом же диалоге обсуждается проблема связи образа жизни и риторики. Молодой аристократ Калликл спорит с Сократом, даже поучает его. Калликл полагает, что цель жизни – это потакание всем своим потребностям. Сократа он обвиняет в «неумении» угождать людям своей речью, льстить и «нравиться» им.

О сущности красноречия рассуждает Сократ в диалоге Платона «Федр»: «Подлинного искусства речи... нельзя достигнуть, не познав истины, да и впредь будет невозможно». «Прежде всего надо познать истину о любом предмете, о котором говоришь или пишешь, научиться определять все соответственно с ней, дав определение, надо опять-таки уметь подразделять все на виды, пока не дойдешь до неделимого. Точно так же надо рассматривать природу души и, определив, какой вид речи соответствует каждой натуре, так и строить и располагать свою речь, то есть к сложной душе обращаться со сложными, охватывающими все лады речами, а к простой – с речами простыми. Без этого невозможно... ни выбрать род речи, ни научить или убедить кого-нибудь...».

В произведении Платона «Апология Сократа» приводится последняя речь, произнесенная Сократом после вынесения ему смертного приговора. Философ говорит: «Быть может, вы думаете, афиняне, что я осужден потому, что у меня не хватило таких доводов, которыми я бы мог склонить вас на свою сторону, если бы считал нужным делать и говорить все, чтобы избежать приговора. Совсем нет. Не хватить-то у меня правда что не хватило, только не доводов, а дерзости и бесстыдства и желания говорить вам то, что всего приятнее было бы слушать: чтобы я оплакивал себя, горевал, словом, делал и говорил многое, что вы привыкли слышать от других, но что недостойно меня, как я утверждаю».

Наиболее авторитетным из сохранившихся античных трудов по риторике является трактат Аристотеля, который так и называется – «Риторика». Крупнейший древнегреческий ученый, воспитатель Александра Македонского, Аристотель создал более 150 трудов по различным отраслям знания и стал фактическим родоначальником нескольких наук. По значению в истории человеческой мысли с ним может быть поставлено только одно имя – имя его учителя Платона.

«Риторика» Аристотеля написана в 335 году до н.э. Основная цель этой книги состоит в том, чтобы дать представление об общих правилах ораторского искусства, показать, чем должен руководствоваться оратор, желающий убедить кого-либо в чем-либо. Трактат Аристотеля состоит из трех частей, правда, некоторыми исследователями высказывались сомнения

в подлинности третьей части. Риторикой Аристотель определяет как «способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета».

Своей разработкой риторики Аристотель фактически открывает новую эпоху. Он поднимает вопрос принципиального характера – вопрос о самих основах ораторского искусства. Кроме того, Аристотель первым разграничивает сферы философии и риторики. Задача философии, по Аристотелю, учить, задача красноречия – убеждать. Философия в этом смысле опирается на истину, риторика – на вероятные основания. Первым условием риторики Аристотель называет диалектику, которую он понимает как искусство вероятных доказательств. Первые две части «Риторики» посвящены в основном доказательствам. Они трактуют о средствах, которыми может воспользоваться оратор в доказательство своих мыслей. Доказательства различаются у Аристотеля применительно к предмету речи, к самому оратору и к слушателям. Относительно проблемы слушателей Аристотель в частности пишет: «... если мы имеем даже самые точные знания, все-таки нелегко убеждать некоторых людей, говоря на основании этих знаний, потому что оценить речь, основанную на знании, есть дело образования, а здесь (перед толпой) это невозможно. Здесь мы непременно должны вести доказательства и рассуждения общедоступным путем...»

Важным компонентом доказательства, по Аристотелю, является нравственный характер говорящего. Слушатель должен испытывать доверие к человеку, произносящему речь. «Вообще мы, – пишет Аристотель, – более и скорее верим людям хорошим».

Значение этого трактата Аристотеля для дальнейшего развития риторической науки трудно переоценить. Она в течение многих последующих веков служила основой и образцом для создания трудов и учебных пособий по риторике, в том числе и восточнославянских.

ЛЕКЦИЯ 3. РИТОРИКА ДРЕВНЕГО РИМА

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

1. Аверинцев С. С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. – М., 1996.
2. Адамов Е. А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
3. Античные риторики/ Под ред. А. А. Тахо-Годи. – М., 1978.
4. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
5. Гаспаров М. Л. Античная риторика как система // Античная поэтика: Риторическая теория и литературная практика. – М., 1991.
6. Джохадзе Д. Л. Философия античного диалога. – М., 1997.
7. Козаржевский А. Ч. Античное ораторское искусство. – М., 1980.
8. Кузнецова Т. И., Стрельникова И. П. Ораторское искусство в Древнем Риме. – М., 1976.

9. Куманецкий К. История культуры Древней Греции и Древнего Рима. – М., 1990.

10. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.

План

11. Исторический фон расцвета римской риторики. Доцицероновский период римского красноречия.

12. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона.

13. Риторические трактаты М.Т. Цицерона.

14. Риторическая педагогика Квинтилиана.

1 ИСТОРИЧЕСКИЙ ФОН РАСЦВЕТА РИМСКОЙ РИТОРИКИ

Древнегреческая риторика, достигшая своей вершины в IV в. до н.э., позднее постепенно приходит в упадок, причины которого связаны с падением полиса, утратой Грецией самостоятельности и, как следствие, угасанием греческой демократии. Время, наступившее после падения свободной полисной Греции, принято называть *эпохой эллинизма*. В риторике III и последующего веков нет высокого гражданского пафоса Перикла и Демосфена, зато пышным цветом расцветают так называемые «цветы красноречия»: напыщенность речи, цветистость слога, большее внимание к форме, чем к содержанию.

Лишь через триста лет и уже не в Греции, а в Древнем Риме возродится античное республиканское красноречие. «Золотым веком» римской риторики считается I в. до н.э. Развитие римской риторики происходит на фоне следующих исторических условий. Со второй половины II в. Рим вступает в полосу острой социальной борьбы, а затем и гражданских войн. Итогом целого ряда восстаний и войн стало крушение республики и установление империи (30 г. до н.э.). Последнее столетие существования республики и стало эпохой наивысшего расцвета риторики.

Римскую риторику обычно делят на три периода: доцицероновский, цицероновский и постцицероновский.

Из записанных речей раннего периода дошла лишь одна – это речь Аппия Клавдия Слепого Цека против заключения мира с эпирским царем Пирром. В римской традиции Аппия знали как цензора, консула, доблестного мужа и искусного оратора. Свою знаменитую речь против Кинея он произносил в 70-х гг. III в. до н. э. будучи уже глубоким стариком, ушедшим от дел. Плутарх так передает начало этой речи: «До сих пор, римляне, я никак не мог примириться с потерей зрения, но теперь, слыша ваши совещания и решения, которые обращают в ничто славу римлян, я жалею, что только слеп, а не глух». Неизвестно, что повлияло на решение судей и сената: красноречие, его гражданский подвиг, его ораторское умение и обаяние.

Самым ярким представителем этого времени можно считать Марка Порция Катона Старшего (234 – 149 гг.). Катон – вообще весьма яркая фигура римской истории. Он известен как писатель-прозаик, историк, впервые писавший на латинском языке, автор трудов по медицине, сельскому хозяйству, военному делу, юриспруденции. Проживший долгую жизнь (85 лет), Катон обладал энциклопедической широтой интересов. Написал трактат «К сыну Марку», содержащий своего рода энциклопедию наставлений сыну. Античные писатели сохранили из этого трактата ряд характерных афоризмов: «Владей предметом, слова сами последуют».

Он очертил образ идеального оратора: «добродетельный муж, в речах искусный». Около 50 раз он либо сам привлекался к труду, либо выступал обвинителем, причем поверженным всегда оказывался его противник. Катон жил в то время, когда еще не было ораторов профессионалов, поэтому особенно важными оказывались личность оратора, его нравственный потенциал, общественная репутация. Основная рекомендация, которую Катон давал молодому оратору, заключалась в словах «*rem tene, verba sequentur*» («знай дело, слова придут»). Позже появятся ораторы-профессионалы, которые будут считать особой заслугой победу в заведомо нечестном деле. Такая победа, по их мнению, будет свидетельствовать о высоком профессиональном мастерстве.

Катон, как и некоторые другие крупные ораторы, оставил после себя теоретические труды по риторике, но эти сочинения до нас не дошли. Сохранившиеся отрывки выступлений Катона относятся предположительно к 80 речам. В одном из отрывков Катон нападает на полководцев, которые присвоили себе общественные деньги. Он говорит: «Воры, обокравшие частных лиц, проводят жизнь в острогах и цепях, а общественные воры – в золоте и пурпуре».

Цицерон очень высоко оценивал ораторское дарование Катона, находя, что у него есть все достоинства, которые необходимы оратору. Он нередко сравнивал речи Катона с речами Лисия, находя сходство между ними в остроте, изяществе и краткости. У Плутарха есть сравнение Катона с Демосфеном.

Борьба Катона против греческой образованности осталась без результата, но непримиримая вражда к Карфагену принесла свои плоды. По Катону, «у греков слова текут с губ, у римлян идут от сердца».

Катон мало заботился об академической правильности речей, соблюдении риторических законов. По утверждению Геллия, цель оправдывает любые отступления от правил. "Все это, возможно, - говорит Геллий, - могло быть сказано последовательнее, благозвучнее, но с большей силой и живостью не могло быть сказано". Цицерон в "Бруте" высоко отзывался о катоновском мастерстве в фигурах мысли и слова. Принято считать, что любовь к синонимам, судя по их обилию в речах Плавта, - черта обыденной римской речи; что аллитерация – характерный признак ранней латыни. Возможно, наличие анафор, риторических вопросов – все это обычно для разговорного языка темпераментного латинянина. Однако

предполагается, что все эти фигуры стихийно возникли в речах Катона, хотя он уверял, что абсолютно не искушен в теории красноречия. Напрашивается вывод, что Марк Порций Катон, несомненно, был наделен ораторскими способностями, однако и наука в его формировании сыграла определенную роль. Основой его красноречия была латинская традиция, а также глубокое проникновение греческого культуры.

Римское красноречие до Цицерона почти за 3 столетия прошло путь от естественности и простоты выражения до предельной риторической изощренности. В начале пути – Аппий Клавдий Цек и Катон с их суровым аскетизмом, в конце – Гортензий с его изысканностью, которую можно воспринимать как симптом заката классического красноречия.

Квинт Гортензий Гортал пробыл на форуме 44 года. Уступил пальму первенства только Цицерону, с которым зачастую выступал вместе. Сторонник всевластия сената, любимец аристократической молодежи, он часто выступал в суде с изысканно выстроенными, ритмичными и патетическими речами, возражая Цицерону, как, например в 70 г. до н. э. по делу Гая Верреса. Но случалось и так, что Гортензий и Цицерон выступали вместе в защиту обвиняемого, как это было в 63 г. до н. э. на процессе народного трибуна Гая Рабирия, обвиняемого в соучастии в убийстве, и еще через год – на процессе Луция Лициния Мурены, которому ставилось в вину обвинение в злоупотреблении при выборе должностных лиц.

Цицерон так охарактеризовал основные достоинства красноречия Гортензия: "Прежде всего он был наделен такою памятью, какой я не встречал более ни у кого: все, что он готовил дома, он мог без записи повторить слово в слово. Такая память была ему огромным подспорьем; благодаря ей он мог помнить и свои мысли, и свои заметки, и никем не записанные возражения противника. Красноречие его было новым и необычным: в речи он ввел 2 приема, каких не было ни у кого другого, - разделение, где перечислял, о чем будет говорить, и заключение, в котором напоминал все доводы противника и свои".

Квинт Гортензий был разносторонне образованным и одаренным человеком, хорошо знал историю, греческий язык, литературу.

2 ОРАТОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ М.Т.ЦИЦЕРОНА

Вершиной и символом римского красноречия является М.Т. Цицерон. (M. Tullii Ciceronis) 106 – 43 гг. до н.э. Именно выдающиеся ораторские способности открыли Цицерону путь ко всем высшим государственным должностям. Жизнь и деятельность Цицерона – яркое доказательство силы и значения ораторского искусства в республиканском Риме. Цицерон был уроженцем латинского городка Арпина (120 км к югу-востоку от Рима) из семьи всадников. Родители хотели подготовить своих сыновей, старшего Марка и младшего Квинта к государственной деятельности. Семья переселилась в Рим, где мальчики получали образование у греческих учителей. Цицерон с 90 г. живет в Риме, обучаясь красноречию у правоведа

Муция Сцевола Авгура. По римскому обычаю, молодой человек, готовившийся к политической или адвокатской карьере, проходил практическую выучку на форуме. Он слушал ораторов и знакомился с правом, присутствуя при юридических консультациях известного специалиста. Учился Цицерон прекрасно. Его способности, любознательность и знания составили ему такую громкую репутацию, что отцы других учеников часто приходили в школу посмотреть на феноменального мальчика и ставили его в пример своим сыновьям.

По свидетельству современников, Цицерон был блестяще образованным человеком: прекрасно знал литературу, разбирался в философии и искусстве, был основательно подготовлен в области юриспруденции. В начале своей знаменитой речи «В защиту поэта Архия» он скажет о своем с детских лет интересе к литературе и той значительной роли, какую сыграли занятия ею в его ораторском формировании.

Более всего Цицерона занимало красноречие. Он не упускал ни одного случая послушать выдающегося оратора, сам ежедневно упражнялся в составлении декламаций на различные темы. Цицерон изучил лучшие образцы слога и формы, особенно греческие, по многу раз переводил отрывки из Гомера, Еврипида, Демосфена, Эсхина и Платона.

Жизнь Цицерона наполнена политической и административной деятельностью. В 76г. он избирается квестором и отправляет магистратские обязанности в провинции Сицилия. Как квестор, исполнивший свою магистратуру, становится членом сената и проходит все этапы сенатской карьеры: в 69 – эдил, 66 – претор, 63 – консул. В качестве консула подавил антисенатский заговор Катилины, получив в виде признания своих заслуг почетное звание Отца Отечества (впервые в истории Рима присвоенное не за воинские подвиги). В марте 44 был убит Цезарь; в декабре Цицерон возвращается в Рим, чтобы попытаться убедить сенат защитить республиканский строй от наследников диктатуры Цезаря – триумвиров Октавиана, Антония и Лепида. Речи и действия его оказались безуспешны. По настоянию Антония имя его было включено в проскрипционные списки, и 7 декабря 43 Цицерон был убит.

Начиная с 81 и на протяжении всей жизни с неизменным успехом выступает с политическими и судебными речами, стяжав репутацию величайшего оратора своего времени. За свою жизнь он произнес более ста речей. Из них полностью дошли до нас 58. Некоторые речи сохранились в отрывках, а от некоторых остались только заголовки. Цицерон тщательно редактировал речи и зачастую существенно перерабатывал, конечно, они утрачивали эмоциональное воздействие, но зато приобретали более стройную аргументацию, тщательную стилистическую отделку. Все речи Цицерона можно разделить на судебные и политические. В качестве наиболее известных могут быть названы: «В защиту Росция из Америи» (80 г.), речи против Верреса (70), «В защиту поэта Архия» (62), четыре речи против Катилины (63), «Об ответе гаруспиков», «О консульских провинциях», в защиту Сестия (все три – 56), тринадцать речей против Марка

Антония (так называемые Филиппики) – 44 и 43. Антоний был одним из наиболее враждебных конкурентов Цицерона. Название «филиппики» дано, разумеется, в подражание Демосфену. К числу самых знаменитых относится речь в защиту Милона (52 г. до н. э.). Эту речь Цицерон произносил в обстановке крайнего к себе недоброжелательства, криков и ругани, ведь Милон обвинялся в преднамеренном убийстве Клодия.

Цицерон защищал Милона один, в то время как обвинителями были Аппий Клавдий, племянник Клодия, Марк Антоний и Публий Валерий Непот. Цицерон с трудом овладел вниманием слушателей. Его речь оказалась слабее, чем он рассчитывал, и не смогла воздействовать на судей. Но когда Милон, будучи в изгнании, прочел ее переработанную, опубликованную, то воскликнул: «Если бы он произнес именно такую речь, мне не пришлось бы отвешать рыбы, которая ловится здесь в Массилии». В этой речи Цицерон искусно применил разного характера аргументы: здесь и предполагаемые мотивы, и предшествующая жизнь, и сравнение, также играющее роль аргумента, и косвенные улики (время, место, удобный случай), аргументы, основанные на поведении подзащитного до и после случившегося. Итак, в центре речи две фигуры – Клодий и Милон, а вся речь построена на антитезе, на противопоставлении Клодия, изображенного негодяем и разбойником, и Милона, которого Цицерон рисует благородным и достойным гражданином, заботящемся о благе государства. Клодий был смертельным врагом Цицерона, а Милон – другом, в свое время способствовавшим возвращению Цицерона из изгнания.

В судебных делах Цицерон зачастую выступал в роли защитника, но знаменитый Верресов процесс (70-е г. до н. э.) вел как обвинитель. Веррес был человеком без всякого проблеска совести и стыда, но с редким гением по части хищничества. Его грабеж в Сицилии не знал предела: поля в запустении, люди в лачугах. В течение двух месяцев Цицерон исколесил остров, собирал доказательства. Вместо всяких речей он в течение 9 дней подвергал свидетелей перекрестному допросу, читал доказательства и письма, отбирал показания. Сам Гортензий, адвокат Верреса, вынужден был замолчать. Цель была достигнута.

3 РИТОРИЧЕСКИЕ ТРАКТАТЫ М.Т.ЦИЦЕРОНА

Марк Туллий Цицерон вошел в историю не только как ярчайший оратор Древнего Рима. Он оставил нам ряд теоретических трудов. К их числу относятся 19 трактатов по риторике, политике, философии и более 800 писем. Кроме того, сочинения Цицерона — источник сведений об эпохе гражданских войн в Риме. Наиболее полно теоретические взгляды Цицерона на красноречие отражены в трех трактатах: «Об ораторе», «Брут», «Оратор». Их объединяет общая идея – проповедование образа идеального оратора.

«Об ораторе» написан в форме беседы между крупными ораторами – предшественниками Цицерона, причем мысли Цицерона явно выражает Красс. Главный вопрос их беседы – связь красноречия с политикой и

философией. Три необходимых для красноречия данных: природный талант, навык и знания. Важнее всего последнее, так как преимущество за образованным оратором. Кроме образования необходимо обладать природным даром. Оратору нужна быстрота и подвижность ума, находчивость в развитии мысли, хорошая память – это дается от природы. Все же другие способности необходимо развивать постоянными упражнениями.

Цицерон считал, что в Риме настало время для создания образа идеального оратора, оратора-политика, который был бы одновременно и философом. «Если же речь идет о том, что по-настоящему превосходно, – говорит Цицерон, – то пальма первенства принадлежит тому, кто и учен, и красноречив. Если мы согласимся назвать его и оратором, и философом, то и спорить не о чем, если же эти два понятия разделить, то философы окажутся ниже ораторов, потому что совершенный оратор обладает всеми знаниями философов, а философ далеко не всегда располагает красноречием оратора; и очень жаль, что философы этим пренебрегают, ибо оно, думается, могло бы послужить завершением их образования».

Особое значение Цицерон придавал умению оратора воздействовать на чувства аудитории. В риторических учебниках обращение к чувствам слушателей рекомендовалось применять в соответствии с частями речи. Цицерон считает, что люди в своих поступках больше руководствуются чувствами, чем правилами и законами.

Трактат «**Брут**» в хронологическом порядке излагает историю римского красноречия. Сочинение построено в форме беседы автора с друзьями – Аттиком и Брутом. Цицерон, как бы продолжая прерванную беседу, рассказывает им об ораторах. Подробно характеризует более известных ему ораторов, что и является ценным источником сведений о развитии ораторского искусства в Риме. В этой книге Цицерон сурово расправляется с аттицистами, особенно с продолжателями традиций Лисия, которых нельзя с полным правом называть аттицистами, ибо аттическое наследие в области риторики включает в себя речи и Демосфена, и Эхина. Цицерон перевел некоторые из этих речей на латынь, чтобы познакомить римскую публику с подлинным аттицизмом.

Трактат «**Оратор**» должен, по мысли Цицерона, ответить на вопрос, который Брут часто задавал оратору: каков высший идеал и образ красноречия? Хотя образ идеального оратора уже почти сложился в первой книге «Об ораторе», в книге «Оратор» Цицерон в сжатой форме повторяет основные положения своей теории, но главное внимание уделяет словесному выражению, теории трех стилей, теории ритма.

Как в Греции Демосфен, так в Риме Цицерон знаменовал собой итог и вершину развития ораторского искусства.

4 РИТОРИЧЕСКАЯ ПЕДАГОГИКА КВИНТИЛИАНА

Наиболее полное выражение римская риторика классицизма получила в трудах Квинтилиана, известного римского ритора, теоретика риторической педагогики.

До нас дошло капитальное сочинение Квинтилиана «*Об ораторском образовании*» («*Образование оратора*») (*Institutio oratoria*), в 12-и книгах. Перу Квинтилиана принадлежит несохранившееся сочинение "*О причинах порчи красноречия*" (*De causis corruptae eloquentiae*). Не дошла до нас и изданная им самим речь в защиту Невия Арпиниана. Не сохранились и те труды Квинтилиана, которые издавались без его ведома его учениками, иногда в очень искаженном виде. Сам Квинтилиан говорит об опрометчивом издании его слушателями под его именем "*Риторика*" в двух книгах (*duo libri artis rhetoricae*).

Книги Квинтилиана отразили такие проблемы, которые не рассматривались его предшественниками: о воспитании будущего оратора, о чести оратора-гражданина, о «благоприличии в слове». Нравственные требования к личности оратора обобщил в следующем совете-афоризме: если хочешь стать хорошим оратором, стань сначала хорошим человеком.

Уже в предисловии к 1-й книге К. заявляет, что он будет иметь в виду образование совершенного оратора, которым, по его мнению, может быть только хороший человек (*vir bonus*); поэтому оратор должен обладать не только особым даром слова, но и всеми хорошими душевными качествами. Образование оратора должно начинаться с пеленок, и потому 1-я книга сочинения посвящена домашнему воспитанию мальчика. 2-я говорит об элементах риторического образования, преподаваемого в школе, и о том, в чем заключается сущность риторики; пять следующих книг трактуют об изобретении и расположении содержания (*inventio, dispositio*); четыре дальнейших — о выражении в слове (*elocutio*) и произношении (*pronuntiatio*); большое внимание уделяется таким видам красноречия, как судебное, служебное (деловое) и торжественное; в последней даются наставления оратору относительно его жизни и деятельности. Не только теоретическое образование необходимо идеальному оратору - ему необходима ораторская практика, где приобретается опыт. Не только сами правила, но лишь сочетание науки, знания и упражнения придают оратору способность свободно общаться. Он считает, что оратор не должен почитать риторические правила за непременные законы. В правилах может многое изменяться сообразно делу, времени, случаю и обстоятельствам. Квинтилиан сравнивает жесткие правила с предписанием полководцу, как расположить войско. Но ведь расположение войска зависит от обстановки. Квинтилиан считает, что одни только правила не могут сделать человека, изучившего их, оратором. В главе "Об избытке слов" он проводит мысль о том, что оратору необходимо постоянно увеличивать активный запас слов, однако это не означает, что оратор должен ими пользоваться для безостановочной болтовни. Жесткий отбор нужных слов из богатого запаса лексики должен быть постоянной заботой оратора.

Совершенствованию оратора в равной мере помогает подражание. В методах подражания Квинтилиан солидарен с Цицероном, что оно не должно быть самоцелью, но лишь средством к достижению более высокого искусства при необходимом условии творческого подхода к усвоению образцов.

Квинтилиан различает четыре основных положительных качества речи: правильность, ясность, красоту и уместность, при этом, следуя уже сложившейся античной традиции, он противопоставляет правильность речи остальным качествам. Такое противопоставление в то время было продуктивным: оно позволит в дальнейшем разграничить грамматику и стилистику. Так, Квинтилиан характеризует грамматику как «науку говорить правильно», а риторику как «науку говорить хорошо» и даже как «искусство говорить хорошо».

ЛЕКЦИЯ 4. ИСТОРИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ РИТОРИКИ

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

- 15.Аверинцев С. С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. – М., 1996.
- 16.Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
- 17.Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
- 18.Иоанн Златоуст (святитель). Избранные поучения: Сборник поучений в применении к десяти заповедям Божиим. – М., 2002.
- 19.Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
- 20.Мурина Л.А. Практикум по истории риторики. – Мн., 2003.
- 21.Судебные ораторы Франции. – М., 1959.

План

- 1.Общая характеристика риторики в эпоху Средневековья**
- 2. Западная ветвь христианского красноречия.**
- 3. Восточная ветвь духовного красноречия.**
- 4. Риторика в эпоху Возрождения.**

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РИТОРИКИ В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

С падением Римской империи (конец I в. до н. э.) фактически прекращают свое существование политическое и судебное красноречие. В эпоху борьбы христианства с античным язычеством создается наука о христианском ораторстве, достигающем блистательного развития в IV и V вв. В теоретическом смысле она почти ничего не прибавляет к тому, что

выработано древностью. В Византии приемы Р. ближе всего подходят к азиатскому направлению, и в таком виде эта наука передается и древней Руси, где прекрасные образцы ее влияния мы можем видеть в произведениях митрополита Иллариона и Кирилла Туровского. На Западе риторика придерживается наставлений Аристотеля, Цицерона и Квинтилиана, причем эти наставления обращаются в непререкаемые правила, и наука становится каким-то законодательным кодексом. Этот характер утверждается за европейской риторикой особенно в Италии, где, благодаря встрече языков латинского научного и итальянского народного, лучше всего себе находит применение теория трех стилей.

Из периода раннего средневековья в первую очередь следует назвать труды испанского архиепископа Исидора Севильского (560 – 635гг.), Юлия Руфиния и Беды Достопочтенного (672 или 673 – 25 мая 735).

Авторы раннего средневековья систематизировали перечень фигур, упорядочили терминологию.

Существенных изменений риторика не претерпевает и в эпоху позднего средневековья. Наиболее известными являются труды немецкого филолога, профессора греческого и латинского языков Филиппа Меланхтона (1497 – 1560) французского критика, филолога и врача Юлия Цезаря Скалигера, голландского филолога Герхарда Фосса (1577 – 1649). “Риторика” Ф.Меланхтона в 1620 году переведена на русский язык с оригинальными добавлениями и некоторое время использовалась как учебник. Ю.Ц.Скалигер остался в истории и как автор наиболее педантичного перечня фигур (в некоторых случаях эти списки включали до нескольких сотен единиц).Средневековая риторика страдает той же болезнью, что и античная – ее теоретические установки не дают регулярного гарантированного успеха на практике. Правда, при этом авторитет риторики остается весьма и весьма высоким, так как он подкрепляется мощным авторитетом церкви.

Из трех видов красноречия процветают только торжественные речи. В период Средневековья они представлены преимущественно двумя жанрами: хвалебные речи и проповеди. Средневековое красноречие в основном сводится (за невостребованностью иных жанров и форм) к гомилетике. Слово «гомилетика» происходит от греческого *homileō* – *общаюсь с людьми*.

Причиной расцвета такого жанра, как проповедь, стала потребность в разъяснении и, если воспользоваться современным термином, популяризации новой, христианской, религии, пришедшей на смену язычеству. Христианство – это фундамент, на котором основывалась вся европейская средневековая цивилизация. Средневековый человек во многом еще оставался язычником. Христианские и варварские представления сосуществовали и боролись в его душе и мировосприятии. Поэтому христианская церковь, пытаясь утвердить свое господство, использовала для этой цели любые средства и, прежде всего, религиозное проповедничество, которое в классический период античности отсутствовало. Проповедник в средние века и является наиболее типичным оратором, а риторика становится

"служанкой богословия". Средневековая проповедь не только выполняла свою основную задачу, но часто сохраняла и несла в себе идеалы античности. Такими идеалами были аскетизм, духовное самосовершенствование, благо народа, чувство неотделимости от природы.

"Золотым веком" духовного красноречия считается IV ст. Именно в этот период христианство стало государственной религией Римской империи. Однако начало столетия не предвещало ничего хорошего приверженцам новой веры. Так, в 303-304 гг. один за другим последовали 4 указа императора Диоклетиана, объявлявшие христианству настоящую "войну". Но уже в 311 г. за несколько дней до смерти император Галерий опубликовал эдикт, который предоставлял христианам свободу вероисповедания при условии, что они будут молить своего Бога о здоровье императора. Летом 313 г. императоры западной и восточной империй совместно издали эдикт, признававший равные права христианства между другими религиями. Постепенно в период с 313 по 324 гг. другие указы обеспечили Христианской Церкви привилегированное положение. Такая религиозная политика императорской власти в отношении данной религии имела далеко идущие планы. Именно христианству предстояло стать новой официальной идеологией, способной объединить общество и воспрепятствовать распаду государства (при императоре Константине (285-337) империя вновь стала единой). Церковь заняла положение духовного блюстителя державы, издавна привыкшего жить, повинаясь ясным и четко сформулированным законам. В связи с этим возникла *необходимость внятно изложить основные принципы своего вероучения*, причем на языке, привычном интеллектуалам империи. С этой целью стали организовываться религиозные диспуты, на которых ораторы-христиане должны были *доказывать истинность нового учения и, тем самым, окончательно поколебать авторитет уходящего язычества*.

Однако в ходе богословских споров разногласия возникали и в среде самих христианских проповедников. Причиной этому была борьба между традиционным христианством и различными ересями, и главным оружием в этой борьбе было слово. В IV в. наиболее принципиальная полемика разгорелась между приверженцами Никейского символа веры (в 325 г. в г. Никее произошел "вселенский" собор епископов, на нем были сформулированы главные постулаты христианского учения) и сторонниками епископа Ария (арианство – течение в христианстве в IV-VI вв.; ариане не принимали основной догмат официального христианства, согласно которому Бог-сын единосущен Богу-отцу). В разногласиях церковников все чаще вмешивалась светская власть: императоры поддерживали то одну, то другую сторону, довольно часто меняя свои пристрастия. В некоторые периоды в этой полемике принимали участие не только церковники, но и простые граждане империи. Рынки, площади, перекрестки наполнились, по свидетельству очевидцев, спорящими. "Хочешь узнать о цене на хлеб – отвечают: "Отец больше Сына"; спрашиваешь, готова ли баня, говорят: "Сын произошел из ничего"".

В 337 г. произошло событие, имевшее большое значение для будущего христианства: империя снова была поделена на две части. Император, воцарившийся на Востоке, стал активно поддерживать ариан. В этих условиях от прежних взглядов отреклось большинство епископов. К середине столетия ариане все больше укрепили свои позиции, а многие епископы, исповедующие Никейский символ веры, были отправлены в изгнание (например, Афанасий Александрийский отправлялся в ссылку 15 раз). Невольным спасителем православного христианства оказался император Юлиан Отступник. Он симпатизировал язычеству и уравнивал в правах все религии. Борьба христианства с ересями его абсолютно не интересовала, поэтому все изгнанники получили возможность вернуться на свои прежние места.

2 ЗАПАДНАЯ ВЕТВЬ ХРИСТИАНСКОГО КРАСНОРЕЧИЯ

Особенности исторического развития Западной и Восточной империй постепенно начали приводить к **расхождению между христианскими церквями Запада и Востока**. Эти процессы особенно усилились в V в. Римские папы претендовали на главенствующее положение в христианском мире, в Византии им противостояли константинопольские патриархи. *Соперничество между этими церковными организациями стало источником новой полемики по вопросам догматики и культа*. В результате этого духовное красноречие средних веков разделилось на западное (европейское) и восточное (византийское).

Одним из самых выдающихся представителей западной ветви духовного красноречия был **Аврелий Августин (Блаженный) (354-430 гг.)**.

Предметом постоянных забот Августина Блаженного было обращение языческой мудрости, произведений древних авторов на утверждение и культурное обогащение христианства. Августин не изжил до конца и не мог изжить в себе человека, воспитанного на лучших достижениях античности. Будучи прославленным своим благочестием и аскетизмом епископом Гиппона, в одном из своих писем он напишет любопытную вещь, рассуждая об апокрифическом Евангелии, в котором описывается вознесение Христа на небо в сопровождении ветхозаветных пророков и патриархов. К сонму вознесенных вместе с Христом Августин Блаженный хотел бы приобщить Платона, Цицерона и Вергилия, которые предчувствовали, по его мнению, Бога-спасителя. *"Не только среди ораторов и поэтов, которые презирали и выставляли на посмешище своих фальшивых богов и их деяния, были исповедовавшие единого Бога...Но и среди тех, кто заблуждался относительно почитания Бога и воздавал хвалу миру, а не его Создателю, были, без сомнения, люди, которые жили честно, подавали прекрасный пример чистоты, бескорыстия, воздержания"*. Обращает на себя внимание тот факт, что к числу этих "праведников" Августин причисляет и оратора Цицерона. Но это не удивительно, ведь епископ считал, что для религиозного образования и понимания достоинств христианской литературы необходимо знакомство с грамматикой, риторикой, диалектикой, математическими

науками, историей. Эти дисциплины не уводят от познания священного Писания, но, напротив, приводят к нему. Таким образом, целью риторики является обязанность познания истины как постижения сути теоцентризма.

Главная заслуга Блаженного Августина в том, что он попытался осуществить синтез античной культуры и христианства, без которого новая религия никогда бы не стала общеевропейской, а потом и мировой.

3 ВОСТОЧНАЯ ВЕТВЬ ДУХОВНОГО КРАСНОРЕЧИЯ

Начало практического формирования византийского духовного красноречия относится к IV в. У его истоков стоят такие знаменитые ораторы и проповедники, как Василий Великий, Иоанн Златоуст, Григорий Назианзин и Григорий Нисский.

Подъем христианского ораторского искусства Византии можно объяснить двумя причинами: во-первых, обострением борьбы между язычеством и побеждавшим его христианством, которое постепенно стало оказывать все большее влияние на политическую и духовную жизни империи; во-вторых, общим "падением" образованности, результатом которого стало снижение воспитательного значения литературы и театра; в связи с этим особое значение приобрела живая речь с ее приемами прямого и эмоционального обращения к человеку, массе.

Особое место в оформлении восточной ветви духовного красноречия занимают "три великих каппадокийца" – Василий Кесарийский, прозванный "Великим", Григорий Назианзин и Григорий Нисский. Именно на время их активной деятельности (70-90 гг. IV в.) приходится окончательное утверждение господства христианства (православия), последние его крупные столкновения с язычеством, острая внутрицерковная борьба, стимулировавшая разработку догматических вопросов, развитие жанра христианской проповеди.

Фактическим главой кружка был **Василий Кесарийский** (329-379 гг.) – крупнейший церковный деятель эпохи, во многом подготовивший и обеспечивший победу православия в Византийской империи. Он родился в богатой семье, образованной и глубоко религиозной, подвергавшейся преследованиям еще при императоре Диоклетиане.

В 370 г. его избрали епископом Кесарии. Именно на этом посту проявились способности Василия как политика и талантливого организатора, отличавшегося практическим умом, колоссальной работоспособностью, крепкой хозяйственной хваткой, твердостью и властностью характера. За несколько лет он завоевал авторитет больший, чем любой другой малоазийский епископ того времени. По существу Василий стал главой православия на востоке и способствовал его утверждению в Византии. За это он и получил прозвище "Великий". Вклад Василия Кесарийского в развитие византийского духовного красноречия велик: как систематизатор он жестко и определенно разделил христианские "речи" на *экзегетические* (толкование Писания), *катехитические* (морально-наставительные, катехизис – краткое изложение христианского вероучения в форме вопросов и ответов, от греч.

слова с буквальным значением «устное изложение») и *панегиристические*. Слово *панегирик* используется в двух значениях: 1) *хвалебная речь как литературный жанр в античной поэзии*; 2) *восхваление как литературный или ораторский прием в 18 в., похвальное слово*.

Значительная часть *катехитических речей* (морально-нравственных проповедей) посвящена изобличению человеческих пороков – гнева, зависти, пьянства и др. Здесь образцово развивается ставшая традиционной тематика христианских назиданий – о преимуществах скромной жизни, прозрачности богатства, о необходимости милосердия и т. п. В этих проповедях речь иногда грубовата, но доступна для понимания любому слушателю. В центре внимания проповедника не внешняя красота слога, а смысл, постижению которого только и должны служить риторические приемы. Василий писал: *«Для некоторых людей наслаждение цветами ограничивается разнообразием красок и приятностью ароматов, между тем как пчелы собирают с них мед. Так и здесь, кто преследует... одну только внешнюю красоту и сладость, не сможет извлечь из них хотя бы небольшую пользу для души»*.

В проповедях епископа отчетливо проявляются некоторые новые черты и тенденции, характерные именно для христианского красноречия: стремление не выпячивать саму личность автора, что расценивалось как "языческое тщеславие". Величие сюжета и темы, ее самостоятельная значимость делали неуместным стремление демонстрировать свое ораторское искусство, ибо главной целью было дать слушателю духовную пищу и добиться, чтобы он ее усвоил. Поэтому Василий требовал, чтобы слушатели во время проповеди перебивали его, спрашивали, что им непонятно: *«Вы сидите вокруг меня как судьи, не как ученики»*. Проповеди Василия Великого написаны точным и ясным языком. Он заблаговременно готовил их, но сознательно писал в такой манере, чтобы они производили впечатление импровизации.

Другой крупной фигурой восточного духовного красноречия был *Григорий Назианзин* или *Богослов* (ок. 329-390 гг.), который получил это прозвище за свои трактаты по догматике. Близкий друг Василия Кесарийского, он получил риторическое образование в школах Каппадокии, Кесарии Палестинской, Александрии, завершив его десятилетним обучением в Афинах. Покинув Грецию около 385 г., он вернулся в Назианз, где стал ритором. В отличие от Василия, строгого и организованного, внутренне собранного и дисциплинированного, Григорий был человеком впечатлительным, склонным к самоуглублению и рефлексии. Его долгое время мучил конфликт между "жизнью активной" и "жизнью созерцательной". В 361 г. он принял сан и руководил православной общиной Константинополя. В 381 г. на соборе его избрали епископом столицы.

Григорию Назианзину принадлежит 45 бесед, среди которых выделяются беседы и проповеди первых лет, константинопольские проповеди 379-381 гг. и панегирики. Он также автор 5 знаменитых теологических бесед в защиту православия против ариан, выдержанных в

форме задушевной беседы, и двух обличительных речей против императора Юлиана Отступника.

Для стиля Григория характерно сознательное стремление к консервации античных языковых форм и использование светского языческого красноречия для "*познания истины*". Правда, он считал, что в проповедях "*следует, насколько возможно, избегать книжного слога, но склоняться более к разговорному*".

В отличие от Василия для Григория Богослова риторика была средством не столько влиять на других, сколько выразить свои мысли и чувства. Его проповеди достигали большого эмоционального эффекта; глубокое личное чувство и искренность сочетались у него с возвышенно-риторическим духом общих размышлений. Чувствительность и воображение делали его проповеди, надгробные речи и панегирики, несмотря на многословие, поистине трогательными. Такова, например, его «Надгробная речь Василию Великому», согретая лиризмом индивидуального чувства. Будучи поэтом, автором религиозных гимнов, Григорий Назианзин пытался сделать свою прозу также поэтично-выразительной, музыкальной, подчеркивая тем самым интимность, личностность религиозного чувства. Именно в этом, а также в поэтизации страдания и внутреннего переживания заключается вклад Григория Богослова в византийскую ретиорику.

Третьим из "каппадокийских отцов" был младший брат Василия **Григорий Нисский** (ок. 335-394). Он также получил блестящее философское и риторическое образование. Некоторое время был ритором. Под влиянием Василия вступил в клир и в 371 г. сделался епископом. Он был созерцательной натурой, "кабинетным ученым" и стал самым крупным представителем богословской мысли своего времени, широко использовавшим методы свободного, аллегорического толкования Библии. Его риторика – образец ученой христианской ретиорики. Стиль Григория Нисского тяжеловесен. Он не злоупотребляет цитатами, предпочитая все излагать своими словами. Несколько пышная торжественность стиля не мешает, однако, выразительности, даже самые отвлеченные мысли он формулирует с убедительной наглядностью.

Вершиной восточного духовного красноречия является творчество младшего современника «великих каппадокийцев» **Иоанна Златоуста** (ок. 350-407 гг.), в произведениях которого усвоение традиций античной культуры христианской церковью достигло полной классической завершенности. «Ни прежде, ни после восточное церковное общество не видело такого витии. Как истинный художник, он трогает всех – образованных и простецов» (Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона). В Византии и на Руси был идеалом проповедника и неустрашимого обличителя (в т. ч. для Аввакума); канонизирован Русской православной церковью.

4 РИТОРИКА В ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ

Эпоха Ренессанса характеризуется, с одной стороны, возрождением судебного и парламентского красноречия, появлением красноречия торгового, коммерческого; с другой стороны, начинается и кризис риторики. Кризис связан с тем, что риторика часто оказывается практически несостоятельной, то есть не позволяет каждому изучившему теорию достичь успеха на практике. В эпоху Возрождения изменяется и характер церковного красноречия.

Если средневековая риторика, как мы уже говорили поддерживалась авторитетом церкви и имела опору в гомилетике, то красноречие Возрождения нуждается в новых идеях. Эти новые идеи и новые подходы риторика эпохи Возрождения пытается найти в практике художественной речи. Отсюда и известное нам широкое понимание риторики, когда она трактуется как теория прозы. Несомненным достижением риторики становится уход ее от мертвой латыни и обращение к живой национальной речи. В конце XVI века в Англии появляются быстро ставшие популярными «Сад красноречия» Генри Пичема (1577) и «Искусство английской поэзии» Джорджа Путтенхема (1589). Позднее в этом же направлении пойдет теоретик классицизма Никола Буало (1636 -1711), оставивший нам свой знаменитый труд «L' art poetique».

Однако обращение к практике художественного текста лишь на время отодвинуло кризис риторики. Действительно, у риторики и литературы есть ряд общих черт. Так, например, и оратор и писатель используют фигуры и тропы; оба ищут пути воздействия на слушателя (читателя). Но использование схожих приемов в искусстве создания литературного текста и искусстве красноречия происходит по-разному. Многие из того, что уместно в литературе, не может быть приспособлено для практического красноречия. Чем более очевидной становились различия между литературой и риторикой, тем больше углублялся кризис риторики.

Итальянский монах Савонарола гневно обличает богатство и роскошь католической церкви, критикует Ватикан. Савонарола (Savonarola) Джироламо (1452-98), настоятель монастыря доминиканцев во Флоренции. Выступал против тирании Медичи, обличал папство, призывал церковь к аскетизму, осуждал гуманистическую культуру (организовывал сожжение произведений искусства). После изгнания Медичи из Флоренции в 1494 способствовал установлению республиканского строя. В 1497 отлучен от церкви, по приговору приората казнен. Происходил из старинного падуанского рода. По семейной традиции должен был стать медиком, однако естественным дисциплинам предпочитал богословие, увлекался трудами Фомы Аквинского и средневековых комментаторов Аристотеля. Неразделенная юношеская любовь укрепила в нем намерение посвятить свою жизнь служению Богу и людям: в 1475 он бежал в Болонью в доминиканский монастырь. В 1481 был отправлен проповедовать в Феррару, оттуда переехал во Флоренцию в монастырь Св. Марка. Первые опыты публичных проповедей во Флоренции не нашли отклика в слушателях. В 1484-85 выступал с проповедями в тосканском городке Сан Джиминьяно, открыто

пророчествуя о предстоящем наказании погрязшей в пороке церкви и ее грядущем обновлении. В 1486-89 проповедовал в городах Ломбардии, обличая всю Италию в грехах и грозя ей гневом Господним. С 1491 выступал в кафедральном соборе Санта Мария дель Фиоре, в том же году избран настоятелем монастыря Св. Марка. Обличая дурные нравы, роскошь и разврат верхов общества, Савонарола вступил в конфликт с правившим Флоренцией семейством, обострившийся при преемнике Лоренцо — Пьеро Медичи, стараниями которого в 1493 Савонарола был удален в Болонью. В своих проповедях конца 1494-95 Савонарола решительно выступил в пользу восстановления республики.

ЛЕКЦИЯ 5. ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКАЯ РИТОРИКА (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

26. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. – М., 1962.
27. Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия. – М., 1998.
28. Аннушкин В.И. Ломоносов и риторика петровского времени // Вестник Московского университета. Серия 9. – 1999. - № 5. – С. 89 -102.
29. Антология русской риторики / Отв. ред. и сост. М.И. Панов – М., 1997.
30. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
31. Вомперский В.П. Риторика в России XVII-XVIII вв. – М., 1988.
32. Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию// Полн. собр. соч. Т.7. Труды по филологии. 1739-1758. – М.- Л., 1952.
33. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: Учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. – М., 1996.
34. Мурина Л.А. Практикум по истории риторики. – Мн., 2003.
35. Высоцкий С.А. А.Ф.Кони. – М., 1988.
36. Сергеич П. Искусство речи на суде. – М., 1988.
37. Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова. – М., 1984.
38. Судебные речи знаменитых русских адвокатов. – М., 1997.
39. Чарторицкая Т.В. Красноречие Древней Руси XI-XVII вв./ Сокровища древнерусской литературы. – М., 1987.
40. Чихачев В.П. Лекторское красноречие русских ученых XIX века. – М., 1987.

План

- 12. Ораторское искусство Древней Руси.**
- 13. Теория риторики в восточнославянских источниках XI – XIX вв.**
- 14. Роль М.В. Ломоносова в становлении русской научной риторики.**
- 15. Русское академическое красноречие.**
- 16. Исторические условия расцвета и отличительные черты русской судебной риторики.**

1 ОРАТОРСКОЕ ИСКУССТВО ДРЕВНЕЙ РУСИ

С ораторской прозой Русь познакомилась в к. X – нач. XI в. на примере лучших образцов византийского и южнославянского красноречия. После того как князь Владимир Святославович в 988 г. крестил Русь, в истории древнерусской культуры начинается период освоения духовных богатств христианских стран. Теорию красноречия древнерусские книжники заимствовали из Византии, где существовала целостная и стройная система ораторских жанров. Творчество таких замечательных византийских ораторов, как Василий Великий, Иоанн Златоуст и других, оказало большое влияние на развитие южнославянского красноречия, на вдохновенные речи Константина Философа, Иоанна экзарха Болгарского, Климента Охридского. Киевская Русь, по существу, явилась наследницей греко-славянской риторической традиции.

Время рождения древнерусского красноречия – IX в. И в первых же оригинальных произведениях **ораторской прозы** отчетливо проявляются три ее **характерные черты**:

- во-первых, несмотря на имевшиеся в распоряжении древнерусских книжников переводные византийские и южнославянские образцы, несмотря на заимствованную тематику и приемы оформления ораторских сочинений, древнерусские авторы стремятся по-своему осмыслить факты действительности, выйти за пределы традиционной тематики, стать ближе к современности, к истории своего народа;
- во-вторых, в истории древнерусского ораторства как бы отсутствует период ученичества. Сочинения первых русских риторов – митрополита Иллариона, Феодосия Печерского, Кирилла Туровского – поражают совершенством формы, глубиной и оригинальностью идей, новизной поэтических находок;
- в-третьих, поскольку на Руси практика устного публичного выступления не получила широкого распространения (это ни в коей мере не означает, что ораторы вообще не выступали перед публикой), то речи создавались прежде всего как письменные памятники, рассчитанные не на сиюминутное произнесение, а на чтение и длительное размышление, вот почему авторы так часто обращаются к "слышащим и читающим".

Таким образом, древнерусское красноречие, оставаясь в общем русле византийско-славянской традиции, является при этом шагом вперед в литературном развитии стран, близких между собой в вопросах государственного устройства, идеологии, культуры.

В ораторской прозе Древней Руси можно выделить две разновидности: **красноречие дидактическое (учительское)** и **панегирическое (торжественное)**. Каждому из них соответствуют свои тематика, язык, художественные средства. **Дидактическое красноречие** обычно преследовало цели морального наставления, информации, объяснения новых понятий. Ораторы, ориентируясь на нуждающихся в поучении простых

людей, стремились говорить просто, безыскусно, почти не прибегая к цитированию авторитетных источников. В этих сочинениях содержались требования скромности, трудолюбия, заботы о семье и родителях, стремления к знаниям, отвращения от пьянства и т. д. Таким образом, ораторы ставили перед собой серьезные задачи воспитания высоких моральных качеств и идеалов гражданского служения. Памятники **панегирического красноречия** были приурочены к знаменательным датам церковной истории или посвящались событиям государственного значения – успешному походу против врага, строительству собора и т. д. В пределах избранной темы древнерусские авторы зачастую затрагивали важные вопросы внутренней и внешней политики, государственного устройства, церковной и светской власти. Эти произведения обращены прежде всего к образованным людям, которые способны постичь глубину идеи, оценить искусство мастера в разработке темы, насладиться красотой стиля, торжественного и витиеватого. Это достигалось применением сложных тирад, синтаксических конструкций, ораторы часто прибегали к игре однокоренными словами, вопросно-ответной форме изложения, риторическим вопросам и восклицаниям, использованием всевозможных тропов.

Наиболее выдающимися представителями древнерусского красноречия были **митрополит Иларион и Кирилл Туровский**.

О жизни и судьбе **митрополита Илариона** известно крайне мало. Он по праву считался лучшим церковным оратором Древней Руси IX в. По свидетельству "Повести временных лет" в 1051 г. великий киевский князь Ярослав Мудрый и собор русских епископов поставили Илариона, "русского родом", в митрополиты. Это решение можно считать первым шагом к освобождению Русской церкви от административного влияния церкви Византийской, до того регулярно присылавшей на Русь своих митрополитов. К этому времени уже было создано "Слово о Законе и Благодати" (не ранее 1037 и не позднее 1050 г.). Сведения о дальнейшем пребывании Илариона на кафедре митрополита скудны. Известно лишь, что в 1055 г. на это место вновь был назначен грек по имени Ефрем, о судьбе же Илариона никогда и нигде более не говорится.

"Слово о Законе и Благодати" (торжественное красноречие) достойно стать рядом с лучшими произведениями византийского ораторского искусства. Митрополит, следуя правилам греко-славянского красноречия в области формы, композиции, поэтических средств, показал себя оригинальным мыслителем. Его произведение – это своего рода политическая декларация, подчеркнуто полемическое прославление Русской земли, это стройное развитие единой патриотической концепции – независимости Руси от Византии, ее равноправия со всеми христианскими странами. Например, рассказывая о принятии русским народом учения Христа, Иларион ни словом не упоминает о том, что было это сделано под непосредственным влиянием Византии. Наоборот, он утверждает, что Русь по собственному желанию стала христианской страной и не нуждается ни в

чьей религиозной опеке: *"Все страны благой Бог наш помиловал и нас не отверг. Возжелал – и спас нас, и в понимание истины привел"*.

В слове воздается хвала Владимиру Святославовичу (*"Радуйся, во владыках апостол, не мертвых телом воскресил, но нас, душою мертвых, от недуга идолослужения умерших, воскресил! С тобой приблизились к богу и Христа – жизнь вечную – познали"*), его сыну – Ярославу Мудрому, продолжившему дело отца, его славным делам, благовествующим о будущем, еще большем величии Русской земли. В заключительной части "слова" похвала переносится на конкретно-историческое событие – завершение постройки оборонительных сооружений вокруг Киева.

Временем настоящего расцвета русского красноречия стал XII в. Самым знаменитым его представителем был **Кирилл Туровский**. Известно, что Кирилл, сын богатых родителей, рано став монахом-аскетом, всю жизнь занимался чтением и толкованием христианских книг. Слава о нем шла по всей Туровской земле. По предложению князя и при поддержке народа Кирилл был поставлен епископом в Турове.

Со времени крещения Руси прошло более ста лет. *"Властители мира сего и люди, погрязшие в житейских делах, прилежно требуют книжного поучения"*, – писал Кирилл Туровский. В то время многих верующих уже не удовлетворяло простое толкование текстов Священного Писания: они хотели получать от искусства проповедника удовольствие. Хотели слушать проповеди, составленные по всем правилам ораторского мастерства. И этим требованиям в полной мере отвечали речи Кирилла Туровского. Ритмичность и плавность языка, слог, насыщенный витиеватыми оборотами и изысканными сравнениями, образы, красочные, абстрактные и одновременно зримые, почти реально осязаемые, риторическая амплификация (тема словесно варьируется, развивается во всех своих смысловых и эмоциональных оттенках до тех пор, пока ее содержание не будет полностью исчерпано, в результате она приобретает форму замкнутого в стилистическом отношении фрагмента – риторической тирады) – таковы стилистические черты "слов" Кирилла. Вот как, например, утверждал он важность духовных ценностей: *"Сладки медвяные соты, и сахар – доброе дело, но добрее обоих книжный разум, ибо это сокровище вечной жизни"*. Если золотая цепь, унизанная жемчугом и драгоценными камнями, радует глаз и сердце видящих ее, то тем более приятна *"духовная красота, праздники святые, веселящие верные сердца и души освещающие"*.

Замечено, что картины природы у Кирилла Туровского складываются в определенную систему символов: весеннее обновление – Воскресение Христово, ветры – греховные помыслы, песни – цветы, которые свяτούν Церковь украшают. Таким образом, жизнь природы наполняется высоким духовным смыслом.

Таким образом, опираясь на византийскую и русскую народную традицию, Кирилл Туровский создал свой неповторимый и оригинальный стиль, эстетическая значимость которого сопоставима со "Словом о полку Игореве". Современники именовали Кирилла "Златоустом, паче всех

воссиявшим на Руси". Видимо, не позднее XIII в. он был причислен к лику святых, и не последнюю роль в этом сыграло его ораторское мастерство.

2 ТЕОРИЯ РИТОРИКИ В ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ ИСТОЧНИКАХ XI – XVII вв.

История восточнославянской риторики берет свое начало от времени крещения Древней Руси в 988 году. Термин «риторикия» впервые появляется в переводе греческой рукописи «Об образех» (1073 г.) Русскоязычные учебники или пособия по риторике отсутствуют до начала XVII века. Период с X по XVII в. можно считать донаучным и доучебниковым. Обучение красноречию ведется на основе подражания образцам торжественного и учительного красноречия, практические наставления разбросаны по различным памятникам («Пчела», «Домострой» «Жития»).

Начало XVII века вошло в историю как время окончания так называемой «смуты». Завершение «смутного времени», начало царствования Романовых в 1613 году, установление новой государственности и стиля правления повлекло за собой реорганизацию образования. Изменения произошли и в самой Московии, и в других землях, в частности на Украине, откуда шла ученость в московские земли. На Украине бурно развиваются школы и создается в 1631 году духовная академия, но образование является латинским. В среднерусских и московских землях существует четкая ориентация на тривиум гуманитарных дисциплин: грамматики, риторики и диалектики, - которые описаны по-русски в ряде памятников. До 1620 г. было создано «Сказание о семи свободных мудростях», которое по сути является образцовым учебным пособием Древней Руси. Состав средневековых наук включал «семь свободных искусств» (*septem artis libaris*), которые делились на тривиум гуманитарных и квадриум технических дисциплин.

В 1620 году на русский язык переведена «Риторика» Ф.Меланхтона с оригинальными добавлениями и некоторое время использовалась как учебник (предполагается, что это и есть первый переводной учебник риторики). Русский переводчик не просто диктовал записывавшим вслед за ним песцам. К наиболее трудным местам он добавлял свои пояснения.

Первым же оригинальным русским учебником, вероятно, является «Риторика» Макария, датируемая 1617 или 1619 годом. «Риторика» Макария состоит из двух разделов: «Об изобретении дел» и «Об украшении». В 1699 году издана «Риторика» Михаила Усачева. Некоторые исследователи говорят о том, что Усачев переработал и дополнил «Риторика» Макария. Определяя риторику, М. Усачев пишет: «Что есть риторика? Риторика есть наука добре, красно и о всяких вещах прилично глаголати. Егда риторика наричется наука добре глаголати, и сим разнствует от неправого и неграмматического глаголания, яко добре глаголати есть грамматически глаголати. Егда же

наричется красно глаголати, и сим разнествуует от грамматики, яко токмо учит добре глаголати, а не красно...».

В истории риторики известны также две работы, принадлежащие Феофану Прокоповичу: вышедший в 1705 году курс лекций «De arte poetica» («О поэтическом искусстве») и изданный в 1706 году учебник «De arte rhetorica» («О риторическом искусстве»). Обе работы написаны на латинском языке.

3 РОЛЬ М.В. ЛОМОНОСОВА В СТАНОВЛЕНИИ РУССКОЙ НАУЧНОЙ РИТОРИКИ

"Отцом российского красноречия" по праву считается М. В. Ломоносов (1711 – 1765). Так окрестил его Н. М. Карамзин в "Пантеоне российских авторов". «Уважаю в Ломоносове великого человека, но, конечно, не великого поэта», писал Пушкин; «между Петром I и Екатериною II он один является самобытным сподвижником просвещения, он создал первый университет; он, лучше сказать, сам был первым нашим университетом».

Вопросы стилистики и красноречия занимали его воображение еще со студенческих лет. Первая краткая "Риторика" написана им в 32 года (в 1743г.) – "Краткое руководство к риторике на пользу любителей сладкоречия сочиненное". Известно, что научная деятельность молодого ученого принималась в штыки академической средой того времени, в которой царил засилье чужеземцев. Чтобы миновать представление рукописи в Академическом собрании, Ломоносов посвятил ее наследнику престола князю Петру и в бархатном переплете отправил в Москву. Рукопись была передана учителем князя академиком для заключения, стоит ли ее печатать. Рецензент отметил старательность автора, но его смутила краткость труда, и он возвращает рукопись, настоятельно советуя дополнить ее и изложить на латыни.

Однако вторую, пространную "Риторику" (издана в 1748 г.) Ломоносов пишет опять же по-русски – просто, доходчиво, образно. "Риторика" была задумана и осуществлена автором как первая часть краткого руководства к красноречию, охватывающая правила, касающиеся прозы и поэзии, как произведений "высоких" жанров, так и "средних" и "низких". За ней должны были следовать еще две части – "Оратория" и "Поэзия". Осуществлена была только первая. Изданная "Риторика" состоит из трех частей: "Изобретение", "Расположение", "Украшение". Факт своевременного выхода "Риторики" и ее необходимости подтверждают документы тех лет: до конца века она переиздавалась семь раз. "Риторика" М. В. Ломоносова стала первой печатной русскоязычной общедоступной работой по красноречию.

«Риторика есть наука о всякой предложенной материи красно говорить и писать, то есть оную избранными речьми представлять и пристойными словами изображать на такой конец, чтобы слушателей и читателей о справедливости ее удостоверить. Кто в сей науке искусен, тот называется ритор».

«И для того, кто желает быть совершенным ритором, тот должен обучаться всем знаниям и наукам, а особливо истории и нравоучительной философии».

«Риторика разделяется на четыре части: первая есть изобретение, вторая – украшение, третья – расположение, четвертая – произношение».

«Изобретение есть собрание разных идей, пристойных и предложенной материи, о которой ритор говорить или писать хочет».

«Понеже ритор должен слушателей или читателей о справедливости предложенных темы удостоверить, для того надлежит 1) чтобы слово его ясно было, 2) чтобы тема была основательно доказана, 3) чтобы в слушателях или читателях страсть возбудилась...»

4 РУССКОЕ АКАДЕМИЧЕСКОЕ КРАСНОРЕЧИЕ

В России XVIII – XIX столетий отсутствуют объективные условия для большинства видов практического красноречия. Полемическая риторика находит свое применение в академическом красноречии, которое сложилось в первой половине XIX века. Это время характеризуется пробуждением общественно-политической мысли. Истоки национального академического красноречия ведут ко времени учреждения первого российского университета, где, нарушив традицию обучать на латыни и любом европейском языке, впервые М. В. Ломоносов прочитал лекцию по-русски. Е. Р. Дашкова, руководитель Академии наук и президент Российской академии, в состав которой входил и университет, вводит систематическое чтение лекций по-русски и даже просит у Екатерины Второй разрешения открыть общедоступные курсы по основным отраслям наук для всех желающих «на русском языке», что будет способствовать распространению просвещения. И ежедневно в течение 3–4 месяцев крупнейшие специалисты читают публичные лекции по основным отраслям науки. В первой своей речи на заседании ученых Дашкова выразила надежду, что наука распространится из Академии по всему отечеству.

Непревзойденные образцы лекторского мастерства в тот период создаются видными представителями как социогуманитарного знания (историками Т. Н. Грановским, С. М. Соловьевым, В. О. Ключевским, филологом Ф. И. Буслаевым и др.), так и естественнонаучного знания (химиком Д. И. Менделеевым, физиком Н. А. Умовым, физиологами И. М. Сеченовым и И. П. Павловым, анатомом П. Ф. Лесгафтом, бактериологом И. И. Мечниковым, зоологом А. Н. Северцовым, ботаником К. А. Тимирязевым и др.) и точных наук (к примеру, математиком Н. И. Лобачевским).

«Идеальным профессором 40-х годов» XIX ст. называли одного из «властителей дум» эпохи, специалиста по истории западноевропейского средневековья Тимофея Николаевича Грановского. Четыре прочитанных им курса публичных лекций произвели большой общественный резонанс: П. Я. Чаадаев заметил, что лекции Грановского по истории имеют

«историческое значение». Выступления ученого проникнуты искренним одушевлением его благородной, романтической натуры, заключают в себе поэтический, художественный элемент (неслучайно их исполнитель в юности писал и печатал стихи). В совершенстве владея предметом, лектор, однако, не подавлял аудиторию своей эрудицией, обилием цитат и ссылок. «Формулу» своего ораторского успеха сам Т. Н. Грановский вывел в следующих знаменательных словах: «Красноречие? У меня есть оно, потому что у меня есть теплая душа и убеждения».

«Идеального профессора 60-х годов» воплощал в себе Федор Иванович Буслаев. Показательна его риторическая эволюция. Первоначально ученый читал лекции русской словесности «с листа», по полностью подготовленному тексту. Парадоксально, однако, что, несмотря на сложность восприятия подобной речи, Буслаеву удавалось увлечь студенческую аудиторию. Истоками этого являлись тщательная продуманность и цельнооформленность содержания (отдельные разделы читаемого Буслаевым курса фактически представляли собой пригодные для публикации законченные научные работы), умение живописать картины славянской древности, выразительная, с подчеркивающей жестикуюляцию манера исполнения. Более поздние выступления Ф. И. Буслаева прибавили к этим достоинствам свободу и естественность живого творчества речи.

Чтение лекций гениальным химиком Дмитрием Ивановичем Менделеевым внешне не отличалось безукоризненной гладкостью и плавностью произнесения. Между тем именно сопричастие процессу научного мышления, поиску наиболее точных форм его выражения волновало и захватывало слушателей. Строгой систематичности в представлении материала не препятствовали краткие экскурсы в историю науки и область смежных дисциплин: физики, астрономии, биологии, агрономии и даже артиллерии. Величественный облик Менделеева, музыкальное разнообразие громкости звучания голоса (от шепота до громоподобных восклицаний), его высоты (от тенора до низкого баритона), темпа произнесения (от скороговорки до задумчивого растягивания слов) не могли не усиливать впечатления слушателей.

Некоторые завистливо и недоброжелательно настроенные коллеги Петра Францевича Лесгафта пытались объяснить шумный успех его лекций «игрой на публику», нарочитой погоней оратора за популярностью у студентов. Лесгафт в ответ вопрошал, не нелепо ли гнаться за тем, чем и так обладаешь... Подлинными слагаемыми возмездности выступлений Лесгафта на слушателей, многим из которых непосредственное влияние этого энергичного, убежденного человека помогало оставить вредные привычки и приняться за занятия спортом, были способность активизировать восприятие, диалогизировать – нередко в полемической тональности – свою лекцию, подобрать убедительные жизненные иллюстрации своих рассуждений, наконец, сама оживленная манера лектора передвигаться по аудитории, тревожа слушателей вопросами. Напутствием для учеников Лесгафта служил девиз: «Мысль – вперед!»

Своеобразными «лекторскими заветами» крупнейшего авторитета в области физиологии растений и блестящего популяризатора научных знаний Климента Аркадьевича Тимирязева являются исторический подход к объяснению, позволяющий воссоздать драматизм поражений и побед человечества в поиске истины, а также субъективное, личностное начало в преподнесении материала, который предварительно должен войти "в плоть и кровь" говорящего. В цикле из десяти публичных лекций о жизни растений (1875/76 гг.) К. А. Тимирязев эффективно использует прием предваряющей изложение постановки проблемы, индуктивный ход рассуждений (от частного к общему, от демонстрации опытов к выводу), литературные и общекультурные параллели. Некоторые яркие, вдохновенно-образные фрагменты его выступлений, по отзывам современников, казались едва ли не стихотворениями в прозе.

Тексты лекций выдающихся представителей академического красноречия 19 ст. и сегодня привлекают гармонией, счастливым сочетанием глубокой научности содержания с ясностью и увлекательностью формы. Они не только обучают, но и воспитывают, отражают не застывшее знание в его готовом, догматическом виде, а саму динамику познавательного процесса и вместе с тем сохраняют непреходящую эмоционально-эстетическую ценность. Практические задания данного раздела темы предполагают монографическое знакомство с фрагментами ораторского наследия Т. Н. Грановского – родоначальника русской лекторской школы.

5 ИСТОРИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАСЦВЕТА И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ РУССКОЙ СУДЕБНОЙ РИТОРИКИ

Периодом высочайшего расцвета русской судебной риторики стало время от середины 60-ых годов XIX века до начала XX века. Русское судебное красноречие достигло буквально за считанные годы и едва ли не на пустом месте: до середины 60-ых годов судебная риторика в Российской империи не существовала как таковая.

Почву, на которой расцвела русская судебная риторика, создала судебная реформа 1864. Важнейшую роль и в развитии судопроизводства и в развитии судебной риторики сыграло то, что по всем серьезным уголовным делам вводился суд присяжных. Судебное разбирательство теперь стало строиться на состязательном принципе, для чего учреждалось «сословие» присяжной адвокатуры. Адвокатура стала новой и фактически независимой организацией. Она собрала лучших, наиболее грамотных и прогрессивно мыслящих юристов. Кроме того, представители новой плеяды адвокатов были людьми высокообразованными и имевшими хорошую общественную репутацию.

Судебная реформа 1864 года и другие события, а также все устройство общественно-политической жизни Российской империи стали причиной того, что суд начал играть весьма важную и в каком-то смысле даже политическую

роль. Послереформенный суд стал местом, куда шли слушать своих национальных ораторов, смотреть, как они отстаивают правду. Можно утверждать, что многие судебные речи той эпохи имели общественную значимость.

Это обусловило и наличие ряда отличительных черт, которыми характеризовалось русское судебное красноречие. К ним относятся:

- *Широкий гуманистический общественно-философский подход к рассматриваемым фактам.*
- *Внимание и уважение к человеку, стремление понять его характер, объяснить его действия.*
- *Высокий профессиональный уровень судебных ораторов.*
- *Совершенство владения словом, высокое мастерство в пользовании устной и письменной речью.*
- *Прекрасное образование и культура лучших представителей юристов того времени. А.Ф.Кони, например, считал, что для юристов общая культура и широкие знания даже более важны, чем непосредственно знания профессиональные.*

Гласность судебного процесса, его «устность» (т.е. преобладание устных форм), состязательность сторон предъявляли совершенно новые требования к юристам. Новое правосудие нуждалось и в новом типе прокурора и адвоката. Теперь адвокат не только защитник обвиняемого, но и защитник нравственных принципов, справедливости и свободы.

Рассмотрим основные качества, отличавшие речь юристов того времени. В первую очередь следует отметить точность и простоту речи, причем точность и простота сочетались с яркой выразительностью. В этом смысле русское красноречие нашло свой путь. Русская риторика не взяла на вооружение ни словесную пышность французского красноречия, ни сухость и бесцветность немецкого.

Еще одной характерной особенностью русского красноречия было стремление придерживаться существа дела, оставаться на строгой фактической основе. Русские юристы умели строить свою речь так, что говорящими оказывались сами факты. В фактах, событиях ораторы находили и рациональную и эмоциональную сторону. Словесное искусство избегало пустословия, вычурности.

Весьма важным моментом было и то, что ораторы уходили от книжно-письменных форм, стремились к достижению живой устной речи. Надо заметить, что до этого времени традиция требовала от выступавших в суде как раз письменного, канцелярского изложения.

Русское судебное красноречие второй половины XIX века отмечено целой плеядой блестящих ораторов-юристов.

В первую очередь следует назвать имена Анатолия Федоровича Кони (1844-1927) и Федора Никифоровича Плевако (1842-1908/09).

А.Ф. Кони – один из самых известных петербургских юристов. Он обладал огромным талантом и, что особенно важно, родился в то время, когда его талант оказался нужным обществу. В своих речах А.Ф. Кони избегал громких слов, не искал свехоригинальных конструкций. Главное – расположить картины по-своему, выдвинуть на первый план наиболее трогательные черты события. Тронуть душу слушателей Кони умел простым, непритязательным рассказом.

А.Ф. Кони считал, что хорошая речь может быть достигнута только при выполнении трех основных требований, первым из которых является точное знание предмета речи, включая знание подробностей, положительных и отрицательных свойств и т.д. Второе требование – хорошее знание родного языка, умение пользоваться всем его богатством. Показательно, что третьим требованием является умение не лгать. «Человек лжет в жизни вообще часто, а в нашей русской жизни и очень часто, трояким образом, – писал А.Ф. Кони и пояснял: – он говорит не то, что думает, – это ложь по отношению к другим; он думает не то, что чувствует, – это ложь самому себе, и, наконец, он впадает в ложь, так сказать в квадрате: говорит не то, что думает, а думает не то, что чувствует. Присутствие каждого из этих видов лжи почти всегда чувствуется слушателями и отнимает у публичной речи ее силу и убедительность».

Сам Анатолий Федорович отличался абсолютной порядочностью и честностью. Эти его черты весьма ярко проявились в процессе по делу Веры Засулич, где Кони выступал в качестве председателя суда присяжных.

Имя Федора Никифоровича Плевако в свое время было символом красноречия. Известный московский юрист выступал защитником на крупных политических процессах: дело люторических крестьян (1880), дело севских крестьян (1905), дело о стачке рабочих фабрики Товарищества С. Морозова (1886) и др. Плевако, несомненно, самая колоритная фигура среди дореволюционных адвокатов. Содержание речи, ее тон и направление он, как никто другой, умел увязать с настроением слушателей. Он умел глубоко проникать в настроение аудитории, затрагивая нужные струны.

ЛЕКЦИЯ 6. СИСТЕМА РИТОРИЧЕСКОГО УБЕЖДЕНИЯ (2 ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

39. Апресян Г. З. Ораторское искусство. М., 1978

40. Берков В. Ф., Михайлов В. А. Полемика: как ее вести. Мн.: Знание, 1975. 19 с.
41. Богданов В. В. Речевое общение: Прагмат. и семант. аспекты / Ленингр. гос. ун-т. Л., 1990. 88 с.
42. Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Деловая риторика. Ростов-на-Дону, 2000.
43. Гиргинов Г. Диалог: философско-политический анализ: Пер. с болг. М.: Знание, 1989. 64 с.
44. Грайс Г. П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике: Сб. ст. / Под ред. Е. В. Падучевой. М.: Прогресс, 1985. Вып. 16: Лингвистическая прагматика. С. 217–237.
45. Дискуссионная речь и полилог: Метод. рекомендации / Сост. О. Г. Дзюбенко. Киев: О-во "Знание", 1989. 16 с.
46. Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. М., 1999.
47. Иванов В. В. Значение идей М. М. Бахтина о знаке, высказывании и диалоге для современной семиотики // Труды по знаковым системам / Тарт. гос. ун-т; Отв. ред. З. Г. Минц. Тарту, 1973. IV. С. 3-42 / Учен. зап. Тарт. гос. ун-та, Вып. 308.
48. Ивин А. А. Основы теории аргументации. М., 1997.
49. Кохтев Н. Н. Риторика. – М., 1996.
50. Мелибруда Е. Я – Ты – Мы: Психол. возможности улучшения общения: Пер. с пол. М.: Прогресс, 1986. 256 с.
51. Минеева С. А. Полемика – диспут – дискуссия. М.: Знание, 1990. 64 с.
52. Михневич А. Е. Ораторское искусство лектора. М., 1984.
53. Павлова К. Г. Искусство спора: логико-психологические аспекты. М.: Знание, 1988. 64 с.
54. Панасюк А. Ю. Как победить в споре, или искусство убеждать. М.: Олимп; Назрань: ООО Изд-во АСТ, 1998. 304 с.
55. Поварнин С. И. Спор. О теории и практике спора. СПб.: Лань, 1996. 160 с.
56. Слемнев М. А., Васильков В. Н. Диалектика спора. Минск: Университетское, 1990. 224 с.
57. Стешов А. В. Как победить в споре: О культуре полемики. Л.: Лениздат, 1991. 191 с.
58. Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика: В 2 т. М., 1983 Т.1.
59. Шопенгауэр А. Эристическая диалектика // Логика и риторика: Хрестоматия / Сост.: В. Ф. Берков, Я. С. Яскевич. Минск: НТООО "Тетра Системс", 1997. С. 410–440.
- 60.

План

- 6. Убеждающие речи и их разновидности.**
- 7. Логические и психологические доводы в системе убеждения.**
- 8. Прямые и косвенные способы доказательства.**
- 9. Построение убеждающей речи.**

10. Правила конструктивного ведения диалога.

1 ОСНОВНАЯ ОБЩАЯ ЦЕЛЬ ВСЕЙ ЖАНРОВОЙ ГРУППЫ

Убедить – значит логическими доводами доказать или опровергнуть какое-либо положение. Это чисто логическая задача. На практике эти речи рассматривают как агитационные, в которых любыми методами – логическими и психологическими – оратор убеждает согласиться с ним в спорном вопросе. Такая речь стремится определить образ мышления и поведения, но не представляет собой призыва к непосредственному действию. Предмет речи – вопросы факта (что представляет правду, а что нет) или вопросы поведения (что надо делать, а что не надо). Как и всякая речь, она должна быть интересной. Интерес, который оратор должен вызвать, можно определить вопросом "Чему же верить?" или "Что делать?". Тема убеждающей речи должна быть содержательной, обсуждаемый вопрос – спорным, но разрешимым.

Важнейшие жанры убеждающей речи: политическая и экономическая программы, парламентское выступление, обвинительная, защитительная и самозащитительная речи и др.

Политическая речь посвящена актуальным вопросам времени и обычно носит программный характер. Такая речь отражает требование момента, убедительна по своей аргументации, четкости постановки проблем. Политическая речь обладает огромной мобилизующей силой и произносится, как правило, руководящим деятелем, лидером. Речь зачитывается и, так как является программным документом, не допускает двусмысленности, интолкования и импровизации.

Судебное красноречие – один из древнейших видов ораторского искусства. Как *прокурорская* (или обвинительная), так и *адвокатская* (или защитительная) речи своим объектом имеют определенную личность или группу людей, а точнее – то совершенное ими деяние, за которое они привлекаются к судебной ответственности. Поэтому и прокурорская, и адвокатская речи носят по преимуществу оценочный характер и отличаются нравственно-правовой направленностью. Предельная объективность, аргументация и доказательность "в деталях" – необходимые условия успеха таких публичных выступлений. Вместе с тем в них существенен психологический момент, обязательна как можно более полная и верная характеристика личности подсудимого, а тем более мотивов (побуждений) преступления.

Принципы построения убеждающей речи. Убеждающую речь любого вида составляет единая, цельная система аргументации, при компоновке которой доминирующим является *принцип сочетания рационально-логической и эмоционально-риторической аргументации, рассуждения и внушения.*

Соотношение рационального и эмоционального в устной речи – это взаимосвязь содержания и формы в их диалектическом единстве. Под *рациональным* в публичном выступлении понимаются прежде всего знания,

фактический материал, аргументация, составляющие первооснову содержания и убедительности воздействия на слушателей. *Эмоциональное* – это фон, который создается интонацией, силой жеста, выразительностью мимики, энергией и поведением говорящего. Для создания необходимого эмоционального фона важно уметь пользоваться образными и наглядными средствами, яркими запоминающимися примерами и др. для того, чтобы рациональное содержание стало зримым, выпуклым, конкретным и оттого максимально убедительным. Помогают подчеркнуть содержание, сделать речь ярче, выразительнее, эмоционально насыщеннее тропы, фигуры, пословицы, поговорки, крылатые слова и выражения, юмор.

2 ЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДОВОДЫ В СИСТЕМЕ УБЕЖДЕНИЯ

Что бы ни делал человек, его деятельность выступает как проявление трех составляющих психики – *сознания, подсознания и моторики*. Чтобы побудить собеседника к активности, нужно воздействовать на его сознание, возбудить подсознание (эмоциональную сторону) и включить в соответствующую деятельность.

Желаемый отклик убеждающей речи – воля слушателей к целеустремленному мышлению и, как следствие, к действию. Процесс убеждения идет как на сознательном, так и на подсознательном уровнях, т. е. используются логические и психологические доводы. Повлиять на взгляды аудитории можно только двумя методами – убеждением и внушением. Эти способы воздействия на аудиторию не существуют изолированно друг от друга. Логические соображения часто подкрепляются приемами, непосредственно влияющими на желания и чувства. С другой стороны, чем выше интеллектуальный уровень слушателей, тем более они будут полагаться на разумные доводы, склоняющие к убеждению и действию; чем более вески логические доказательства, тем более устойчиво психологическое воздействие.

Логические доводы – это применение суждений, примеров, статистических данных, компетентных мнений, цель которых – вызвать убеждение и соответствующее действие. Все логические методы можно классифицировать как индуктивные и дедуктивные. Индукция – умозаключение от частного к общему, дедукция – общего к частному. Мы применяем индукцию, когда из наблюдения массы частных случаев делаем обобщающий вывод обо всей совокупности таких случаев. Частными случаями могут быть предметы, взаимоотношения, качества, положения. Мы пользуемся дедукцией, когда из суждения о правильности общего убеждения или принципа делаем вывод, что правильны и отдельные случаи их приложения. Этот положенный в основу принцип не должен быть общим в самом широком смысле слова; он обладает только большей общностью, чем извлекаемые из него выводы.

Психологические доводы – воздействие оратора на чувства аудитории. Следует учитывать установки слушателей и строить и развивать свою речь так, чтобы она пробуждала интересы, соответствующие цели коммуникации. Оратор должен также преодолеть или оставить в состоянии покоя те желания слушателей, которые стали бы препятствием к формированию убеждения или готовности действовать. Мотивом убеждений и действий может оказаться одно или несколько из потребностей, испытываемых людьми в повседневной жизни. Согласно А. Маслоу потребности человека делятся на:

1. физиологические (пища, вода, сон, жилье, здоровье и т. д.);
2. потребность в безопасности, уверенность в будущем;
3. потребность принадлежать какой-то общности (семье, компании друзей, коллективу и т. п.);
4. потребность в уважении, признании;
5. потребность в самореализации, проявлении своих возможностей; духовные потребности.

Человек нуждается в удовлетворении всех пяти уровней потребностей, и демонстрация возможности удовлетворения какой-либо из них является сильнейшим доводом.

Целевые установки убеждающей речи, таким образом, могут быть связаны непосредственно с инстинктом самосохранения, стремлением к физическому благополучию, которое включает не только желание безопасности, но и свободы и деятельности. С ними связаны мотивы физического порядка – стремление к удобству, комфорту и ко всему, что соответствует привычкам. Опытным оратором учитываются экономические и профессиональные стремления аудитории; стремления к благополучию своей семьи, к хорошей репутации, к престижу, к завоеванию авторитета или власти. Когда нет других противоположных интересов, слушатели с большой охотой поддержат то, что предлагается им как истина и справедливость. Стоит только по-настоящему пробудить чувство справедливости, великодушия, сострадания, как слушатели будут настаивать на действиях, направленных на подавление зла.

Классическая схема последовательного воздействия на сознание человека включает следующие элементы: **внимание – интерес – желание – действие**. *Внимание* можно привлечь необычностью изложения, визуальными средствами; *интерес* возникает, когда реципиент понимает, что может удовлетворить какую-то из своих потребностей; *желание* возникает, когда он увидит, что цель достижима; *действие* является результатом желания и подсказки о том, что надо сделать.

Как видим, логические и психологические доводы неразрывно вплетаются в структуру аргументации, выступают как две стороны единого процесса убеждения. Например, оратор в своей речи взывает к чувству долга, к сознанию практической осуществимости предложения и к понятливости слушателей; далее излагает подробности предлагаемого, подтверждает сказанное фактами и в то же время усиливает призыв к разуму и совести аудитории и т. д.

Силой воздействия обладают также образные средства языка. Каждый язык – язык образов. Образ – особая форма сравнения. Неизвестное соединяется с известным. Сегодня, например, очень употребительны образы из мира спорта: говорят – "министр забил в свои ворота", что означает: "он вложил в свой замысел всю энергию и тем не менее получил результат, противоположный желаемому". Оратор находится в поисках ярких образов, которые выявят суть высказываемого. С чем я могу сравнить то, что хочу сообщить? Какое образное описание можно применить? Образы не создаются искусственно, они приходят, когда мы зорко наблюдаем за жизнью. Яркие образы остаются в памяти людей, абстрактные рассуждения, как правило, нет. Вот несколько сравнений: "Закон об обеспечении государственного бюджета был костылем, который помог преодолеть трудности только одного года", "Мы едем в очень длинном туннеле, в котором долго не увидим свет" и др. Однако не следует забывать, что с помощью образов можно многое представить наглядно, но ничего нельзя доказать.

3 ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ СПОСОБЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Если оратором избран логический способ изложения аргументации, то здесь могут быть использованы следующие способы доказательства: прямое и косвенное (апагогическое и разделительное).

Прямое доказательство основывается на каком-нибудь несомненном положении, из которого непосредственно выводится истинность тезиса. Термин "прямое доказательство" в судебном делопроизводстве имеет несколько иной смысл. Прямым доказательством юристы называют показания свидетелей – очевидцев какого-либо преступления, в отличие от непрямых доказательств, под которыми понимаются показания свидетелей, которые о совершенном преступлении знают уже из "вторых рук".

В *косвенном доказательстве* истинность тезиса обосновывается посредством опровержения истинности противоречащего положения; иначе говоря, в ходе косвенного доказательства вначале доказывают ложность отрицания предложенного тезиса и из этого выводят истинность заданного тезиса.

Косвенное доказательство имеет два вида: апагогическое и разделительное.

При *апагогическом косвенном доказательстве* (греч. *apagoge* – вывод; *apagogos* – уводящий, отводящий) осуществляется не прямое, как бы в сторону направленное доказательство. Апагогическое доказательство ведется следующим образом. Вам необходимо доказать истинность какого-то тезиса. Мы временно допускаем, что противоречащий тезис истинен, и выводим из него все вытекающие следствия. Поскольку тезис ложен, естественно, что следствия, вытекающие из него, будут противоречащими действительности. Доказав это, мы тем самым показали, что тезис, противоречащий нашему тезису, ложен. Но если данный тезис ложен, то противоречащий ему тезис,

т. е. наш, необходимо истинен.

Такой тип доказательства называется также "доказательством от противного", что терминологически неточно, так как в действительности это "доказательство от противоречащего", ибо из ложности противного суждения нельзя сделать вывод об истинности другого противного суждения, это возможно только в случае противоречащих суждений.

Разделительное косвенное доказательство применяется в тех случаях, когда известно, что доказываемый тезис входит в число альтернатив, которые полностью исчерпывают все возможные альтернативы данной области.

Доказательство ведется следующим образом: последовательно исключаются все члены разделительного суждения, кроме одного, который и является доказываемым тезисом. Так, если установлено, что некоторое действие могло быть вызвано только одной из четырех причин – А, Б, В, Г, и если, кроме того, выяснено, что ни А, ни Б, ни В не могли вызвать его, то, следовательно, причиной данного следствия является Г.

Косвенное доказательство является частным случаем доказательства от предположения, известного еще Аристотелю и заключающегося в том, что доказываемое суждение выводится путем допущения какого-либо предположения. Применение косвенного доказательства связано с известной трудностью. В процессе этого доказательства приходится временно отклоняться от тезиса, который обсуждается, привлекать дополнительный материал, что, конечно, усложняет весь процесс рассуждения. Термин "косвенное доказательство" встречается в судебном делопроизводстве, но там он имеет несколько иной смысл. Юристы косвенным доказательством называют доказательство, удостоверяющее искомый факт посредством других фактов, которые прямо и непосредственно не свидетельствуют "против" или "за" обвиняемого, но взятые в совокупности с другими известными суду обстоятельствами дела позволяют определить, кем совершено то или иное преступление.

4 ПОСТРОЕНИЕ УБЕЖДАЮЩЕЙ РЕЧИ

При построении убеждающей речи следует отдавать предпочтение **принципу качественного подхода к отбору аргументов количественному** (в классической формулировке "аргументы не считают, а взвешивают"). Аргумент – это логический довод, истинность которого проверена и доказана практикой. Являясь необходимой частью всякого доказательства, аргументы выполняют роль фундамента в структуре аргументации. Опытному критику достаточно поставить под сомнение хотя бы один из аргументов, как сразу рушится все доказательство. Принцип "чем больше аргументов, тем лучше" является ошибочным. Не количество аргументов влияет на исход дела, а их надежность и неуязвимость. Наиболее сильным аргументом в процессе доказательства являются факты, истинность которых не подвергается сомнению. Слабые аргументы должны быть исключены из речи вовсе. Следует отметить, что один и тот же аргумент для разных людей может быть

и сильным, и слабым. Поэтому при определении силы аргументов следует учитывать особенности аудитории.

Принцип неослабления в композиционной подаче аргументов (кульминационный и антипирамидальный (гомеров) их порядок) связан с тем, что очередность приводимых аргументов влияет на их убедительность. Несильные аргументы, как правило, подкрепляются более сильными. Синтактика аргументации (последовательность аргументов) может быть кульминационной (пирамидальной) и антикульминационной (антипирамидальной). В первом случае средней силы доводы располагаются в начале обоснования, сильные – в конце, во втором – наоборот. Как считают психологи, важная мысль лучше и полнее воспринимается в том случае, если она сформулирована в начале или в конце изложения; это связано с психологическим законом работы памяти – "фактором края" или законом первого и последнего места, сформулированным Г. Эббингаузом. Наиболее убедителен следующий порядок аргументов: *сильные – средние – самый сильный* (гомеров порядок).

Принцип разъединения и объединения аргументов: если аргументы сильны, лучше приводить их порознь, подробно развивая каждый в отдельности; если же есть только несильные аргументы, следует объединить их. Квинтилиан говорил: "...несильные взаимно подкрепляют друг друга. Лишенные значения качественно, они убедительны количеством – тем, что все подтверждают одно и то же обстоятельство...". Сильный довод при возможности эффектно представить в виде дилеммы, т. к. вывод, сделанный слушателями, более впечатляющ для них, нежели услышанный. Например, в случае очевидной лжи оппонента можно сказать, что, возможно, он заблуждается искренне, возможно – обманывает сознательно.

5 ПРАВИЛА ВЕДЕНИЯ КОНСТРУКТИВНОГО ДИАЛОГА

В общении, как и в любой другой человеческой деятельности, в той или иной мере соотносятся конструктивный и деструктивный компоненты. Под **конструктивным** компонентом в психологии понимается *"созидательное творческое начало, проявляющееся в возникновении чего-либо нового, обладающего признаком или группой признаков, ради которых оно было создано"*, под **деструктивным** – *"разрушение, нарушение нормальной структуры чего-либо"*. В первой ситуации волевое усилие побеждает возникшую аффективную тенденцию, во втором случае – эмоции преобладают.

Согласовывать мысли и эмоции помогает соблюдение некоторых речевых правил координирования поведения собеседников. Первая попытка определения норм эффективного коммуникативного поведения была предпринята еще Аристотелем. В главе "О стиле" трактата "Риторика" он выделяет достоинства стиля, определяющие его эффективность: **ясность, важность, правдивость**. Развернутый и систематический опыт формулирования правил (постулатов, максим, принципов) коммуникации принадлежит Г. П. Грайсу [4]. Основным принципом, названный **"принципом**

кооперации", заключается в требовании *делать вклад в речевое общение соответствующим принятой цели и направлению разговора* (до Грайса попытку сформулировать подобные правила предпринимал П. Ноуэлл Смит).

Сам принцип сотрудничества проявляется и как стремление к "кооперативности" со стороны говорящего, и как предположение о таком стремлении говорящего, проявленное в интерпретации, получаемой адресатом.

Принципы речевого общения, сформулированные Г. П. Грайсом, понятны, но применение их на практике осложняется неоднозначностью трактовки: нет единых и четких критериев для определения параметров важности информации, ее истинности; поэтому известный американский социолингвист прагматического направления Робин Лакофф попыталась преобразовать формулировки постулатов с позиций учета говорящим воздействия своей речи на слушающего.

Не навязывайся. Чем более категорично говорящий формулирует свое мнение, тем менее склонен согласиться с ним слушатель. Для снятия лишней категоричности используется специальная система риторических средств: вопрос в роли утверждения, вводные конструкции и др. Выслушай собеседника. Любое общение возможно только тогда, когда говорящий и слушающий имеют общий информационный запас, для определения которого нужно научиться организовывать обратную связь между говорящим и слушающим.

Будь дружелюбен. Расположение слушателя быстрее всего завоевывается активной демонстрацией искреннего отношения к нему.

Правила Р. Лакофф определяют лингвистические основы речевого такта.

А. Ю. Панасюк, специалист по вопросам психотехники убеждения, предпринял попытку свести в единую систему требования логики и психологические рекомендации. О необходимости поддерживать сочетание "рацио - эмоцио" писал еще Цицерон: "Оратор должен владеть двумя основными достоинствами: во-первых, умением убеждать точными доводами, а во-вторых, волновать души слушателей внушительной и действенной речью".

Правила формулирования аргументов (по А. Ю. Панасюку)

С точки зрения логики:

1. Содержание аргумента с позиции реципиента (убеждаемого) должно соответствовать действительности.
2. Тезис должен логически вытекать из аргумента.

С точки зрения психологии:

1. Желательно искать и показывать личный интерес реципиента в принятии этого тезиса (сильные аргументы).
2. В аргументе должны учитываться индивидуальные особенности системы ценностей реципиента.

В процессе убеждающего воздействия, наряду с качеством доводов, огромное значение имеет и порядок их представления, который зависит от многих факторов; важнейшие из них - исходная установка на восприятие убеждаемого и психологический закон восприятия, получивший название "фактор края" и обоснованный в трудах немецкого психолога Г. Эббингауза только в конце XIX в., хотя известен он был давно. Так, М. В. Ломоносов в своем "Кратком руководстве к красноречию" писал: "Из доводов сильные и важные должно положить наперед, те, которые других слабее, в середине, а самые сильные - на конце утверждения, ибо слушатели и читатели больше началу и концу внимают и оных больше помнят".

Расположение аргументов (по А. Ю. Панасюку)

Исходная установка реципиента - негативная. Расположение аргументов: индуктор (убеждающий) начинает с сильных (для данного реципиента) аргументов и заканчивает не очень сильными

Исходная установка реципиента - позитивная. Расположение аргументов: индуктор начинает с относительно слабых (для данного реципиента) аргументов и заканчивает сильным, учитывая, таким образом, "эффект края"

А. Ю. Панасюк [12] определяет ситуации, в которых аргументативное воздействие противопоказано, апелляция просто бесперспективна. Это ситуации "рационально неразрешимых противоречий", когда срабатывают психологические барьеры "вероятности" и "значимости" (собеседник имеет другие представления), или в ситуациях сознательной блокировки по типу "а я все равно не согласен", в таких случаях следует формировать **аттракцию** (располагать собеседника к себе). Приемы формирования аттракции делятся на вербальные и невербальные (кинестические). К вербальным относятся "Имя собственное" (собственное имя очень значимо для человека, но реципиент, слыша имя, не должен при этом фиксировать на нем свое внимание), "Золотые слова" (встроенные в текст слова-комплименты, произносимые как бы между прочим и не замечаемые реципиентом), "Любимая тема" (разговор о любимом не только располагает к собеседнику, но и является своеобразным тестом на соотношение в структуре личности дела и самолюбия; невозможно работать с теми людьми, у которых очень чувствительное "я"). На формирование аттракции влияют позы открытости/закрытости, положения корпуса тела, положения головы, положения рук (ладоней).

Два аспекта в сознании человека (эмоции и интеллект) одинаково важны в убеждающем воздействии, и не менее важно их гармоничное соотношение, ибо только контролируемые эмоции помогают делу. Для достижения конструктивного общения необходимо соблюдать правила и стратегии общения, диктуемые обобщенным принципом, получившим название "принципа кооперативности", или "принципа сотрудничества".

ЛЕКЦИЯ 7. ВЕРБАЛЬНЫЕ И НЕВЕРБАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ОРАТОРА (4ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

32. Афоризмы и крылатые изречения об ораторском искусстве/ Сост. Г.М.Порубова, Н.И.Порубов.
33. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи: Современная риторика. – Ростов-на-Дону, 1996.
34. Генкин В.М. Культура речи. – Витебск, 2006.
35. Граудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия. – М., 1989.
36. Дюбуа Ж. И. и др. Общая риторика. М., 1986.
37. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.
38. Клюев Е. В. Риторика. М., 1999.
39. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М.,2001.
40. Коренюк Л.Ю. Совершенствуйте свою речь. – М., 1989.
41. Кохтев Н.Н. Ораторская речь: стиль и композиция. – М., 1992.
42. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
43. Кохтев Н.Н., Розенталь Д.Э. Искусство публичного выступления. – М., 1988.
44. Хазагеров Т.Г., Ширина Л. С. Общая риторика. М., 1999.

План лекции

- 13. Культура речи оратора. Нормативность как базовое качество хорошей речи.**
- 14. Точность и логичность речи.**
- 15. Чистота и богатство речи.**
- 16. Вербальные средства речевой выразительности. Тропы и их разновидности.**
- 17. Фигуры речи.**
- 18. Невербальные средства оратора. Техника речи оратора**

1 Культура речи оратора. Нормативность как базовое качество хорошей речи

Под культурой речи понимают определенный уровень владения речью
Культура речи – это грамотное (нормативное) использование средств языка, оптимальных для данной речевой ситуации.

Таким образом, можно назвать две стороны (две ступени), которые включает в себя культура речи:

- 1) *нормативность речи;*

2) *речевое мастерство* (т.е. умение пользоваться разнообразнейшим и огромнейшим богатством языковых средств).

Критериями хорошей речи являются ее:

- правильность,
- уместность,
- целесообразность,
- точность и логичность,
- выразительность,
- чистота и богатство.

Как уже отмечалось, первой ступенью речевой культуры является нормативность.

Под нормативностью понимают соответствие индивидуальной речи нормам литературного языка, т. е. правильность речи.

Нормативность рассматривается в системе коммуникативных качеств и считается базовым из них.

Нормативность речи играет важную роль и в коммуникативно-психологическом аспекте. Слушатель, как правило, склонен соотносить культурно-образовательный уровень говорящего со своим. И в случае, если оратор оказывается менее грамотен, то его авторитет в глазах аудитории падает. Поль Сопер отмечает, что «большинство слушателей, и даже те из них, которые сами допускают грамматические погрешности, не упустят случая отметить наиболее очевидные ошибки в языке оратора. К тому же вас никогда не оставит чувство неуверенности, пока не будете твердо знать, что ваша речь грамматически правильна. Только полная уверенность в этом отношении дает возможность при произнесении речи сосредоточиться не на словах, а на ее содержании» [Сопер Поль Основы искусства речи. М., 1992. с. 304].

Каждый выступающий должен в достаточной степени владеть нормами того языка, на котором он говорит.

Существуют следующие виды норм.

1. Орфоэпические (произносительные) нормы, которые регулируют правильность произношения звуков, их сочетаний, правильность произношения слов, постановку ударений и интонацию.

2. Морфологические нормы регламентируют использование различных частей речи, образование и употребление грамматических форм, например грамматического рода имени существительного, той или иной формы глаголы и т.д.

3. Синтаксические нормы определяют правильность построения синтаксических конструкций, в частности согласования подлежащего и сказуемого, правильной связи членов предложения и т.п.

4. Словообразовательные нормы регламентируют выбор морфем (приставки, суффикса), их размещение и соединение в составе нового слова.

5. Лексические нормы – это нормы, регулирующие правильность выбора слова и уместность его употребления.

б. Нормы письменной речи (орфографические и пунктуационные) определяют правильность написания слов и постановки знаков препинания.

2 Точность и логичность речи

Среди компонентов, составляющих речевое мастерство, в первую очередь следует выделить такое качество речи как *точность*.

Точность – это такое коммуникативное качество, которое предполагает соответствие смысловой стороны речи способам выражения и проявляется в умении находить адекватное словесное выражение понятиям.

Точность складывается из 1) *знания предмета речи* и 2) *умения его изложить, описать, объяснить*. С учетом этих двух компонентов принято различать два вида точности: предметную и понятийную.

Если в речи адекватно обозначены предметы реальной действительности, явления жизни, события, то в ней соблюдена *фактическая, или предметная, точность*. Нарушение фактической точности речи происходит тогда, когда выбранное говорящим (пишущим) слово не передает адекватно описываемую ситуацию, предметно-вещную действительность. Основой формирования предметной точности является хорошее знание говорящим предмета речи, т.е. того, о чем он говорит. Очевидно, что знание предмета носит экстралингвистический характер и достигается специальным образованием, развитием общей культуры и эрудиции.

Понятийная точность задается связью *речь – мышление* и достигается за счет умения точно подбирать слова, конкретно определять понятия. Все это можно назвать умением излагать. Оно требует хорошей языковой подготовки, богатого словарного запаса, определенного языкового чутья.

Точность словоупотребления основывается на понимании значений слов. Естественно, что следует избегать в речи использования тех слов, значения которых недостаточно ясны говорящему или слушающему.

Теснейшим образом с точностью речи связана логичность.

Логичность речи – это качество, предполагающее умение последовательно, непротиворечиво и аргументировано оформлять выражаемое содержание.

Логичность, как и точность, может быть *предметной* и *понятийной*.

Предметная логичность предполагает, что смысловые связи и отношения единиц языка в речи (слов, предложений и т.д.) вполне соответствуют связям и отношениям предметов и явлений в реальной действительности.

Понятийная логичность проявляется в умении говорящего установить смысловые связи между понятиями, которые не имеют предметной соотнесенности в действительности. Читая сказку или фантастический роман, мы не требуем от произведения предметной

логичности и точности. Мы знаем, что в реальности щука не говорит и не совершает чудес, а путешествие по времени можно осуществить только в мечтах, но не в специальной машине. Однако, принимая условность сюжета, мы ждем от произведения сохранения понятийной логичности, которая отражает структуру мысли, связи элементов речи и т.д.

Точность речи – одно из наиболее важных коммуникативных качеств речи, особенно необходимых в профессиональной деятельности. Однако именно к точности речи говорящего у нас часто возникают претензии. Кому из нас не приходилось слышать фразу «Вы меня неправильно поняли!» В девяти случаях из десяти на нее можно дать следующий ответ: «Мы вас поняли так, как вы сказали!». Запомним один из основных законов современной риторики:

Говори не так, чтобы тебя МОЖНО было понять, а говори так, чтобы тебя НЕЛЬЗЯ было не понять.

3 ЧИСТОТА И БОГАТСТВО РЕЧИ

Одним из самых важных качеств эстетически приятной речи является ее чистота.

Чистота – это свобода речи от любых загрязняющих элементов.

Чистая речь не содержит чуждых литературному языку слов и словосочетаний, а также всего того, что отвергается нормами нравственности. Таким образом, чистота речи основывается на соотношении:

- 1) речь – литературный язык;
- 2) речь – сознание.

Чистота речи теснейшим образом связана с понятиями *правильности* и *уместности* речи.

Назовем элементы, которые загрязняют речь.

1. Одним из самых распространенных «загрязнителей» речи наших современников, несомненно, являются *слова-сорняки*, или слова-паразиты. Сорняками называют слова, которые используются в речи и при этом не несут никакой смысловой нагрузки. Кому из нас не приходилось слышать (а многим и употреблять) пресловутые выражения: *так сказать; ну это как бы так; если можно так выразиться; значит; это самое* и т.п.

2. Активным загрязнителем современной речи являются также *речевые штампы* и *канцеляризмы*.

Канцеляризмами называются элементы официально-делового стиля, использованные в другом контексте. Уместные, например, в протоколе, заявлении, справке или деловой записке, они являются чуждым элементом любого другого стиля речи. Речь, в которой используются канцеляризмы, становится невыразительной, бедной.

Наряду с канцеляризмами серьезно загрязняют речь и *штампы* – избитые выражения с потускневшим лексическим значением и стертой экспрессивностью. Надо сказать, что многие речевые штампы возникли как

раз под влиянием канцелярского стиля: *в данный отрезок времени, на данном этапе; большое внимание уделяется вопросам, был поднят вопрос, поднять на должную высоту, поставить во главу угла* и т.д.

3. Часто наша речь загрязняется **жаргонизмами**. Жаргоном называют разновидность разговорной речи, используемую определенным кругом носителей языка, объединенных общностью интересов, занятий, положением в обществе. Студентам обычно хорошо знаком молодежный жаргон, или молодежный сленг. Молодым людям свойственно стремление ярче, эмоциональнее выразить свою мысль, отсюда и обилие жаргонных слов в их речи. По словам, академика Д.С. Лихачева, «арготическое слово есть не только защитная, но и «убедительная» реакция. В арготическом слове мы имеем как бы переключение рубильника, выключающего мышление и дающего выход эмоциям».

4. Серьезной проблемой сегодня является обилие **иноязычных слов и выражений** в устной и письменной речи. Заимствованные слова составляют значительный пласт лексики любого языка, что вполне естественно: человек не живет в изоляции, происходит культурный, научный, технический обмен. Все это отражается и в языке. Но нельзя не отметить, что в последние два десятилетия ручеек заимствований превратился в бурный поток, несущий не только «чистую воду» нужных новых слов, но массу словесного «песка и ила». Особенно вычурно выглядят иноязычные названия на вывесках. Российские ученые несколько лет назад забили тревогу: на улицах некоторых крупных городов практически не осталось русскоязычных вывесок, нельзя понять, в какой стране ты находишься.

5. Часто речь загрязняется **профессиональными** словами (**профессионализмами**). Профессионализмы – это слова, используемые представителями той или иной сферы деятельности, профессии. Разумеется, такие слова и выражения необходимы, когда используются, что называется, «внутри цеха». Однако многие выступающие (в том числе по радио и телевидению) забывают об ограниченности сферы употребления этих слов. В итоге речь становится загрязненной и малопонятной большинству слушателей.

6. В последнее время несколько сократилась частотность использования **диалектных слов (диалектизмов)**. Диалектизмы – это слова, употребляемые на ограниченной территории и нехарактерные для общелитературного языка.

7. К сожалению, приходится говорить и еще об одном явлении, загрязняющем и уродующем нашу речь, – о языковых элементах, отвергаемых нормами нравственности.

Хорошая речь – это обязательно речь богатая.

Богатство речи – максимально возможное насыщение ее разными, неповторяющимися средствами, в той мере, в какой это необходимо для реализации коммуникативного намерения.

Другими словами,
Богатство речи – это разнообразие речи.

Лексическое богатство каждого человека в первую очередь определяется его словарным запасом. У человека мыслящего, читающего словарный запас постоянно пополняется. Согласно данным исследователей, современный образованный человек активно использует в своей речи от девяти до двенадцати тысяч слов. Эта цифра характеризует **активный словарный запас**. Наряду с ним существует еще и **пассивный словарный запас**, который в количественном отношении в два – два с половиной раза может превосходить активный (иными словами, включает обычно до тридцати тысяч слов). Пассивный запас составляют слова, которые человек понимает, но практически не использует в своей речи. Пассивный запас играет важную роль и в плане восприятия информации, и как один из основных источников пополнения активного словарного запаса.

Богатая (разнообразная) речь более привлекательна для слушателей, а частые повторы, бедность словарного запаса, наоборот, делают речь малоинтересной и утомительной.

4 ВЕРБАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА РЕЧЕВОЙ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ. ТРОПЫ И ИХ РАЗНОВИДНОСТИ

Выразительность речи достигается за счет использования двух видов средств: вербальных (словесных) и невербальных (несловесных). Среди вербальных средств особую роль играют специальные риторические выразительные средства: тропы и фигуры речи.
Троп (от греческого *tropos* –

поворот) – оборот речи, употребление слова или выражения в переносном значении. При этом в сознании говорящего и адресата речи одновременно присутствуют два смысла, два значения такого слова или такого выражения – прямое и переносное.

Метафора в переводе с греческого означает перенос. Она дает нам почувствовать лежащее в ее основе сравнение, то есть предполагает операцию аналогичного типа. Как и всякая процедура сравнения, процедура метафоризации предполагает:

- 1) то, что сопоставляют,
- 2) то, с чем сопоставляют,
- 3) признак, по которому осуществляют сопоставление (признак должен быть совпадающим).

"Слагать хорошие метафоры, – говорил Аристотель, – значит подмечать сходство". А также советовал: "Всего важнее для оратора – быть искусным в метафорах, только этого нельзя перенять у другого; это признак таланта", "Метафоры нужно заимствовать ... из области родственного, но не очевидного... и усматривать сходство в вещах, очень даже различных". Его точку зрения подтверждали многие, например: "Метафора – это миф в миниатюре" (Джамбаттиста Вико). С точки зрения функции метафору принято квалифицировать как характеризующий троп. Примеры: *колючий свет*,

*совесть грызет,
мысли текут.*

Со времен
античности
существуют
традиционные
виды метафор:

- **резкая** метафора (сводит далеко отстоящие друг от друга понятия): *начинка выступления*;
- **стертая** метафора (общепринятая, фигуральный характер которой уже не ощущается): **ножка стула**;
- **развернутая** метафора – это метафора, последовательно осуществляемая на протяжении большого фрагмента сообщения или всего сообщения в целом,
- **реализованная** метафора предполагает оперирование метафорическим выражением без учета его фигурального характера, то есть так, как если бы метафора имела прямое значение. Результат реализации метафоры часто бывает комическими (я *вышел из себя и вошел в автобус*).

Аллегория (греч. "иносказание") последовательно переводит мысль в "картину".

Впоследствии "картина" должна быть снова разгадана как мысль. То, что сравнивается, в случае с аллегорией, обычно не представлено вообще, оно выводится за пределы текста.

"Фокус" аллегории в том, что представления, передаваемые посредством картины, обычно трудны для восприятия в своем "первозданном" виде. Чаще всего это некие абстрактные понятия (правда, честь, невинность), с трудом поддающиеся постижению. Эти-то абстрактные понятия и передаются в виде совершенно конкретных картин. Пример на открытии конгресса японистов в Москве: *"В который раз уже отправляется в плавание наш фрегат "Паллада"* (Пример содержит аллегорию, открывающуюся для тех, кому известна история плавания с дипломатической миссией к берегам Японии фрегата

русского флота "Паллада" в 1852–1855 гг., в результате чего был заключен договор о мире и дружбе, определена морская граница и начато движение русских торговых судов в Японию.

Аллегория прочитывается как очередная акция (в ряду предшествующих акций),

инициированная русскими для дальнейшего сближения наций.

Ряд: *Российская Фемида, потерявшая весы, митрофаны учебных заведений.*

Метонимия (с греч. "перенаименование", название по-другому).

Метонимию определяют как ассоциацию по смежности.

Механизм метонимии заключается в

замещении "имени предмета" его признаком или именем другого предмета, находящегося в связи с первым предметом.

Функция: это определяющий троп, расширяющий возможности перенаименования.

Типичные отношения между членами метонимии (того, что называют, и того, о чем умалчивают):

- творец и творение (*читать Пушкина* – читать произведения Пушкина),
- носители признака и признак (*"если бы молодость (молодые люди) знала, а старость (старики) могла"*),
- предмет и материал (*важная бумага (документ) из управления*),
- одержимое и содержащее (*газета (автор статьи) ошибается*),
- действие и его результат (*это хорошая классификация* (вместо: это хороший результат классификации).
- *"И пишет боярин всю ночь напролет,/ Перо его местию дышит"*. (А. Толстой.)

Механизм: некоторые аспекты предмета занимают в сообщении место самого предмета.

Синекдоха (от греч. "соотнесение, обозначение через намек"). Синекдоха определяется как представление целого или части этого целого, или наоборот: представление части в качестве целого.

Классический пример

синекдохи –

Чеширский кот, умевший исчезать так, что оставалась

только одна улыбка. "Все флаги

будут в гости к нам" (А. С. Пушкин). "И слышно было до

рассвета, как ликовал француз"

(М. Ю. Лермонтов).

Антономазия

(греч. –

"перенаименование, название иначе")

предполагает

использование

собственного

(чаще всего

общеизвестного

имени) вместо

имени
нарицательного.
Функции:
расширяет
возможности
наименования.
Автономазия,
подобно
аллегии, для
того, чтобы быть
прочитанной,
предполагает
подключение
"новых знаний".
Свойства лица,
которыми
наделяется объект,
должны быть
заранее известны.
Модель: *Плюшкин*
(о жадном
человеке).
Пример:
временами он
просто *Цицерон*;
короче,
Склифосовский.
Эпитет —
известный и
традиционный
троп. В буквальном
смысле в переводе
с греческого
означает
"приложение" и на
самом деле
"прилагается" к
предмету в
качестве его

характеристики.
Сравните
определения
первое дело,
нестрогое
доказательство и
эпитеты *яркое*
доказательство,
бредовое
доказательство.

5 ФИГУРЫ РЕЧИ

Слово фигура
в составе термина
"риторическая
фигура"
соответствует
латинскому слову
figura, что означает
"оборот речи,
очертание,
изображение, вид"
и греческому слову
schemata – "схема".

Фигуры речи –
это особые формы
синтаксических
конструкций, с
помощью которых
усиливается
выразительность
речи,
увеличивается
сила ее
воздействия на
адресата.
Такие "узоры", по
которым можно
"вышивать"

отдельную фразу, складывались тысячами в практике риторической деятельности, теоретически осмысливались риториками. Насчитывается несколько десятков риторических фигур. Нам же придется ограничиться только теми риторическими фигурами, которые абсолютно необходимы, потому что встречаются и сейчас в любой публичной речи, эффективны и просты в употреблении и представляют собой тот "минимальный минимум", без которого ни о какой риторике не может быть и речи. Подходов к рассмотрению фигур существует много. Самый продуктивный и

употребительный в речи – градация фигур, в основе которого лежит повтор.

Повтор – обозначение группы и отдельных конструкций.

Повтор в широком смысле заключается в повторении языковых элементов любых уровней.

Полиптотон (повтор слова в разных падежных формах): *выборы выборам рознь*.

На уровне синтаксиса повтор реализуется как **синтаксический параллелизм**, то есть повторение однотипных синтаксических структур: *начал во здравие, кончил – за упокой*.

Параллелизм конструкций заставляет не только сопоставлять эти конструкции, но и

СМЫСЛ ЭТИХ
конструкций: *нет*
человека – *нет*
проблем;
количество
преступников
растет –
количество жертв
падает.

Асиндетон

(бессоюзиe).

Коммуникативная
функция:
позволяет
добиться
интересных
смысловых
отношений между
словами,
монтируемыми без
помощи союзов.
При отсутствии
союзов возникает
возможность
создания
внутренне
свободных
структур, дающих
необычные ряды с
точки зрения
структуры и
содержания,
например: *а*
представители
власти, говорят,
переселяются в
столицу, говорят,
езды на курорты,
говорят,

*проворываются,
говорят, врут,
говорят, дерутся.*

Полисиндетон

(многосоюзиe).

Коммуникативная
функция:

повторяемость

союзов позволяет

подчеркнуть

однородность

синтаксических

структур и в то же

время

несоответствие

связываемых ими

элементов,

например: *и*

художник, и

богатые

заказчики, и друзья

богатых

заказчиков, и

супруга

художника— все

довольны. Правда,

совесть ропщет.

Или классический

пример: *"И жизнь, и*

слезы, и любовь"

(А. С. Пушкин).

Группа фигур, в

основе которой

лежит **антитеза** -

фигура контраста,

закрывающаяся в

противопоставлении

и по значению слов

и оборотов.

Антитеза – удобная форма для афоризмов, пословиц, поговорок.

Продолжите: *тише едешь – дальше будешь, любишь кататься – люби и саночки возить, семь раз отмерь – один раз отрежь...*

Антитеза является, с одной стороны, фигурой, а с другой – формой для поиска идей.

Антитеза позволяет экономить речевые средства, выражая глубокое содержание малой формой, она дает возможность создать серию контрастов. В

основе антитезы лежат пара или пары антонимов, например: "И ты воздашь моей могиле то, что я сделал твоей колыбели" (Виктор Гюго).

Оксюморон (греч. *oxys* – "острый" *toros* – "глупый") –

соединение
несоединимого.
Компоненты
оксюморона не
столько исключают,
сколько
противоречат друг
другу, например:
живой труп,
параллельные
кривые, передовые
отстающие,
известные
новости.

Посредством
суждений
парадоксального
типа делаются
наиболее
интересные
смысловые
открытия.
Оксюморон
изображает
противоречивую
сущность
действительности.

Эллипсис –
фигура языковой и
речевой экономии.
Она предполагает
пропадание целых
фрагментов
высказывания:
считается, что
фрагменты легко
могут быть
восстановлены по
смыслу, например:

*сумка на столе; на
Мамаевом кургане
тишина.*

Часто эллипсис
употребляется
совместно с
параллелизмом,
что позволяет
передать
концентрацию
мысли на
определенных
ключевых
моментах,
выразить
однонаправленност
ь концентрации
усилий, дает
возможность
экономить речевые
средства.

Например, для
построения
загадок: *в 20 лет
он павлин, в 30 –
лев, в 40 –
верблюд, в 60 –
собака, в 70 –
обезьяна, в 80 –
ничто.*

Градация (пришло
в русский через
латинский язык и
имеет значение
"лестница").

Перевод отражает
суть понятия -
постепенное
изменение

признака
(нарастание или
убывание). В
основе градации
лежат языковые
или
контекстуальные
синонимы.

Минимальное
количество

синонимов – три.

Существует два
типа градации:
возрастающая и
убывающая,
например:

*плестись, ползти,
тянуться, **идти**,
бежать, нестись,
мчаться; Было у
отца три сына.
Старший умный
был детина,
средний был и так
и сяк, младший
вовсе был дурак.*

Фигуры

диалогизма

организуют не
фразу или период,
но аргумент, а
часто и часть речи.

Поскольку

диалогический
фрагмент

композиционно

завершен, он
может быть широко
амплифицирован и

иногда
представляет
высказывание в
высказывании: в
его пределах
возникают
самостоятельные
по отношению к
тексту
взаимосвязи.

**Риторический
вопрос -**

утверждение в
вопросительной
форме.

Употребляется в
двух видах: как
одиначный
риторический
вопрос для
подчеркивания
узловых моментов
в повествовании и
как серия
риторических
вопросов, блок,
группа.

Риторический
вопрос может
использоваться
провокационно:

ответ на него
известен, однако
говорящий тем не
менее предлагает
другой ответ. Так,
например, у Гоголя:
*"Знаете ли вы
украинскую*

ночь?" – сам собой подразумевающийся
я ответ:
"Конечно!" –
предполагает тем
не мене другой
ответ: "О, вы не
знаете украинской
ночи!".

**Вопросно-
ответный ход**
(прием, который
заключается в том,
что говорящий
формулирует
вопрос, побуждая
слушателя к
размышлению):

*Если этот факт действительно
имел место, то
почему истица не
указала на него в
своем исковом
заявлении и не
рассказывала о
нем в суде? Разве
она могла бы
оставить такое
немаловажное
обстоятельство
без внимания? Об
этом факте в
судебном
заведении впервые
заявила свидетель
Павлова уже посла
дачи Вороновой
объяснений по*

заявленному иску. Это поставило истицу в нелепое положение, которое она теперь пытается всячески оправдать и исправить, ссылаясь на упущения своего адвоката.

Предупреждение

– намеренное выдвижение ритором контраргумента и ответа на него. Используя эту фигуру, оратор находит возражения, на которые он в состоянии ответить.

Ответствование – постановка вопроса от лица аудитории и ответ от лица оратора. Фигура упреждает нежелательный вопрос или возражение, ответ на который затруднителен. "Вы спросите, в чем различие интуитивизма от

субъективизма?
Не правда ли, это заслуживает внимания. И вот в чем дело. Интуитивизм утверждает, что интуитивное знание дает предмет целиком сразу, тогда как рассудочный анализ имеет дело с частями предмета, из которых складывается целое; далее, интуитивное знание дает содержание самой вещи и ее действительной сущности и, следовательно, имеет абсолютный характер, тогда как рассудочный анализ оперирует с символами, имея, следовательно, относительный характер"

(В. М. Бехтерев).
Дубитация – ряд вопросов к воображаемому собеседнику для

постановки
проблемы и
обоснования
формы
рассуждения,
например: *Чьи
права и законные
интересы
охраняет закон в
этом деле? Кто
прав в этом
споре? Какими
нормами права
следует
руководствоваться
я при его
решении?*
Если
рассматривать
соотношение
тропов и фигур, то
можно сделать
вывод, что фигуры
– более сильные
приемы
выразительности,
чем тропы, потому
что они дают
возможность
охватить текст
целиком как
единую структуру,
построенную по
определенному
принципу.

6 НЕВЕРБАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ОРАТОРА. ТЕХНИКА РЕЧИ ОРАТОРА

Невербальные средства выразительности особенно свойственны устной речи. Слушатель не только слышит, но и видит оратора. Говорящему очень важно владеть мимикой, жестикуляцией, навыками модуляции голоса. Глава из книги П. Сопера «Основы искусства речи», посвященная голосу, начинается со следующего абзаца: «По мнению архиепископа Мэджи, существуют три категории ораторов «Одних можно слушать, других нельзя слушать, третьих нельзя не слушать». То, что мы говорим, в значительной степени предопределяет, будут ли нас слушать или даже не смогут не слушать нас. Но от нашего голоса зависит, можно или нельзя нас слушать вообще».

Важным средством выразительности является **техника** устной речи. Термин «техника речи» используется в двух значениях: 1) совокупность умений и навыков, применяемых для оптимального звучания речи; 2) владение приемами эффективного использования речевого аппарата. Основные компоненты техники речи – это постановка речевого дыхания, речевого голоса, формирование дикции.

Одной из важнейших характеристик звучащей речи является интонация. Слово интонация происходит от латинского «intonare» - громко произносить. В общезыковом плане под интонацией понимается тон, манера произношения, выражающие чувство говорящего, его отношение к предмету речи. У слова «интонация» есть и терминологическое значение. В лингвистике термином «интонация» определяется ритмико-мелодическая сторона речи, служащая в предложении средством выражения синтаксических значений и эмоционально-экспрессивной окраски.

Составными элементами интонации являются:

- 1) мелодика речи, осуществляемая повышением и понижением голоса во фразе;
- 2) ритм речи, т.е. чередование ударных и безударных, долгих и кратких слогов;
- 3) интенсивность речи, т.е. сила и слабость произнесения, связанные с усилением или ослаблением выдыхания;
- 4) темп речи, т.е. скорость или медленность протекания речи во времени и паузы между речевыми отрезками;
- 5) тембр речи, т.е. звуковая окраска, придающая речи те или иные эмоционально-экспрессивные оттенки;
- 6) фразовое и логическое ударения, служащие средством выделения речевых отрезков или отдельных слов во фразе.

ЛЕКЦИЯ 8. ЭТАПЫ РАБОТЫ НАД РЕЧЬЮ (2ч.)

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

- 27.Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.

- 28.Иванова С.Ф. Путь к современной риторике. – М., 1990.
- 29.Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М.,2001.
- 30.Кохтев Н.Н. Ораторская речь: стиль и композиция. – М., 1992.
- 31.Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
- 32.Кузнецов И.Н. Риторика. – Мн., 2003.
- 33.Рождественский Ю.В. Теория риторики. – М., 1997.
- 34.Юнина Е.А., Сагач Г.М. Общая риторика. – Пермь, 1992.

План лекции

- 12.Внутренняя структура этапа изобретения.**
- 13.Формирование целевой установки речи. Типология выступлений в зависимости от их общей цели.**
- 14.Основные источники подбора материала к выступлению.**
- 15.Применение эвристических схем для изобретения содержания речи.**
- 16.Композиция речи.**

1 ВНУТРЕННЯЯ СТРУКТУРА ЭТАПА ИЗОБРЕТЕНИЯ

В структуре этапа изобретения выделяются (в частности, московским специалистом по теории риторики Софьей Филипповной Ивановой) две глобальные стадии деятельности:

- 1) аналитико-концептуальная стадия**, на которой вызревает стратегический замысел выступления;
- 2) комплектационно-разработочная стадия**, на которой ведется подбор конкретного материала.

Динамику начальных этапов работы над выступлением с информационной точки зрения демонстрирует таблица, которая основана на материале, приведенном в литературе по проблемам ораторского мастерства.

Как видно, даже в самом начале подготовки выступления, в момент выбора темы, она для оратора не выступает как *tabula rasa* ("чистая доска"): оратор обязательно располагает какими-либо, часто неосознанными, разрозненными и случайными, представлениями о предмете речи и желательном смысловом наполнении высказывания. На аналитико-концептуальной стадии изобретения происходит первичное упорядочение этих расплывчатых представлений и кристаллизация замысла речи. Далее организуется отбор недостающего материала по намеченным направлениям, и вновь полученная информация, уже не только соотносимая с регламентом выступления, но и обычно даже превышающая его объем, как правило, не бывает оптимально систематизированной. Эта задача решается уже вне рамок раздела изобретения, составляя прерогативу этапа расположения материала.

Итак, на первой, аналитико-концептуальной, стадии работы над содержанием речи осуществляются:

- выбор темы, если будущему оратору дана такая возможность;
- определение основной идеи высказывания и осмысление целевой установки речи;
- формулирование названия речи;
- продумывание ее предварительного, эскизного плана.

2 ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕЛЕВОЙ УСТАНОВКИ РЕЧИ. ТИПОЛОГИЯ ВЫСТУПЛЕНИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ ОБЩЕЙ ЦЕЛИ

Для успеха речи важное значение имеет также максимально более точное и четкое осмысление оратором цели предстоящего выступления. "Для того, кто не знает, к какой пристани он держит путь, ни один ветер не будет попутным", - заметил философ Сенека. В случае публичного выступления это означает, что сколь бы благоприятными ни были условия речи и первоначальная настроенность аудитории, оно не сможет по-настоящему состояться и оправдать затраченное на него время без осознанно избранной и воплощаемой говорящим цели. Под **целью речи** в риторике понимается представление о желательной реакции слушателей, на достижение которой должна быть направлена вся работа оратора над высказыванием.

Выделяются **общая** цель (определенный тип цели) и **конкретная** цель, реализуемая в единичном выступлении. Еще в недрах римской риторики зародилось вычленение триады общих ораторских целей: научить (*docere*) (подвигнуть (*movere*) (усладить слух, развлечь (*delectare*)). К этому разграничению генетически восходит современная типология общих целей и основанных на них функциональных групп высказываний, сложившаяся в американской прагматической риторике (1908 г.) и дополненная Ларисой Александровной Муриной. Называются следующие общие цели и соответственно (жанровые группы ораторских выступлений):

1. информационная (характерна, к примеру, для лекции, доклада, сообщения);
2. убеждающая (реализуется в обвинительной или защитительной речи);
3. призывающая к действию (в митинговой речи, рекламном выступлении);
4. воодушевляющая (в проповеди, военно-патриотическом выступлении);
5. развлекательная (в части тостов, в устном юмористическом рассказе);
6. сокровенная (примерами могут служить исповедь, признание в любви).

Второй, третий и четвертый из перечисленных типов целей, которые присущи выступлениям с особенно развитой аргументацией, иногда объединяются в понятие агитационной направленности. Очевидно, что в высказывании может ставиться не одна, а две или несколько общих целей, однако среди них различаются основная и дополнительные. Так, абсолютное большинство выступлений несет в себе какую-либо новую информацию.

Однако эта цель ставится как основная в речи лектора об архитектурных памятниках Великобритании, в то время как основной целью выступления туристического агента, который сообщит часть аналогичных сведений, будет призвать к действию, побудить к принятию решения о посещении данной страны.

Конкретные цели выступления формулируются на базе каждой из общих целей, по условной модели: *конкретная цель (общая цель - соответствующая главная мысль)*. Например, конкретные цели выступительной лекции по курсу риторики могут быть следующими:

- *сообщить (проинформировать)* о том, что в своем классическом понимании риторика является учением об убедительной речи и искусством ее создания;
- *убедить* в том, что риторические умения полезны всем и каждому и в деловом, и межличностном общении;
- *воодушевить* слушателей тем, что умение говорить красноречиво и убедительно поддается постепенному развитию и совершенствованию при условии целеустремленности, трудолюбия, веры в успех ("ораторами становятся").

Всю приведенную совокупность целей, выдвигаемых для реализации в выступлении, будем именовать его целевой установкой.

Еще раз подчеркнем, что чем более многогранно и полно осмысливается оратором целевая установка выступления, тем лучшие шансы на успех оно имеет. Так, представим, что в описанном случае оратор решит ограничиться узко информационной целью, уже на первоначальном этапе насытив свою лекцию максимумом сведений из истории риторики, но при этом упустит из виду значимость дополнительных целей. В результате он не сможет сформировать у слушателей положительную мотивацию, дать тот эмоциональный импульс, который необходим для дальнейшей работы над курсом, и окажется не в силах разжечь искру интереса к предмету.

3 ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПОДБОРА МАТЕРИАЛА К ВЫСТУПЛЕНИЮ

На комплектационно-разработочной стадии этапа изобретения в распоряжении оратора, обобщенно говоря, имеются следующие основные источники информации:

- 1) собственные размышления, воспоминания, фантазия оратора;
- 2) специально организованные наблюдения и личный опыт в затронутой области;
- 3) консультирование у авторитетных лиц;
- 4) чтение, восприятие радио- и телепередач.

Указанные источники возможноразделить на две группы: **группа А** (источники 1, 2) (материал, добытый непосредственно оратором); **группа Б** (источники 3, 4) (материал, полученный оратором опосредованно, с помощью иных держателей информации).

К примеру, подготавливаясь к выступлению на тему, связанную с нашим курсом, ("Риторический портрет идеального лектора", студент может:

1. попытаться самостоятельно смоделировать совокупность профессиональных и человеческих качеств, образующих идеальный образ лектора, на основе воспоминаний о деятельности лиц, которые воспринимаются им как образцы лекторского мастерства, (либо, напротив, двигаться "путем от противного", отталкиваясь от собственных отрицательных впечатлений о тех или иных выступлениях;

2. специально прослушать посещаемые им лекции под риторическим углом восприятия, и проанализировать положительные стороны в работе лекторов, с которыми он сталкивается в течение данного семестра; договориться самому о прочтении школьной лекции перед старшеклассниками и постараться осмыслить этот опыт "изнутри": что помогает и что мешает приблизиться к высотам риторического идеала;

3. расспросить знакомых практикующих лекторов о том, кто для них явился примером для подражания и какие личностные черты им приходилось и приходится в себе развивать и преодолевать;

4. изучить литературу по проблематике академического красноречия; прослушать образовательные программы по радио и телевидению, отметить наиболее характерные особенности, которые делают научно-популярную речь яркой и захватывающей.

Как правило, чем более разнообразные источники изобретения привлекаются оратором, тем содержательнее и интереснее для слушателей становится выступление. Особенно выигранным и любопытным для аудитории является наличие собственного опыта оратора в освещаемой области (применение того метода "ролевой примерки", "вхождения в образ", который нередко используют журналисты для подготовки остро проблемных публикаций).

4 ПРИМЕНЕНИЕ ЭВРИСТИЧЕСКИХ СХЕМ ДЛЯ ИЗОБРЕТЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ РЕЧИ

Еще в эпоху Просвещения были сформулированы два, на первый взгляд, радикально противоречащих друг другу тезиса: "Люди перестают мыслить, когда перестают читать" (Д. Дидро) и "Очень многие люди читают только для того, чтобы не думать" (К. Лихтенберг). Безусловно, пользование источниками группы Б способно обогатить оратора интеллектуальными изобретениями многих талантливых и неординарных умов, в случае чтения (часто даже значительно отдаленных от оратора во времени и пространстве). Однако первоначальное насыщение мозга заимствованными идеями и примерами чревато подавлением процесса формирования у того, кто готовится к речи, собственного видения проблемы. Исходя из сказанного, в плане очередности обращения к указанным источникам возможно сформулировать принцип приоритетности (предварительного использования) первого из источников изобретения содержания речи. На практике это

означает, что риторически подготовленный человек при работе над смысловым наполнением выступления не станет сразу же срываться с места и бежать в библиотеку в погоне за чужими мыслями и словами. Чтобы не дать заглохнуть росткам собственного понимания вопроса и рационально спланировать тот же информационный поиск, будущую деятельность, он попытается вначале сделать то, что в его собственных силах, осмыслить возможные содержательные грани рассмотрения темы.

Каким же образом может быть организовано размышление оратора над содержанием будущей речи? Ведь далеко не всегда свежие и ценные идеи могут с готовностью рождаться в сознании по приказу человеческой воли, по внутренней команде: "А ну-ка, думай!" В этом плане на помощь оратору приходит знание перспективных направлений, делающих более плодотворной работу ума. В классической риторике это совокупности топосов ("общих мест", универсальных типов связей между предметом речи и действительностью (например, следующие смысловые модели: род и вид, целое и часть, внешние и внутренние свойства, имя (происхождение названия, время и место, причина и следствие, логическое и образное сравнение, противоположное и т. п.). Топосы сравнивают с выдвигаемыми отсеками гигантского шкафа, где хранится несчетное множество идей, потенциально соотносимых с темой высказывания. 24 топоса были описаны уже Аристотелем. 16 важнейших топосов перечислены в "Кратком руководстве к красноречию" М. В. Ломоносова. Напомним, что подробнее об этой системе топосов и особенностях ее использования в процессе подготовки выступления можно прочитать в "Практикуме по истории риторики" (тема 8).

Топосы позволяют сформировать разветвленную сеть связей между ключевыми понятиями темы и другими понятиями, которую можно представить в более строгой табличной форме, чередуя указания исходных идей, топосов и производных идей, или в более свободной схематической форме, в виде так называемого "дерева идей". В самой речи найденные идеи актуализируются выборочно, сопрягаясь в порядке, удобном для оратора, а вовсе не обязательно в последовательности их возникновения (неслучайно уже Ломоносов указывал на то, что для успешной творческой деятельности ума равно необходимы и способность к установлению взаимосвязей, сочетанию идей, и способность к отторжению излишних ассоциаций).

"Наследницами" классической системы топосов являются современные эвристические схемы, которые пропагандируются, в частности, в американской риторике. Известно, что само слово *эврика* буквально означает *нашел* (легендарный возглас Архимеда, открывшего названный его именем закон о действии выталкивающей силы на погруженное в жидкость тело). Эвристические схемы в области риторики могут выглядеть как перечни вопросов, которые позволяют взглянуть на тему с различных сторон. Приведем (не только для общего представления, но и для непосредственного практического использования) пример одной из такого рода эвристик ("Как

описать предмет?"), для максимальной четкости представив ее в виде таблицы.

5 КОМПОЗИЦИЯ РЕЧИ

Слово *композиция* имеет общеэстетическое бытование, то есть используется применительно к произведениям различных видов искусств: художественной литературы, живописи, музыки и др. (в плане значимости этого понятия показательна близость к слову *композитор*, которое служит названием самого рода занятий по созданию музыкальных произведений). Не является исключением и ораторское искусство. При этом термин *композиция* в разных сферах своего использования обладает известной общностью значения и обычно трактуется как 'построение, составление' (что восходит к буквальному переводу с латыни). При более глубоком осмыслении обнаруживается, что данное понятие не столь элементарно и, как и его означаемое, включает определенные слагаемые. Даже в самом общем плане понятием *композиция* охватываются 3 составляющие:

- разделение материала на части;
- соотношение частей между собой и со всей речью в целом;
- последовательность их размещения.

Три смысловых компонента рассматриваемого понятия диктуют состав деятельности оратора на этапе расположения материала. Им соответствуют три глобальные операции: структурирование подобранного материала, установление мотивированной соразмерности (пропорциональности) частей, определение порядка их следования.

Заметим, что в античных источниках по риторике обсуждаемый этап деятельности оратора (расположение) имел наименование *диспозиция*, однокоренное рассматриваемому центральному понятию темы. Можно различить, как здесь просвечивает метафорический оттенок, поскольку подобным архаизмом, который встречается в "Войне и мире" Л. Н. Толстого, в позапрошлом столетии обозначали приказ войскам принять определенное размещение перед битвой. Таким образом, оратор на этапе расположения предстает в образе полководца, выстраивающего войско идей в наиболее боеспособном и неуязвимом порядке, избирающего свой надежный авангард и арьергард.

Итак, на какие же композиционные блоки делится материал выступления? Хотя древние авторы, включая Аристотеля, как вам известно из курса истории риторики, выделяли в структуре выступления восемь составных частей, наиболее закрепившимся и устоявшимся является вычленение в составе любого текста на первом уровне сегментации также трех универсальных элементов: **вступление – основная часть (развертывание, или экспликация, темы) – заключение**. Эти части фигурируют в плане любого школьного сочинения и обозначаются римскими цифрами, что

отражает их укрупненный характер, соответствие делению первого порядка. Точно таким же образом их можно обозначать и в конспекте будущей устной речи. Кстати говоря, подобная типология составных частей высказывания принципиально не противоречит упомянутой восьмичастной схеме античных источников, поскольку вступление и заключение (пролог и эпилог) непременно входили в последнюю. Намек на очерченное деление нетрудно уловить уже в хрестоматийной цитате из трактата Платона "Федр", которая содержит яркий, в буквальном смысле живой развернутый образ: «Всякая речь должна быть словно живое существо, – у нее должно быть тело с головой и ногами, причем туловище и конечности должны подходить друг другу и соответствовать целому».

Указанные три части обычно наличествуют даже в импровизированных выступлениях с так называемой свободной композицией, развивающихся по модели "потока сознания" оратора. Трехчастное построение текста нередко служит первичной основой для мобилизации интеллектуальных усилий оратора, который вынужден обдумывать предстоящее выступление в условиях цейтнота, и отражается в его беглых набросках за несколько минут до речи.

К числу общих правил построения выступления принадлежит **правило "золотого сечения"**, которое направляет поиск оптимальных пропорций структурных частей речи. Само название правила имеет переносный смысл. Слово *золотой* здесь использовано в значении 'наилучший, счастливо найденный', как показатель высочайшего достоинства. Такое терминологическое наименование было дано знаменитым гением Возрождения Леонардо да Винчи, однако сущность данного правила известна еще со времен античности и прилагалась к творениям разных видов искусств, в первую очередь, пластических. Применительно к ораторскому выступлению формулировка правила звучит так: вступление и заключение речи (ее композиционное обрамление) по объему суммарно не должны превышать одну треть всего высказывания, или, представляя очерченную пропорцию в виде условно-символического уравнения:

вступление + заключение = 1/3 выступления.

Еще одной фундаментальной закономерностью построения речи является **"фактор края"** ("эффект границы"). Его сущность касается психологии восприятия и памяти в целом, сводясь к следующему: начало и конец любой последовательности запоминаются ярче, чем ее середина. В отношении ораторской речи это значит, что подготовка композиционного обрамления (вступления и заключения) требует особого внимания и тщательности.

ЛЕКЦИЯ 9. ПУБЛИЧНАЯ РЕЧЬ

ЛИТЕРАТУРА (ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)

14. Александров Д.Н. Риторика. – М., 1999.
15. Апресян Г. З. Ораторское искусство. М., 1978
16. Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Деловая риторика. Ростов-на-Дону, 2000.
17. Волков И. Ф. Теория литературы. М., 1995.
18. Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. М., 1999.
19. Ивин А. А. Основы теории аргументации. М., 1997.
20. Коренюк Л.Ю. Совершенствуйте свою речь. – М., 1989.
21. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
22. Михневич А. Е. Ораторское искусство лектора. М., 1984.
23. Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика: В 2 т. М., 1983 Т.1.

План

5. Особенности устной публичной речи.
6. Обращенность устной речи и средства ее достижения.
7. Диалог как форма речевого общения.
8. Споры. Дискуссии. Дебаты.

1 ОСОБЕННОСТИ УСТНОЙ РЕЧИ

Отличительным качеством устной речи является ее необратимость. Под **необратимостью** понимают необходимость оперативного усвоения без возможности возвращений адресата к предыдущему тексту. Сравним с чтением книги, когда мы можем (причем неоднократно) к непонятому или забытому месту. Необратимость речи может иметь отрицательные последствия для усвоения и запоминания содержания.

Чтобы облегчить восприятие устной публичной речи (УПР) и преодолеть возможные сложности, связанные с ее необратимостью, рекомендуется использовать повторы и специальные синтаксические приемы построения фраз. Восприятие УПР упрощают такие синтаксические приемы, как:

1. Сокращение длины предложений и упрощение их структуры. Вместе с тем употребление одних коротких предложений также способно утомить слушателей. Поэтому оптимальным для синтаксического строя УПР признается сочетание кратких и более протяженных (хотя и не очень длинных) фраз.

2. Замена причастных оборотов придаточными определительными предложениями: *Фигуры речи — особые усиливающие экспрессивность высказывания обороты речи, изучаемые риторикой, стилистикой и литературоведением. Фигуры речи — особые обороты речи, которые*

усиливают экспрессивность высказывания и изучаются риторикой, стилистикой и литературоведением'

3. Использование так называемого «именительного самостоятельного» — дублирование существительного, обозначающего предмет речи, местоимением: *Риторика — она родилась более 25 столетий тому назад* (подобные конструкции позволяют рельефно выделить предмет обсуждения). Но при этом нужно помнить, что такой прием используется усиления, выделения предмета речи. В противном случае дублирование подлежащего местоимением загрязняет речь.

4. Парцелляция (от лат. *разг.* — «часть») — разбиение синтаксически единой конструкции на коммуникативно самостоятельные части: *Мы доверили именно этому претенденту ответственное выступление и не ошиблись, даже получили такой общественный отклик, на который не могли рассчитывать.* —> *Мы доверили именно этому претенденту ответственное выступление. И не ошиблись. Далее получили такой общественный отклик, на который не могли рассчитывать;*

5. Предпочтение сложносочиненных предложений, замена сложноподчиненных конструкций сложносочиненными. Они, по экспериментальным данным, усваиваются легче: *Несмотря на то, что риторическая традиция уходит своими корнями в глубину веков, риторика не перестает развиваться, обогащаясь новыми проблемными ориентациями и решениями.* —> *Риторическая традиция уходит своими корнями в глубину веков, но риторика не перестает развиваться, обогащаясь новыми проблемными ориентациями и решениями.*

Понятие устной публичной речи. Психолого-ситуативные отличия устной речи от письменной. Реализация контактоустанавливающей функции высказывания путем усиления внутренней диалогичности речи.

Контактность и необратимость как важнейшие свойства устных публичных выступлений. Языковые черты устной публичной речи. Влияние на устную публичную речь устной разговорной. Богатство паралингвистических ресурсов, предоставляемых условиями публичного говорения. Взаимодействие устной и письменной формы речи при создании ораторского выступления. Способы произнесения публичного выступления. Проблема совершенствования импровизационных способностей. Формы письменной фиксации будущей речи. Виды устных публичных выступлений в зависимости от сферы использования. Значение видовой классификации для определения стилевой доминанты речи.

Устная речь по своим структурным и языковым особенностям отличается от письменной. Стремясь достичь естественности устной речи, даже тщательно подготовленной, мы должны помнить о ее особенностях. Назовем основные позиции, которые отличают устную речь от письменной — это обращенность (контактность), необратимость, близость к разговорной речи, прерывистость, наличие слухового и зрительного восприятия.

Влияние разговорной речевой стихии проявляется в следующих конкретных чертах УПР:

1) в распространенности разговорных слов и выражений, оценочных элементов. В частности, иногда отмечается использование так называемых «темпераментных эпитетов» — экспрессивных, с долей преувеличения определений (письменная речь обычно более осторожна в оценках): *феноменальные успехи, бредовая идея*. В настоящее время, по мнению специалистов, наблюдается тенденция к известной демократизации академического красноречия — достижению более непринужденной, неформальной атмосферы общения путем использования разговорных элементов, которая, однако, предполагает разумную умеренность в их употреблении, а также решительное избегание просторечия и вульгаризмов;

2) в частотности *инверсий* — отступлений от прямого порядка слов: *На практических занятиях студенты активно отвечали, приводили примеры интересные*.

Прерывистость устной речи находит свое проявление в целом ряде моментов: самоперебивах говорящего и срывах начатых конструкций; паузах размышления (колебания, гезитации); их заполнении отдельными звуками (растянутыми э-э, м-м), словами и выражениями (*в общем, значит, так сказать*); вынужденных повторах-подхватах и т. п.

Говорящий должен учитывать, что его речь воспринимается слушателями не только по слуховым, но и по зрительным каналам. Для полноценного восприятия речи важны такие факторы, как:

- изменение громкости, высоты и тембра голоса говорящего, темпа речи,
- интонационное оформление речи;
- поза оратора;
- дистанция до аудитории;
- мимика, взгляды, жестикуляция и др.

Все это способно значительно расширить смысловую емкость изложения.

2 ОБРАЩЕННОСТЬ УСТНОЙ РЕЧИ И СРЕДСТВА ЕЕ ДОСТИЖЕНИЯ

Под обращенностью понимают необходимость учета реакции слушателей. Эта позиция нуждается во всевозможном усилении. Усиливается контактность (обращенность) речи за счет использования специальных языковых средств. К ним относятся:

- 1) обращения;
- 2) личные местоимения первого и второго лица множественного числа, а также соответствующие им притяжательные местоимения и глаголы;
- 3) вопросы различных типов.

Регулярное и умелое использование обращений играет важнейшую роль в эффективности речи. В индивидуальном общении запомнить имя (имя-отчество) и достаточно часто упоминать его в разговоре. Психологи считают, что человеку приятно слышать свое имя. Произносить имя

собеседника следует не скороговоркой, в том же темпе, в каком идет разговор. Нередко случается так, что мы забываем или путаем имя только что представленного нам человека. Чтобы этого не произошло, авторы пособий по риторике рекомендуют (см. Шейнов В.П. Риторика. – С. 247) воспользоваться следующими приемами:

1) сразу же, как услышали, повторить его вслух, например: «Очень приятно, Иван Васильевич»;

2) ассоциировать с именами-отчествами известных вам людей или исторических личностей. Такая визуальная ассоциация помогает даже тогда, когда вам приходится взять имя одного персонажа, а отчество – другого;

3) проговорить имя-отчество несколько раз про себя, если вслух не удастся сказать;

4) сделать себе установку на запоминание имени-отчества.

В публичной устной речи, обращенной не к одному слушателю, а к аудитории, обращения также играют немаловажную роль. При их использовании целесообразно учитывать следующие рекомендации.

Во-первых, нежелательно злоупотреблять одним и тем же обращением на протяжении всей речи. Так, к аудитории можно обратиться, особо оттеняя ее возрастной состав (*молодые люди*), социальный статус (*дорогие студенты-второкурсники*), профессиональную ориентацию (*уважаемые коллеги-филологи*), отношение оратора к слушателям (*друзья*) и т. п.;

Во-вторых, как и во всем остальном уделять пристальное внимание ситуации общения. Чем более официальной она является, тем более нейтральными и менее оригинальными должны быть используемые обращения;

Умения грамотно использовать обращения требует и педагогическая риторика, ориентированная на личностный подход к обучению.

Личные местоимения 1 и 2 л. мн.ч и связанные с ними формы способствуют объединению оратора и слушателей (*мы понимаем..., для нас это очевидно...*). Используются в устной речи и так называемые местоименные конкретизаторы, которые дополнительно усиливают контактность речи (*все мы, мы с вами*). Для усиления контактности нередко употребляются местоимения второго лица множественного числа в соединении с глаголами, выражающими значение мыслительно-речевой деятельности (*возможно, вы полагаете, что...; вы, конечно же, согласитесь с тем, что...*).

Важную роль в усилении обращенности речи играют вопросы различных типов. Среди них выделяются:

а) риторические вопросы — вопросы, которые не требуют ответа: *Кто из ораторов не мечтает найти общий язык с аудиторией? = Каждый оратор мечтает найти общий язык с аудиторией.*

б) вопросы в составе *вопросно-ответных единств* — вопросы, на которые отвечает сам оратор: *Как найти общий язык с аудиторией? Во-первых, нужно учитывать ее состав...*

3 ДИАЛОГ КАК ФОРМА РЕЧЕВОГО ОБЩЕНИЯ.

Межличностное общение может осуществляться в разных формах, основные из которых — **диалог** и **монолог**. В живой речевой практике невозможно их выделить в чистом виде. По мнению В. Д. Девкина, "противопоставление "монолог–диалог" нечетко: "монолог должен был бы войти в понятие диалога как его составная часть" [5, с. 10].

Нас интересуют эти формы с точки зрения разных способов интеграции индивидуальных коммуникативных усилий, обусловленных разными коммуникативными задачами партнеров и условиями их реализации. Поэтому под диалогом вслед за К. Менгом мы будем понимать "... вид коммуникативной деятельности, в течение которой совместная цель партнеров достигается с помощью тех или иных высказываний одного партнера и осмысления этих высказываний другим. Для диалога характерно, что собеседники меняются ролями говорящего и слушающего" [9, с. 15].

С точки зрения продуктивности общения нет принципиального различия в употреблении терминов "диалог" и "полилог", неактуально дифференцирование оппозиции "диалог – монолог" по количеству говорящих (два или более двух), так как более важным оказывается другой показатель – мена ролей слушающего и говорящего в противовес монологу. В "Словаре-справочнике лингвистических терминов" находим такое определение полилога: "Полилог (от греч. *polys* - "многочисленный" и *logos* - здесь "разговор") - разговор между несколькими лицами. Частично совпадает по содержанию с термином "диалог". Ситуативная связанность, спонтанность, нелинейность получают в содержательно-смысловой структуре полилога максимальное отражение. Смысловая и формальная связь реплик полилога имеет большую амплитуду колебаний, чем в диалоге в узком его понимании.

4. СПОРЫ. ДИСКУССИИ. ДЕБАТЫ

Разносторонний научный потенциал, сформированный на основе терпимости и глубокой восприимчивости к чужим взглядам и чужому культурному наследию (влияние ассиро-вавилонской, египетской, иудейской, микенской культур), поощряемый обществом дух агонизма (сопоставительности), который способствовал развитию спортивных состязаний и самых разнообразных научных теорий, особо почтительное отношение к наукам, искусствам, почитание трудолюбия как особо высокой ценности - стали предпосылками выдающихся достижений в области науки, искусства, позволили эмпирическим путем прийти к формулированию принципов агонистики, сегодня воспринимаемых нами как аксиомы:

1. **Истина и мнение не одно и то же** (сформулирована Ксенофаном).
2. **Открытие истины доступно разуму человека.**
3. **Истина, выраженная в форме суждения, доказуема.**

4. Доказуемость возможна благодаря дедуктивным (конкретизирующим) умозаключениям (2, 3, 4 сформулированы Аристотелем).

Внимание китайских философов и логиков привлекали различные способы софистических обоснований, психологический аспект спора (мотивация спорящих), проблема уточнения смысла понятий и многое другое. Так, последователи философа Мо-ди, основателя моизма, рассматривали такие условия спора:

- а) если суждения тождественны, то не может быть спора;
- б) спор рождается при наличии разных суждений об одном предмете мысли;
- в) побеждает в споре тот, чье мнение соответствует действительности и т. п.

Первым, кто "системно исследовал логическую природу диалога", стал Аристотель. В своих работах он определяет и анализирует основные типы умозаключений в зависимости от характера вывода: достоверного, вероятного, ложного (типология представлена в таблице).

ТИПОЛОГИЯ УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ ПО АРИСТОТЕЛЮ

Типы умозаключений	Аподиктическое	Диалектическое	Софистическое
Характер вывода	Вывод необходимо следует из достоверных посылок и поэтому <i>достоверен.</i>	Вывод лишь в какой-то степени подтверждается посылками и поэтому <i>вероятен.</i>	В результате нарушения законов логики вывод не следует из посылок и поэтому <i>ложен, не доказан, не достоверен.</i>

КЛАССИФИКАЦИЯ СПОРОВ ПО АРИСТОТЕЛЮ

Тип спора	Аподиктический (диалектический)	Эристический	Софистический
Цель спора	Поиски истины	Убеждение противника	Победа любой ценой
Средства достижения цели	Точные, непротиворечивые, доказательные умозаключения	Вероятностные умозаключения	Умышленно неправильные умозаключения
Наука, изучающая данный тип спора	Диалектика	Эристика	Софистика

Установив, что несимметричность ролей собеседников влечет за собой противоположность их стратегий, Аристотель подробно описывает общие и

специальные стратегии собеседников по отдельным типам диалогов. Самым достойным признается диалектический спор.

Традиционно основой эристик считалась теория речевого **воздействия**. Современная же речевая практика выдвигает другие приоритеты: по словам философа Н. А. Безменовой, "...центральной проблемой неориторики" (т. е. риторики современной) стала "проблема речевого **взаимодействия**, лежащая в основе любой интеракции". Основы теории речевого взаимодействия заложены М. М. Бахтиным. Отправная мысль о диалоге высказана им при анализе сократического представления о диалогической природе истины и человеческой мысли о ней. М. Бахтин видел смысл культуры в диалоге, понимаемом не как обычный спор, обмен мнениями, словесная перепалка. Его диалог имеет силу и значение всеобщности, присущей человеческому сознанию, в каких бы формах оно ни проявилось, только "диалогическое общение – сфера подлинной жизни слова".

Анализ основных этапов развития диалога как специфической формы общения и осмысления его проблем позволяет выявить своеобразие данной формы общения и акцентировать внимание на ее основных чертах (признание плюрализма мнений, равноправие индивидуальных позиций, логическое доказательство как основа убеждения, нравственная ответственность говорящего за злоупотребления им формальными возможностями риторики, наличие модальной информации в высказываниях собеседников, облегчающей их взаимодействие).

Для обозначения процесса обмена противоположными мнениями и защиты собственной позиции в русском языке употребляются однородные понятия *дискуссия, спор, диспут, полемика, прения, дебаты*. Нейтральным в этом синонимичном ряду является слово "спор", применяемое для обозначения целой жанровой группы – аргументативного диалога (см. определения понятий в "Словаре русского языка" С. И. Ожегова). Наибольшая определенность достигнута в объяснении содержания понятий "прения" и "дебаты", которые квалифицируются словарями как синонимы (оба обозначают публичное обсуждение вопроса, обмен мнениями по вопросу, освещенному в докладе). Термин "диспут" употребляется для обозначения процесса обмена противоположными взглядами по вопросам нравственности, общественной практики, поисков смысла жизни преимущественно в молодежной среде. Сложнее обстоит дело с определением понятий "полемика", "дискуссия", так как в речевой практике и в теоретических исследованиях можно встретить позиции как полностью их отождествляющие, так и практически противопоставляющие. Болгарский исследователь Гиргин Гиргинов считает, что "дискуссия предполагает теоретически осмысленное диалогическое общение между людьми, которые ведут публичный спор, обращаясь к более или менее научно обоснованным доводам и аргументам, добываясь логической стройности и выдержанности рассуждений" [3, с. 36]. Полемика им определяется как "острая форма диалога с целью публично защитить свою точку зрения и опровергнуть

мнение оппонента" (здесь ярко отражена этимология слова – от гр. *polemikos* – "воинственный, враждебный"). Г. Гиргинов предлагает следующее разграничение: в дискуссии осуществляется многостороннее критически-творческое обсуждение проблем, связанных с новой идеей, в полемике главным становится стремление сторон отстаивать свою точку зрения и доказать неправильность точки зрения оппонента. И дискуссия, и полемика ведутся по существу поднятых вопросов, превращая в объект диалога ядро проблемы. Учитывая все вышесказанное, правомерно использовать термин *дискуссия* для обозначения всей жанровой группы, то есть для обозначения такой разновидности диалогического текста, как аргументативный.

Тема дискуссии должна выражать тезис дискуссионного рассуждения, который в отличие от элементарного дедуктивного, строящегося по схеме "тезис – аргументы – вывод", содержит два или несколько тезисов и предполагает равную необходимость их аргументации.

Дискуссия – составной текст, сложенный из нескольких частей, часто несамостоятельных (контекстуальная неполнота реплик диалога). Содержание такого текста складывается из вербализованного смысла и из подразумеваемого. Мысль опирается на общий опыт говорящих, на ситуацию, с учетом невербальных сигналов, а также с ориентировкой на речевой контекст.

Задача дискуссии – отыскание такого общего знания об этом предмете, которое бы опиралось на частичные представления участников и признавалось ими всеми. Итог дискуссии – не просто арифметическая сумма всех имеющихся представлений, но выступающее уже не как чье-то частное мнение, а как нечто более объективное, поддерживаемое абсолютно всеми участниками обсуждения.

Цель дискуссии – убеждение собеседника в правоте обосновываемой точки зрения – предполагает применение для облегчения логического аргументирования специальных технических приемов, получивших название "корректных приемов спора", в отличие от "некорректных приемов, или уловок".

Практические занятия

ЗАНЯТИЕ № 1.

ТЕМА. РИТОРИКА КАК НАУКА УБЕЖДАТЬ. АНТИЧНАЯ РИТОРИКА

Цель: проанализировать социально-политические условия, на фоне которых возникла и развивалась риторика в античном мире; познакомиться с основными риторическими трактатами, созданными в Древней Греции и Древнем Риме;

познакомиться с деятельностью наиболее ярких политических и судебных ораторов античности (Лисия, Демосфена, Марка Катона-старшего, Цицерона и др.).

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Где и когда возникла риторика? Каковы социально-политические факторы, обусловившие ее возникновение и бурный расцвет?
2. Пользуясь различными источниками, подготовьте несколько разных определений риторики. Сравните эти определения, найдите общее и различное в них. Что понимали под риторикой ее родоначальники – древние греки? Какое определение риторики возникло в Древнем Риме? Как менялось понимание риторики на протяжении времени?
3. Расскажите о том, как формировалась и развивалась риторика в Древней Греции и Древнем Риме. Какие события оказали наиболее значительное влияние на этот процесс?
4. Когда была создана «Риторика» Аристотеля? Из скольких частей состоит этот трактат? Как определяет понятие «риторика» Аристотель? В чем видит ученый задачу риторики?
5. Какую классификацию речей предложил Аристотель в своей «Риторике»? На чем основана эта классификация?
6. *Подготовьте сообщение об ораторской деятельности Демосфена – величайшего древнегреческого оратора. В чем величие и в чем трагедия этой личности? Назовите основные речи, произнесенные Демосфеном. В связи с чем они были произнесены?
7. *Какова роль Горгия в истории античной риторики? Чем прославился этот оратор?
8. *В чем особенность деятельности Лисия?
9. Какое время называют «золотым веком» римской риторики? На фоне каких социально-политических условий развивалась римская риторика?
10. Какой след в истории доцицероновского периода римской риторики оставил Марк Порций Катон-старший?
11. Расскажите о «Риторике к Гереннию». Назовите основные отличительные черты этого пособия.
12. *Подготовьте сообщение об ораторской деятельности Марка Туллия Цицерона.
13. Назовите основные риторические трактаты Цицерона. Какие вопросы рассматривает в них Цицерон? Какова, по Цицерону, роль красноречия? В чем видит Цицерон обязанности и задачи оратора?

ЛИТЕРАТУРА

1. Античные риторика/ Под ред. А.А. Тахо-Годи . – М., 1978.
2. Аристотель. Риторика // Логика и риторика: Хрестоматия/ Сост. В.Ф.Берков, Я.С.Яскевич. – Мн., 1997. – С.126-154.
3. Лисий. Речи. – М., 1993.
4. Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово. – М., 1996
5. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике. – М., 1996.
6. Мурина Л.А. Риторика. – Мн., 1994.
7. Ораторы Греции: Сборник. – М., 1985.
8. Платон. Горгий// Сочинения в 3 т.: Т.1. – М., 1968. – С.255-366.
9. Риторика/ Автор-сост. Кузнецов И.Н. – Мн., 2000.
10. Хазагеров Т.Г., Ширина Л.С. Общая риторика. – Ростов-на-Дону, 1999.
11. Цицерон. Избранные сочинения: В 2 т. – М., 1992.
12. Шейнов В.П. Риторика. – Мн., 2000.

*Примечание: ответы на вопросы, помеченные знаком *, можно подготовить в форме индивидуального сообщения (доклада), для которого рекомендуется воспользоваться дополнительной литературой.*

ЗАНЯТИЕ №2.

ТЕМА. ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКАЯ И ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКАЯ РИТОРИКА В ПЕРИОД ОТ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ ДО НОВОГО ВРЕМЕНИ.

Цель: изучить основные исторические периоды развития риторики в эпоху от средневековья до Нового времени; проанализировать исторические условия изменения задач и особенностей красноречия; познакомиться с деятельностью наиболее ярких ораторов.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. С чем связано угасание красноречия в период падения Римской республики?
2. Дайте общую характеристику риторики в эпоху Средневековья.
3. С чем связан ренессанс риторики в эпоху Возрождения?
4. * Подготовьте сообщение об особенностях французского судебного красноречия и французских политических и судебных ораторах (можно подготовить несколько различных сообщений о разных деятелях эпохи Великой французской революции).
5. Назовите наиболее ярких представителей практического красноречия, живших на территории восточных славян в период с XI по XVII век, кратко охарактеризуйте их деятельность (или *подготовьте сообщение об одном из них).
6. Назовите основные восточнославянские теоретические трактаты и учебники по риторике. Кем и когда они были написаны? В чем особенности каждого труда?
7. Охарактеризуйте роль М.В.Ломоносова в становлении теории русского красноречия. Какие труды, относящиеся к области риторики, оставил после себя этот ученый? Каковы основные идеи, изложенные М.В.Ломоносовым?

Литература (дополнительная)

11. Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия. – М., 1999.
12. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
13. Вомперский В.П. Риторика в России XVII-XVIII вв. – М., 1988.
14. Красноречие Древней Руси. – М., 1987.
15. Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию// Полн. собр. соч. Т.7. Труды по филологии. 1739-1758. – М.- Л., 1952.
16. Русская риторика: Хрестоматия /Автор-составитель Л.К.Граудина. – М.,1996.
17. Судебные ораторы Франции. – М., 1959.

18. Чарторицкая Т.В. Красноречие Древней Руси XI-XVII вв./ Сокровища древнерусской литературы. – М., 1987.

Репозиторий ВГУ

ЗАНЯТИЕ №3.

ТЕМА. Теория и практика красноречия в России и Беларуси XIX –XX вв.

Цель: проанализировать период расцвета восточнославянской академической и судебной риторики, выявить его отличительные черты;

проанализировать социально-политические предпосылки возникновения и расцвета русской судебной риторики; изучить основные отличительные черты русского судебного красноречия; познакомиться с деятельностью наиболее ярких судебных ораторов.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Расскажите о времени расцвета русской судебной риторики. Назовите основные факторы, обусловившие ее возникновение и расцвет.
2. Перечислите основные отличительные черты русского судебного красноречия второй половины XIX – начала XX века.
3. Расскажите об особой общественной роли, которую играла в то время судебная риторика. С чем связана столь необычная роль судебной риторики?
4. Подготовьте, пользуясь рекомендованной литературой, сообщение об одном из наиболее ярких судебных ораторов той эпохи (А.Ф.Кони, Ф.Н.Плевако, В.Д.Спасовиче, С.А.Андриевском и др.). В сообщении обязательно назовите основные речи, произнесенные данным юристом, укажите их отличительные черты. Объясните, в чем именно проявился талант оратора.

***Примечание:** предполагается выслушать 4-5 сообщений.*

5. Подготовьте сообщение о том, как формировалась риторическая школа российских академиков (можно дать общую характеристику или подробнее рассказать о риториках М.М.Сперанского, А.С.Никольского, И.С.Рижского, общих и частных риториках Н.Ф.Кошанского и К.Зеленицкого).

ЛИТЕРАТУРА

1. Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия. – М., 1999.
2. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
3. Кони А.Ф. Собрание сочинений. – М., 1973.
4. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике. – М., 1996.
5. Речи известных русских юристов. – М., 1985.

6. Риторика/ Автор-сост. Кузнецов И.Н. – Мн., 2000.
7. Смолярчук В.И. А.Ф.Кони и его окружение. – М.,1990.
8. Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако. – М., 1989.
9. Смолярчук В.И. Анатолий Федорович Кони. – М., 1982.
- 10.Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова (Русские судебные ораторы второй половины XIX – начала XX века). – М., 1984.
- 11.Судебное красноречие русских юристов прошлого. Сост. Ю.А.Костанов. – М., 1992.
- 12.Судебные речи известных русских юристов/ Сост. Е.М.Ворожейкин. – Л, М., 1958.
- 13.Чихачев В.П. Лекторское красноречие русских ученых XIX века. – М., 1987.

ЗАНЯТИЕ № 4. КУЛЬТУРА И ТЕХНИКА РЕЧИ ОРАТОРА

Цель: совершенствовать речевую культуру студентов; предупредить возможные речевые ошибки; развивать творческие способности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Введенская Л.А., Павлова Л.Г., Кашаева Е.Ю. Русский язык и культура речи: Учебное пособие для вузов. – Ростов-на-Дону, 2001.
2. Вербицкая Л.А. Давайте говорить правильно: Пособие по русскому языку. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 2001.
3. Генкин В.М. Культура речи. – Витебск, 2006.
4. Гойхман О.Я. Речевая коммуникация. – М., 2001.
5. Демиденко Л.П. Речевые ошибки. – Мн., 1986.
6. Зарецкая Е.Н. Риторика: теория и практика речевой коммуникации. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2001. – 480с.
7. Карнеги Д. Как вырабатывать уверенность в себе и влиять на людей, выступая публично. – М., 1989.
8. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М.,2001.
9. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
10. Культура русской речи и эффективность общения. – М., 1996.
11. Львов М.Р.Риторика. Культура речи. М., 2002.
12. Эрнст О. Слово предоставляется вам. – М., 1998.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Каковы, по-вашему, роль языка в жизни общества и роль речевой культуры в жизни отдельного человека? В чем вы видите пути повышения собственной речевой культуры? Какова роль культуры речи в профессиональной подготовке специалистов разного профиля?
2. Объясните, как соотносятся между собой понятия речевая грамотность и речевая культура? Почему их нельзя отождествлять?
3. Что такое нормативность речи? Какое место занимает нормативность в системе коммуникативных качеств речи?
4. Дайте определение понятию *норма*. Какие виды норм вам известны?
5. Что такое ошибка? Назовите причины, по которым могут возникать ошибки. Часто ли вы обращаете внимание на ошибки в устной и письменной речи окружающих? Как вы реагируете на эти ошибки?

Составьте список ошибок, которые вам «режут слух».

6. Прочтите отрывок из статьи известного русского лингвиста Е.А. Земской. Каково ваше отношение к затронутым в нем проблемам?

«Портится ли русский язык? Вот вопрос, который волнует многих. Сразу требуется разъяснение: порча, на которую так остро реагируют пессимисты, затрагивает не систему языка, а языковую способность. Люди не стали говорить хуже, просто мы услышали, как говорят прежде только читавшие и молчавшие. И обнаружилась давным-давно упавшая культура речи. Один французский лингвист – во Франции языковые нормы тоже размываются – провел параллель: представьте себе, что в стране в шахматы играл один процент населения, а стало – сорок. Разве это кризис игры, если теперь средний игрок играет хуже! Итак, язык (система языка) не стал хуже. Русский язык не умирает и не портится. В 1991г. на всероссийской конференции лингвистов на вопрос анкеты: “Портится ли русский язык?” большинство ответило “нет”. Да, конечно, язык ожил».

7. Выберите одно из утверждений и аргументируйте его:

- А) Хороший оратор должен обязательно говорить грамотно, потому что...
- Б) Хорошие ораторы часто говорят неправильно, но это не мешает им оставаться хорошими ораторами.
- В) Грамотная речь является одним из важнейших условий убедительности и эффективного воздействия на слушателей.
- Г) Грамотность речи практически не влияет на ее убедительность.
- Д) Профессиональный, высококвалифицированный специалист не может плохо владеть словом.
- Е) Меня не устраивает уровень грамотности моих однокурсников и мой лично, потому что...

8. Что, на ваш взгляд, необходимо делать для улучшения собственной речи? Отвечая на этот вопрос, составьте письменно перечень того, что способствует формированию хорошей речи, развивает ораторские способности.

ЗАНЯТИЕ №2. ЭТАПЫ РАБОТЫ НАД РЕЧЬЮ

Цель: изучить основные этапы подготовки к выступлению; выработать эффективную методику подготовки к выступлениям разных видов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты. – Витебск, 2004.
2. Гойхман О.Я. Речевая коммуникация. – М., 2001.
3. Клюев Е.В. Риторика (Инвенция. Диспозиция. Элокуция): Учебное пособие для вузов. – М., 2001.
4. Кохтев Н.Н. Риторика. – М., 1996.
5. Львов М.Р. Риторика. Культура речи. М., 2002.
6. Мурина Л. А. Практикум по теории риторики. – Минск, 2003.
7. Сопер П., Основы искусства речи, Феникс, 2002 - 448 с.
8. Стернин И.А. Практическая риторика. – М., 2003.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Что понимается под подготовкой к выступлению? В чем различие понятий *подготовка* и *подготовленность*?
2. Из каких действий складывается непосредственная подготовка к выступлению?
3. Представьте, что вам предстоит выступление перед незнакомой аудиторией на тему, связанную с вашей профессией. Составьте письменный ваш план действий.
4. Сформулируйте тему выступления. Придумайте рекламное заглавие выступления.
5. Составьте план речи.
6. Обменяйтесь записями и проанализируйте то, что предложил ваш товарищ.
7. Что такое психологическая подготовка к выступлению. Какие приемы вы бы порекомендовали для того, чтобы психологически настроиться на выступление?
8. Подготовьте выступление, рассчитанное на старшеклассников, в котором изложите советы по формированию хорошей речи.
9. В чем особенность диалога как формы речевого общения?
10. Перечислите основные этапы развития диалога. Охарактеризуйте принципы логической организации диалогов.

Практические занятия для РГФ

ЗАНЯТИЕ №1. КЛАССИЧЕСКАЯ РИТОРИКА

Цель: проанализировать социально-политические условия, на фоне которых возникла и развивалась риторика в античном мире; познакомиться с деятельностью наиболее ярких ораторов античности (Горгия, Лисия, Демосфена и др.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Адамов Е.А. Из истории ораторского искусства. - М., 1962.
2. Античные риторика/ Под ред. А.А. Тахо-Годи . – М., 1978.
3. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторика. – М., 1991.
4. Генкин В.М. Риторика: задания, упражнения, тесты. – Витебск, 2004.
5. Демосфен. Речи/ Пер. С.И.Радцига. – М., 1954.
6. Жебелев С.А. Демосфен. – М., 1992.
7. Козаржевский А.Ч. Античное ораторское искусство. – М., 1980.
8. Лисий. Речи. – М., 1993.
9. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно- исторической риторике. – М., 1996.
10. Мурина Л.А. Риторика. – Мн., 1994.
11. Ораторы Греции: Сборник. – М., 1985.
12. Платон. Горгий// Сочинения в 3 т.: Т.1. – М., 1968. – С.255-366.
13. Практикум по истории риторика: Пособие по для студентов филологических спец. / Л.А. Мурина, Т.В. Игнатович, И.В. Таяновская, С.А. Шантарович. – Мн., 2003.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Где и когда возникла риторика? Каковы социально-политические факторы, обусловившие ее возникновение и бурный расцвет?
2. Пользуясь различными источниками, подготовьте несколько разных определений риторика. Сравните эти определения, найдите общее и различное в них. Что понимали под риторикой ее родоначальники – древние греки? Как менялось понимание риторика на протяжении времени?

3. Расскажите, что такое классический риторический канон. Из чего он складывается? В какой степени отражает античный канон современное представление о риторике?
4. Какова роль Горгия в истории античной риторики? Чем прославился этот оратор?
5. Кто такие логографы? Чем знаменит афинский логограф Лисий? Какие использованные Лисием приемы создания речи до сих пор являются современными? В чем особенность деятельности Лисия?
6. Политическое красноречие Древней Греции и его особенности.
7. *Подготовьте сообщение о деятельности античных ораторов: Перикла, Демосфена и др.
8. Когда была создана «Риторика» Аристотеля? Из скольких частей состоит этот трактат? Как определяет понятие «риторика» Аристотель? В чем видит ученый задачу риторики?
9. Какую классификацию речей предложил Аристотель в своей «Риторике»? На чем основана эта классификация?
10. Какие еще проблемы рассматривает Аристотель в трактате? Что он говорит о системе доказательств?
11. Какое время называют «золотым веком» римской риторики? На фоне каких социально-политических условий развивалась римская риторика? Расскажите о том, как формировалась и развивалась риторика в Древнем Риме. Какие события оказали наиболее значительное влияние на этот процесс?
12. Какой след в истории доцицероновского периода римской риторики оставил Марк Порций Катон Старший?
13. Расскажите о «Риторике к Гереннию». Назовите основные отличительные черты этого пособия.
14. *Подготовьте сообщение об ораторской деятельности Марка Туллия Цицерона.
15. Назовите основные риторические трактаты Цицерона. Какие вопросы рассматривает в них Цицерон? Какова, по Цицерону, роль красноречия? В чем видит Цицерон обязанности и задачи оратора?

*Примечание: задания, помеченные знаком *, готовятся в форме индивидуального сообщения (доклада), для которого рекомендуется воспользоваться дополнительной литературой.*

Основные теоретические сведения по теме

Этапной и весьма показательной в риторическом творчестве Демосфена является его объемная речь "За Ктесифонта о венке". Предыстория судебного процесса, в котором она прозвучала, такова. Демосфен принимал активное участие в организации общественных работ — строительстве городских стен, игравших важную оборонительную роль, вложив в эту деятельность не только казенные, но и личные средства. За заслуги перед согражданами некто Ктесифонт, фигура незначительная на политической арене, выдвинул предложение наградить великого оратора золотым венком. Предложение Ктесифонта было опротестовано промакедонской партией в лице давнего врага Демосфена — Эхина, человека незнатного происхождения, прошедшего на пути к известности через ряд считавшихся малопочтенными занятий: школьного учителя, актера и писаря (ранее Эхин обличался Демосфеном как изменник родины,

подкупленный македонским царем Филиппом). Жалоба Эсхина на противозаконность предложения Ктесифонта строилась на основе 3-х пунктов: 1) Демосфен, будучи лицом должностным, не сдал отчета об исполнении своих обязанностей; 2) увенчание должно было произойти в театре, а не в народном собрании, как полагалось; 3) Демосфен как политик и человек ни в коей мере не заслуживает почестей. Награждение не состоялось, однако в течение долгих 6 лет Эсхин не начинал процесса, выжидая благоприятной для македонцев (а следовательно, и для него самого) расстановки сил. Наконец, дождавшись выигрышной, по его мнению, политической ситуации — зенита могущества и славы Александра Македонского, Эсхин возобновляет дело о венке. В назначенный для его рассмотрения день присутствовать на "поединке двух крупнейших ораторов своего времени" (Теофраст), воплощавших собою непримиримую конфронтацию про- и антимакедонских сил, собралось внушительное скопление публики ("... никто не упомнит, чтобы столько народу пришло на спор по государственному делу," — отмечал Эсхин). Речь Демосфена, будучи второй по счету, возымела сильное и победное действие. Эсхин потерпел сокрушительное поражение: не набрав и одной пятой части голосов судей, он лишился права принимать участие в делах государства, подвергнувшись так называемой атимии — гражданскому бесчестию, и вынужден был навсегда сойти с политической сцены и удалиться в изгнание.

Ответ на обвинения Эсхина из речи Демосфена "За Ктесифонта о венке"⁴.

(194) Ну, а если перун или смерч оказались сильнее не только нас, но всех вообще эллинов — что ж тут поделаешь? Это точно, как если бы корабельщик все сделал для безопасности корабля и снарядил его всеми спасательными снастями, а потом попал в бурю, от которой повредилось или вовсе пропало все судовое снаряжение — и тут его вдруг призвали бы к ответу как виновника кораблекрушения. Он бы и ответил, что не он был кормчим — как и я не был полководцем! — и что не он властвует над случаем, но, напротив, случай правит миром...

(208) ...Нет, не ошиблись вы, граждане афинские, пойдя на опасное дело ради общей свободы и спасения, — да будут свидетелями тому предки ваши, не утрачившиеся при Марафоне, державшие строй при Платеях, бившиеся на кораблях при Саламине и Артемисии и во многих иных битвах испытанные! Прах этих доблестных мужей покоится на городском нашем кладбище, и всех их удостоил город равно почетного погребения, — да, Эсхин, всех, а не только тех, кто преуспел и победил, и это справедливо, ибо все они делали свое дело честно, а удача каждому досталась столько, сколько назначено от бога...

(252) ...Что до меня, то я почитаю сущим безумием, когда один человек попрекает другого его судьбою. Право, если даже тот, кто верит, что все у него идет отменно, и потому воображает, будто поймал удачу, все-таки не может знать,

⁴ Фрагменты речи Демосфена, за исключением специально оговоренного, даются в переводе Е. Рабинович.

продлится ли удача его хотя бы до вечера, то стоит ли вообще говорить о ней и стоит ли корить его других? Однако он твердит об этом предмете с такою же самонадеянностью, как и обо всем остальном, а если так, господа афиняне, то глядите и думайте сами, насколько сообразнее с истиной и человечностью рассуждаю о судьбе я...

(270) ...Если во всем подсолнечном мире ты, Эсхин, отыщешь хотя бы одного человека – будь то эллин или варвар, – не страдавшего прежде от самодержавства Филиппа и не страждущего ныне от самодержавства Александра, тогда пусть будет по-твоему, а я соглашусь, что всему виною мое счастье или злосчастье, это уж как тебе угодно называть. (271) Но если даже там, где меня не видывали и не слыхивали, столь многим людям довелось претерпеть столь многие бедствия – и не отдельным людям, а целым городам и народам! – если так, то неужто не честнее и вернее полагать, что всему виною сделалось общее несчастье чуть ли не всего человечества и некое неудачное и горькое стечение обстоятельств?...

(276) Мало того, в притворной своей искренности и благонамеренности он еще и посоветовал вам давеча с особой настойчивостью, чтобы вы меня остерегались и чтобы следили, как бы я вас не перехитрил и не заморочил, ибо я-де ловкач, и обманщик, и краснобай – как только он меня тут не обзывал!... Однако я уверен, что вы все отлично его знаете и уже поняли, насколько более присуще ему поименованные им же свойства. (277) Я уверен также и в том, что искусные мои речи – но довольно! Скажу одно: ясно, что слушатели по своей воле наделяют силою говорящего, и потому правую бывает признана та сторона, которой вы выказываете больше внимания и благорасположения. Так вот, если я хотя бы немного смыслю в речах, то все вы можете видеть, что я всегда пользовался этим своим искусством ради общего блага и ради вас... (278) Честному и благородному гражданину не положено ради собственной корысти внушать судьям, явившимся сюда во исполнение гражданского долга, гнев, ненависть и прочие подлые чувства – не положено ему идти к вам с такими намерениями, а еще лучше и вовсе не питать таких намерений, но уж если это неизбежно, то надобно хотя бы соблюдать пристойность и скромность. А все же бывает ли так, что приходится говорить и действовать с пылкой решимостью? Да, бывает, ибо когда опасность грозит самому существованию государства и когда народ вступает в схватку с врагом, то без честного и отважного гражданина обойтись нельзя. (279) Но стараться наказать меня, хотя за мною не числится никакого государственного – замечу, что частного тоже – преступления, и стараться об этом не ради города и даже не ради собственной выгоды, а явиться сюда и подстроить каверзное обвинение лишь для того, чтобы отнять у меня венок и похвалу, – вот это уже означает личную вражду и зависть и низость, но честности тут и близко нет! Ну, а уклониться от прямого суда со мною и вместо этого обвинять вот его – просто суцая подлость! (280) Остается предполагать, что ты, Эсхин, выбрал этот суд не для того, чтобы добиться кары преступнику, но лишь желая похвастаться, как красно ты говоришь и какой зычный у тебя голос. Ты уж поверь: говорящего уважают не за витийство и даже не за глотку, но за согласие с мнением народным и за то, что ненавидит он и любит вместе с отечеством...

(285) Множество прекрасных и великих дел затеял и исполнил наш город благодаря мне, и дела эти не забыты, Эсхин. Вот тебе доказательства. Когда народ после всего случившегося решал открытым голосованием, кто

скажет надгробное слово павшим, то ни ты не собрал голосов, хотя выговор у тебя звучный, ни Демад, хотя он только что заключил мир, ни Гегемон и никто другой из вашей братии, а назначили меня... Люди знали вас и знали меня: про меня они знали, что я во всех делах являл усердие и благонамеренность, а про вас знали, что вы изменники... (287) Поэтому и было решено, что говорить над павшими согражданами и хвалить их доблесть никак невозможно тому, кто делил крышу и стол с неприятелем, и что почетная эта должность не для того, кто воротился домой, весело отпраздновав гибель эллинов вместе со своеручными их убийцами, и что оплакивать такое горе подобает не притворными причитаниями, но от души – и такую скорбь люди замечали у себя и у меня, но не у вас, (288) а потому избран был я, а не вы... (289) Прочитай-ка ему надпись, которую город высек в память погибших...

Ярость и доблесть явив на поле битвенном, жизни
Не сберегли, низойдя в дольний Аидов удел...
Боги хранят от невзгод и боги даруют удачу,
Но неизбежной судьбы людям бежать не дано.

(290) Слышишь, Эсхин, как тут сказано: "Боги хранят от невзгод и боги даруют удачу", — то есть нет у советника силы даровать победу в бою, такая сила только у богов! Зачем же ты, мерзавец, клянешь меня за поражение? Пусть проклятия твои падут на голову тебе и твоим споспешникам!

(307) ...Клянусь Зевсом! – честный гражданин ни за что не изменит благу отечества... и не станет отмалчиваться вопреки закону и общей пользе, как это частенько делаешь ты. (308) Конечно, молчание бывает согласно и с законом и с общею пользой – вот так, то есть безо всякого коварства молчите вы, а вы составляете большинство. Однако он-то отмалчивается не так, совсем не так! Когда ему это бывает удобно – а такое бывает часто, – он отстраняется от государственных дел и выжидает, пока вам не надоест многословный советчик, или пока судьба не окажется к вам неблагосклонна, или пока не случится еще какая-нибудь неприятность – а у людей чего не случается? – и вот тогда-то он вдруг объявляется со своими речами, точно как ветер, вырвавшись из бездейственного покоя, и уж тут надрывает глотку, витийствует, плетет словеса, кричит все подряд безо всякой передышки... (309) Конечно, Эсхин, будь это твое многоупражненное витийство непритворным и предназначенным на благо отечества, от него произошли бы прекрасные и славные и для всех прибыльные плоды – союз между городами, прибавление достатка, устройство торговли, полезное законодательство, разоблачение и одоление врагов. (310) Всеми этими делами и в прежние времена испытывали граждан, а недавнее наше прошлое предоставляло честным и благородным людям множество возможностей отличиться, но ты-то тогда со всею откровенностью не стремился ни к первому, ни ко второму, ни к третьему, ни к четвертому, ни к пятому, ни к шестому месту и вообще ни к какому месту – ни на каком месте не хотел ты служить величию отечества. (311) Да и правда, каких союзников приобрел город твоими стараниями? Кому помог? У кого снискал уважение и приязнь?.. Оказана ли была кому-нибудь хоть единая услуга, добавившая городу нашему доброй славы? Устроилось ли благодаря тебе хоть что-нибудь тут у нас, или вообще у эллинов, или в чужих странах? Где твои боевые корабли? Где верфи? Где конница? Где заново

отстроенные стены? Принес ли ты хоть какую-нибудь пользу? Помогал ли ты богатым или бедным из собственных или казенных средств? Ты вообще ничего не делал! (312) Ты мне ответишь, что и без того-де выказывал благонамеренность и усердие, а я тебя снова спрошу: где и когда? Нет, подлец из подлецов, ты даже тогда, когда все, хоть раз говорившие с помоста, давали деньги на спасение города и когда Аристоник отдал последнее, скопленное им для восстановления в правах, – так вот, даже тогда ты увильнул и ничего не дал, и вовсе не по бедности. Какая же бедность? Ты как раз унаследовал состояние свойственника твоего Филона, а это больше 5 талантов...

(314) Еще ты тут поминал доблестных мужей старого времени – и это выходило у тебя отменно. Однако же, господа афиняне, вряд ли справедливо злоупотреблять вашим почтением к памяти усопших, чтобы судить обо мне, вашем современнике, в сравнении с ними. (315) Всякому известно, что живым непременно, хотя бы исподтишка, завидуют – иногда больше, иногда меньше, – а к усопшим не питают ненависти даже их бывшие враги. Так ведется от природы, но тогда возможно ли судить обо мне тут и теперь на основании подобных примеров? Никак невозможно! Нет, Эсхин, твои примеры неуместны и недобросовестны, а лучше сравни-ка ты меня с самим собой или с любым из твоих товарищей, но только с живым. (316) Да еще поразмысли, что же будет лучше и полезнее для города: возносить бывшие подвиги – пусть великие, пусть несказанно великие – на такую высоту, чтобы нынешние дела остались в забвении и пренебрежении, или все-таки позволить всякому, кто делает дело свое усердно и честно, стяжать от сограждан почет и приязнь? (317) Впрочем, раз уж надобно мне говорить обо всем этом, то скажу, что государственные мои дела и предприятия явно сходствуют с подвигами древле прославленных мужей, да и намерения у меня с ними были одинаковыми, а вот ты столь же очевидно похож на платных доносчиков тех давних времен... (318) И ты еще говоришь, будто я-де совсем не похож на великих пращуров! Уж не ты ли на них похож?.. Или кто другой из нынешних говорунов? Вот я решительно утверждаю, что на них не похож вообще никто, однако ты, любезный, – уж не стану называть тебя иначе, – ты в своих рассуждениях сравнивай живых с живыми и современников с современниками, о ком бы не шла речь, даже о стихотворцах, или об актерах, или об атлетах. (319) Разве Филаммон, который, конечно же, был слабее Главка Каристийского и других древних силачей, ушел из Олимпии без венка? Нет, он был объявлен победителем и получил венок, потому что бился лучше всех своих действительных соперников! Так и ты сравнивай меня с нынешними государственными людьми, сравнивай с самим собой и с кем тебе угодно из живых – вот тут я и слова поперек не скажу...

(323) Да, я не только не слоняюсь по площади, сияя от радости за чужие удачи и кидаясь с поздравлениями и рукопожатиями к тем, кто авось да оповестит обо мне кого следует, но я к тому же не щетинюсь от страха и не потупляю долу скорбных очей, слыша хорошие для города нашего новости, — да, я не похож на этих вот мерзавцев. Это они позорят наш город – можно подумать, будто тем самым они не позорят себя! – это они глядят на сторону, восхваляя злосчастья эллинов и счастье чужаков, это они уговаривают всех сохранить нынешний порядок на веки вечные. (324) Но нет, не бывать такому! Я взываю ко всем богам вместе и к каждому особо: не позволяйте подобного! Лучше внушите этим нечестивцам здравый смысл и честное разумение, если же окажутся они неисправимы, то сделайте так, чтобы сгинули они без следа в безднах земных и в

безднах морских, а нам, оставшимся, даруйте наискорейшее избавление от подступившей беды и мирную жизнь.

Горгий. Похвала Елене

(пер. С. Кондратьева)

(1) Славой служит городу смелость, телу – красота, духу – разумность, речи приводимой – правдивость; все обратное этому – лишь бесславие. Должно нам мужчину и женщину, слово и дело, город и поступок, ежели похвальны они – хвалою почтить, ежели непохвальны – насмешкой сразить. И напротив, равно неумно и неверно достохвальное – порицать, осмеяния же достойное – восхвалять. (2) Предстоит мне здесь в одно и то же время и правду открыть, и порочащих уличить – порочащих ту Елену, о которой единогласно и единодушно до нас сохранилось и верное слово поэтов, и слава имени ее, и память о бедах. Я и вознамерился, в речи своей приведя разумные доводы, снять обвинение с той, которой довольно дурного пришлось услышать, порицателей ее лгущими вам показать, раскрыть правду и конец положить невежеству. (3) Что по роду и породе первое место меж первейших жен и мужей занимает та, о ком наша речь, – нет никого, кто бы точно об этом не знал. Ведомо, что Леда была ее матерью, а отцом был бог, слыл же смертный, и были то Тиндарей и Зевс: один видом таков казался, другой молвою так назывался, один меж людей сильнейший, другой над мирозданьем царь. (4) Рожденная ими, красотой была она равна богам, ее открыто являя, не скрыто тая. Многие во многих страсти она возбудила, вокруг единой себя многих мужей соединила, полных гордости гордою мощью: кто богатства огромностью, кто рода древностью, кто врожденною силою, кто приобретенною мудростью; все, однако же, покорены были победной любовью и непобедимым честолюбьем. (5) Кто из них и чем и как утолил любовь свою, овладевши Еленою, говорить я не буду: знакомое у знающих доверье получит, восхищенья же не заслужит. Посему, прежние времена в нынешней моей речи миновав, перейду я к началу предпринятого похвального слова и для этого изложу те причины, в силу которых справедливо и пристойно было Елене отправиться в Трою.

Случая ли изволением, богов ли велением, неизбежности ли узаконением совершила она то, что совершила? Была она или силой похищена, или речами улещена, или любовью охвачена? – Если примем первое, то не может быть виновна обвиняемая: божьему промыслу людские помыслы не помеха – от природы не слабое сильному препона, а сильное слабому власть и вождь: сильный ведет, а слабый следом идет. Бог сильнее человека мощью и мудростью, как и всем остальным: если богу или случаю мы вину должны приписать, то Елену свободной от бесчестья должны признавать. (7) Если же она силой похищена, незаконно осилена, несправедно обижена, то ясно, что виновен похитчик и обидчик, а похищенная и обиженная невиновна в своем несчастье. Какой варвар так поварварски поступил, тот за то пусть и наказан будет словом, правом и делом: слово ему – обвинение, право – бесчестие, дело – отмщение. А Елена, насилью подвергшись, родины лишившись, сирью оставшись, разве не заслуживает более сожаления, нежели поношения? Он свершил, она претерпела недостойное; право же, она достойна жалости, а не ненависти. (8) Если же это речь ее убедила и душу ее обманом захватила, то и здесь нетрудно ее защитить и от этой вины обелить. Ибо слово – величайший владыка: видом малое и незаметное, а дела творит чудесные – может страх прекратить и печаль отвратить, вызвать радость, усилить

жалость. (9) А что это так, я докажу – ибо слушателю доказывать надобно всеми доказательствами.

Поэзию я считаю и называю речью, имеющей мерность; от нее исходит к слушателям и страх, полный трепета, и жалость, льющая слезы, и страсть, обильная печалью; на чужих делах и телах, на счастье их и несчастье собственным страданием страдает душа – по воле слов. (10) Но от этих речей перейду я к другим. Боговдохновенные заклинания напевом слов сильны и радость принести, и печаль отвести; сливаясь с души представленьем, мощь слов заклинаний своим волшебством ее чарует, убеждает, перерождает. Два есть средства у волшебства и волхвования: душевные заблуждения и ложные представления. (11) И сколько и скольких и в скольких делах убедили и будут всегда убеждать, в неправде используя речи искусство! Если б во всем все имели о прошедших делах воспоминанье, и о настоящих пониманье, и о будущих предвиденье, то одни и те же слова одним и тем же образом нас бы не обманывали. Теперь же не так-то легко помнить прошедшее, разбирать настоящее, предвидеть грядущее, так что в очень многом очень многие берут руководителем души своей представление – то, что нам кажется. Но оно и обманчиво и неустойчиво и своею обманностью и неустойчивостью навлекает на тех, кто им пользуется, всякие беды.

(12) Что же мешает и о Елене сказать, что ушла она, убежденная речью, ушла наподобие той, что не хочет идти, как незаконной если бы силе она подчинилась или была бы похищена силой. Убежденностью она допустила собой овладеть; и убеждение, ей овладевшее, хотя не имеет вида насилия, принуждения, но силу имеет такую же. Ведь речь, убедившая душу, ее убедив, заставляет подчиниться сказанному. Убедивший так же виновен, как и принудивший; она же, убежденная, напрасно в речах себе слышит поношение. (13) Что убежденье, использовав слово, может на душу такую печать наложить, какую ему будет угодно, – это можно узнать прежде всего из учения тех, кто учит о небе: они, мненьем мненье сменяя, одно уничтожив, другое придумав, все неясное и неподтвержденное в глазах общего мнения заставляют ясным явиться; затем – из неизбежных споров в судебных делах, где одна речь, искусно написанная, не по правде сказанная, может, очаровавши толпу, заставить послушаться; а в-третьих – из прений философов, где открываются и мысли быстрота, и языка острота: как быстро они заставляют менять доверие к мнению! (14) Одинаковую мощь имеют и сила слова для состояния души, и состав лекарства для ощущения тела. Подобно тому как из лекарств разные разно уводят соки из тела и одни прекращают болезни, другие же жизнь – так же и речи: одни огорчают, те восхищают, эти пугают, иным же, кто слушает их, они храбрость внушают. Бывает, недобрым своим убежденьем душу они очаровывают и заколдовывают. (15) Итак, этим сказано, что, если она послушалась речи, она не преступница, а страдальца.

Теперь четвертою речью четвертое я разберу ее обвинение. Если это свершила любовь, то нетрудно избегнуть ей обвинения в том преступлении, какое она, говорят, совершила. Все то, что мы видим, имеет природу не такую, какую мы можем желать, а какую судьба решила им дать. При помощи зрения и характер души принимает иной себе облик. (16) Когда тело воина для войны прекрасно оденется военным оружием из железа и меди, одним чтоб себя защищать, другим чтоб врагов поражать, и узрит зрение зрелище это и само смутится и душу смутит, так что часто, когда никакой нет грозящей опасности, бегут от него люди, позорно испуганные: изгнана вера в законную правду страхом, проникшим в душу от

зрелища: представ пред людьми, оно заставляет забыть о прекрасном, по закону так признаваемом, и о достоинстве, после победы часто бываемом. (17) Нередко, увидев ужасное, люди теряют сознание нужного в нужный момент: так страх разумные мысли и заглушает и изгоняет. Многие от него напрасно страдали, ужасно хворали и безнадежно разум теряли: так образ того, что глаза увидали, четко отпечатлевался в сознании. И много того, что страх вызывает, мною опущено, но то, что опущено, подобно тому, о чем сказано. (18) А вот и художники: когда многими красками из многих тел тело одно, совершенное формой, они создают, то зрение наше чаруют. Творенье кумиров богов, создание статуй людей – сколько они наслаждения нашим очам доставляют! Так через зренье обычно бывает: от одного мы страдаем, другого страстно желаем. Много у многих ко многим вещам и людям взгорается страсти, любви и желанья.

(19) Чего ж удивляться, ежели очи Елены, телом Париса плененные, страсти стремление, битвы любовной хотение в душу ее заронили! Если Эрос, будучи богом богов, божественной силой владеет, – как же может много слабейший от него отбиться и защититься! А если любовь – болезней людских лишь страданье, чувств душевных затменье, то не как преступленью нужно ее порицать, но как несчастья явленью считать. Приходит она, как только придет, судьбы уловленьем – не мысли веленьем, гнету любви уступить принужденная – не воли сознательной силой рожденная.

(20) Как же можно считать справедливым, если поносят Елену? Совершила ль она, что она совершила, силой любви побежденная, ложью ль речей убежденная или явным насилием вдаль увлеченная, иль принужденье богов принужденная, – во всех этих случаях на ней нет никакой вины.

(21) Речью своею я снял поношение с женщины. Закончу: что в речи сначала себе я поставил, тому верным остался; попытавшись разрушить поношения несправедливость, общего мнения необдуманность, эту я речь захотел написать Елене во славу, себе же в забаву.

Трактат "Риторика" (335г. до н. э.), возникший в итоге преподавательской деятельности Аристотеля в Ликее, отличается стройной и четкой структурой. Композиционно он распадается на 3 части-книги, в которых освещаются следующие вопросы:

1-я кн. 1) Риторика как искусство убеждения; место риторики среди других наук и искусств. Разграничение основных способов убеждения. 2) Классификация видов (родов) красноречия и их характеристика.

2-я кн. Характеристика отдельных средств убеждения: 1) Пафос речи (доводы, обращенные к чувствам слушателей): а) важнейшие виды эмоций; б) чувства слушателей в зависимости от их возраста, социального статуса, общего эмоционального состояния. 2) Конкретные приемы убеждения.

3-я кн. Стиль и композиция речи.

В 1-й из книг дается определение риторики: это "способность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета". Понимание риторики как искусства убеждения является классическим и общим для древнегреческой традиции в целом, начиная от ее родоначальников, софистов Коракса и Тисия (5 в. до н.э.). Особой заслугой

Аристотеля является акцентирование универсальности значения риторических знаний и умений (логический акцент падает на слово "каждого"). Действительно, иные науки изучают только одну предметную область (медицина — болезни и лекарства, арифметика — числа и т.п.); что же касается риторики, то она помогает произнести убедительную речь относительно любого класса предметов. Этим и обусловлено своеобразие и уникальность положения, которое занимает риторика среди других наук и искусств. Аристотель подробно раскрывает содержание, вкладываемое им в понятие "способы убеждения", останавливаясь на проблеме их классификации. Все способы убеждения Аристотель разделяет на две группы: нетехнические (те, которые не изобретаются самим оратором и базируются на объективных данных, например, законы, письменные договоры, свидетельские показания) и технические (требующие от оратора специальных усилий). В последней группе выделяются доказательства к логосу, доказательства к этосу, доказательства к пафосу. По словам Аристотеля, убеждению могут способствовать рациональное содержание речи (*логос*), нравственный облик говорящего (*эмос*: мы скорее поверим оратору, который имеет в наших глазах авторитет и пользуется нашим доверием), а также эмоциональное состояние слушателей (*пафос*: мы скорее поверим оратору, который говорит горячо и увлеченно, пробуждая и в нас любовь и ненависть). Логос, этос и пафос — "три кита", на которых зиждется эффект убеждения; если хотя бы одна из этих составляющих ослаблена, выступление может не достичь желаемого результата.

Применительно к современной ему социально-речевой практике Аристотель выделяет три основных рода красноречия: совещательное, связанное с принятием решений по вопросам политической жизни; судебное; эпидейктическое (торжественное), имеющее цель похвалы или порицания.

Во 2-й книге трактата более подробно говорится о том, как воздействовать на чувства и разум слушателей. Даются определения важнейших видов эмоций, объяснение их причин и советы оратору, желающему возбудить или погасить страсти. Далее Аристотель рисует обобщенные нравственные портреты различных возрастных и социальных групп слушателей с тем, чтобы читатель мог понять, на каких струнах души нужно играть, обращаясь к людям молодым, зрелым и пожилым, слушателям аристократического происхождения, обладающим властью и богатством и т.п.

При рассмотрении конкретных приемов убеждения автор останавливается на доводах риторической индукции (примерах из жизни и литературы) и доводах риторической дедукции (энтимемах). Само слово *энтимема* по-древнегречески означает "то, что в уме". Энтимема — неполное логическое рассуждение, одна из частей которого подразумевается, но не высказывается. Иными словами, энтимема представляет собой сокращенный силлогизм. Простым категорическим силлогизмом в логике называется типичная форма целостного рассуждения, состоящая из двух посылок и заключения, например:

Посылки: Дионисий — вор.

Все воры — дурные люди.

Заключение: Следовательно, Дионисий — дурной человек.

Однако слушать оратора, рассуждающего с помощью одних только полных силлогизмов, было бы нестерпимо скучно и утомительно. Вот почему говорящие чаще прибегают к "логическим скачкам" — энтимемам, к примеру: "Дионисий — дурной человек, так как он вор". Энтимемы, по мнению Аристотеля, значительно распространены в реальной риторической практике.

Центральным понятием 3-й книги является понятие стиля — общего строя речи, манеры говорить, трактуемой в формально-техническом плане как нечто, что не дается от природы, а задается, вырабатывается в результате специальных стараний оратора. Главным критерием стилистических оценок автором принимается критерий меры: теория стиля в связи с этим приобретает "нейтралистский", центристский характер, органичный для риторической программы Аристотеля. Достоинства стиля рассматриваются как "золотая середина" между отрицательными качествами-крайностями.

Основные достоинства стиля в стилистической концепции Аристотеля

Параметр оценивания стиля	Крайность – недостаточность	Достоинство ("золотая середина")	Крайность – чрезмерность
Рациональное восприятие речи	<u>Примитивность</u>	<u>Ясность</u> (<u>доступность</u>)	Вычурность (холодность)
Эмоциональное восприятие речи	Сухость	<u>Сдержанность</u>	Неистовство (излишняя аффектированность)
Протяженность речи	Сжатость	<u>Соразмерность</u>	Пространственность

В конце трактата Аристотель дает советы по построению отдельных композиционных элементов речи.

В заключение сделаем некоторые замечания, предваряющие восприятие фрагментов из аристотелевского текста. Иногда у начинающих изучать трактат возникает недоумение, как совместить выдвигаемое Аристотелем требование ясности стиля с нередкой сложностью его собственного изложения. Действительно, помимо неизбежной затрудненности понимания, возникающей в результате удаленности от нас времени создания трактата более чем на 22 столетия, стиль Аристотеля вообще традиционно признается нелегким для чтения. Тем не менее примем во внимание следующие обстоятельства. Во-первых, трактат Аристотеля фактически представляет собой конспект излагаемого им ученикам, причем до сего времени остается неясным даже, записан он самим лектором или кем-то из его слушателей. Отсюда пропуски, которые имеются в тексте и

восстанавливаются переводчиками с помощью добавлений, заключаемых в угловые или квадратные скобки. Во-вторых (и это главное), само сочинение Аристотеля — не ораторское, а сугубо научное произведение, отличающееся высокой идейно-теоретической насыщенностью и глубиной.

(1358a) Есть три вида риторики, потому что есть столько же родов слушателей. Речь слагается из трех элементов: из самого оратора, (б) из предмета, о котором он говорит, и из лица, к которому он обращается; оно-то и есть конечная цель всего (я разумею слушателя). Слушатель необходимо бывает или простым зрителем, или судьей, и притом судьей или того, что уже совершилось, или же того, что может совершиться. Примером человека, рассуждающего о том, что имеет быть, может служить член народного собрания, а рассуждающего о том, что уже было, — член судилища; человек, обращающий внимание [только] на дарование [оратора], есть простой зритель. Таким образом, естественно является три рода риторических речей: совещательные, судебные и эпидейктические. Дело речей совещательных — склонять или отклонять, потому что как люди, которым приходится совещаться в частной жизни, так и ораторы, произносящие речи публично, делают одно из двух [или склоняют, или отклоняют].

Что же касается судебных речей, то дело их — обвинять или оправдывать, потому что тяжущиеся всегда делают непременно одно что-нибудь из двух [или обвиняют, или оправдываются].

Дело эпидейктической речи — хвалить или порицать. Что касается времени, которое имеет в виду каждый из указанных родов речи, то человек, совещаясь, имеет в виду будущее: отклоняя от чего-нибудь или склоняя к чему-нибудь, он дает советы относительно будущего. Человек тяжущийся имеет дело с прошедшим временем, потому что всегда по поводу событий, уже совершившихся, один обвиняет, а другой защищается. Для эпидейктического оратора наиболее важным представляется настоящее время, потому что всякий произносит похвалу или хулу по поводу чего-нибудь существующего; впрочем, ораторы часто сверх того пользуются и другими временами, вспоминая прошедшее или строя предположения относительно будущего. У каждого из этих родов речей различная цель, и так как есть три рода речей, то существуют и три различных цели: у человека, дающего совет, цель — польза и вред: один дает совет, побуждая к лучшему, другой отговаривает, отклоняя от худшего; остальные соображения, как-то: справедливое и несправедливое, прекрасное и постыдное — здесь на втором плане.

Для тяжущихся целью служит справедливое и несправедливое, но и они присоединяют к этому другие соображения.

Для людей, произносящих хвалу или хулу, целью служит прекрасное и постыдное; но сюда также привносятся прочие соображения.

Доказательством того, что для каждого рода речей существует именно названная нами цель, служит то обстоятельство, что относительно остальных пунктов в некоторых случаях и не спорят; например, тяжущийся иногда оспаривает того, что такой-то факт имел действительно место или что этот факт действительно причинил вред, но он никогда не согласится, что совершил несправедливое дело, потому что в таком случае не нужно было бы никакого суда.

Подобно этому и ораторы, подающие советы, в остальном часто делают уступки, но никогда не сознаются, что советуют бесполезное или отклоняют от полезного; например, они часто не обращают никакого внимания на то, что несправедливо поработать себе соседей или таких людей, которые не сделали им ничего дурного. Точно также и ораторы, произносящие хвалу или хулу, не смотрят на то, сделал ли этот человек что-нибудь полезное или вредное, но даже часто ставят ему в заслугу, что, презрев свою собственную пользу, он совершил что-нибудь прекрасное; например, восхваляют Ахилла за то, что он оказал помощь своему другу Патроклу, зная, что ему самому суждено при этом умереть¹, между тем как у него была полная возможность жить. Для него подобная смерть представляется чем-то более прекрасным, а жизнь чем-то полезным.

Из сказанного очевидно, что прежде всего необходимо знать послылки каждого из указанных родов речей в отдельности, потому что доказательства, вероятности и признаки – послылки риторики... Так как не могло совершиться в прошедшем и не может совершиться в будущем что-нибудь невозможное, а [всегда совершается лишь] возможное и так как не могло совершиться в прошедшем что-нибудь не бывшее, точно так же, как не может быть в будущем совершенно что-нибудь такое, чего не будет, то необходимо оратору, как подающему советы, так и произносящему судебные или эпидейктические речи, иметь наготове послылки о возможном и невозможном, о том, было ли что-нибудь или не было, будет или не будет.

... Следует сравнивать человека с людьми именитыми, потому что если он окажется лучше людей, достойных уважения, его достоинства от этого выиграют. Преувеличение по справедливости употребляется при похвалах, потому что похвала имеет дело с понятием превосходства, а превосходство принадлежит к числу речей прекрасных, потому что нельзя сравнивать человека с знаменитыми людьми, следует сопоставлять его вообще с другими людьми, потому что превосходство служит признаком добродетели. Вообще из приемов, одинаково принадлежащих всем [трем] родам речей, преувеличение всего более подходит к речам эпидейктическим, потому что здесь оратор имеет дело с деяниями, признанными за неоспоримый факт; ему остается только облечь их величием и красотой. Что же касается примеров, то они наиболее подходят к речам совещательным, потому что мы произносим суждения о будущем, делая предположения на основании прошедшего. Энтимемы, напротив, [наиболее пригодны] для речей судебных, потому что прошедшее, вследствие своей неясности, особенно требует указания причины и доказательства.

Холодность стиля может происходить..., во-первых, от употребления сложных слов. Вот в чем заключается одна причина [холодности стиля]. Другая состоит в употреблении эпитетов или длинных, или неуместных, или в большом числе; в поэзии, например, вполне возможно называть молоко белым, в прозе же [подобные эпитеты] совершенно неуместны; если их слишком много, они обнаруживают [риторическую искусственность] и доказывают, что раз нужно ими пользоваться, это есть уже поэзия, так как употребление их изменяет обычный характер речи и сообщает стилю оттенок чего-то чуждого. В этом отношении

¹ Об этом Ахилл узнал от своей матери, морской богини Фетиды; близкую гибель предрек Ахиллу человеческим голосом и его бессмертный конь Ксанф.

следует стремиться к умеренности, потому что [неумеренность здесь] есть большее зло, чем речь простая, [то есть лишённая эпитетов]: в последнем случае речь не имеет достоинства, а в первом она заключает в себе недостаток. Вот почему произведения Алкидаманта кажутся холодными: он употребляет эпитеты не как приправу, а как кушанье, так у него они часты, преувеличены и бросаются в глаза... Наконец, ... [причина, от которой может происходить] холодность стиля, заключается в метафорах. Есть метафоры, которые не следует употреблять, — одни потому, что [они имеют] смешной смысл, почему и авторы комедий употребляют метафоры, другие потому, что смысл их слишком торжествен и трагичен; кроме того, [метафоры имеют] неясный смысл, если [они заимствованы] издалика...

РИТОРИЧЕСКИЕ ТРАКТАТЫ М.Т. ЦИЦЕРОНА

Основные теоретические сведения по теме

Теоретик и практик ораторского искусства написал три трактата об ораторском искусстве: "Об ораторе", "Брут", "Оратор". В своих трудах Цицерон избрал форму свободного диалога. "Написал я в духе Аристотеля, ... в виде диалога и спора", — писал Цицерон ("К близким" 1, 9, 23). Диалог "Об ораторе" состоит из двух книг. Такая композиция имела определенную цель: показать некоторые черты идеального оратора. Еще с молодых лет Цицерон выработал свой идеал в красноречии, надеясь найти хотя бы некоторые его черты в действительности.

В книге "Брут" Цицерон ведет полемику с аттицистами, пытаясь отвлечь Брута от этого течения и сделать его своим наследником в искусстве "величественного традиционного стиля". Открытый спор с аттицистами сопровождается многочисленными историческими справками и рассуждениями о римском красноречии. В этой книге упоминается более двухсот имен ораторов. В "Бруте" Цицерон выступает собеседником, а в "Ораторе" — адресатом. Задача этих книг — показать и обосновать превосходство того ораторского идеала, который наметился в споре "Об ораторе". Кроме того, в риторических сочинениях Цицерона большое место уделяется практическим вопросам, таким, как: оформление выступления, работа над языком и ритмикой речи, выразительность речи, владение жестами и мимикой.

Первое и важнейшее условие для оратора есть природное дарование. Не научной подготовки, а как раз природного дарования не доставало тем самым составителям учебников, о которых здесь только что говорил Антоний. Ведь для красноречия необходима особенного рода живость ума и чувства, которая делает в речи нахождение всякого предмета быстрым, развитие и украшение — обильным, запоминание — верным и прочным. А наука может в лучшем случае разбудить или

расшевелить эту живость ума; но вложить ее, даровать ее наука бессильна, так как все это дары природы. Если же кто и надеется этому научиться, то что скажет он о тех качествах, которые заведомо даны человеку от рождения, – о таких, каковы быстрый язык, звучный голос, сильные легкие, крепкое телосложение, склад и облик всего лица и тела? Я не хочу сказать, что наука вовсе не способна несколько обтесать того или другого оратора: я отлично знаю, что при помощи ученья можно и хорошие качества улучшить, и посредственные кое-как отладить и выправить. Но есть люди, у которых или язык так неповоротлив, или голос так фальшив, или выражение лица и телодвижения так нескладны и грубы, что никакие способности и знания не помогут им попасть в число ораторов. И напротив, иные бывают так хорошо сложены, так щедро одарены природой, что кажется, будто не случайность рождения, а рука какого-то божества нарочно создала их для красноречия.

Будь человек сколько угодно образован, сколько угодно тонок и остер в суждениях, как угодно легок на язык, но если он не знаком с обычаями общества, прецедентами установления, нравами и стремлениями своих сограждан, то не много принесут ему пользы те источники, из коих добываются доказательства. Талант мне нужен обработанный, как поле, не один раз вспаханное, но передвоенное и перетроенное, дабы тем лучше и тем крупнее были его плоды; а обработка таланта – это опыт, это привычка слушать, читать, писать. Без значительной опытности в общественных делах всякого рода, без знакомства с законами, обычаем и правом, без знания человеческой природы и характеров, оратор не может действовать в этой области с достаточным чутьем и умением.

Красноречие есть нечто такое, что дается труднее, чем это кажется, и рождается из очень многих знаний и стараний. Ведь здесь необходимо усвоить себе самые разнообразные познания, без которых беглость в словах бессмысленна и смешна. Необходимо знать всю историю древности, чтобы черпать из нее примеры; нельзя также упускать знакомства с законами и с гражданским правом.

Красноречивым будет тот, кто на форуме и в гражданских процессах будет говорить так, что убедит, доставит наслаждение, подчинит себе слушателя. Убеждение вызывается необходимостью, наслаждение зависит от приятности речи, в подчинении слушателя – победа. Сколько задач стоит перед оратором, столько и родов красноречия...

После того, как все учтено, я начинаю, наконец, обдумывать, каким воспользоваться мне вступлением; ибо если я пытаюсь сочинить его заранее, мне не приходит в голову ничего... Никто не говорит, что приступ к речи должен быть непременно страстным и задорным; но если даже в гладиаторской битве не на жизнь, а на смерть, где все решает меч, все-таки до окончательной схватки многое делается не для нанесения ран, а только для виду, то насколько же это важно в речи, от которой требуют не столько силы, сколько увлекательности! Да и во всей природе нет ничего, что развилось бы и развернулось внезапно целиком и во всей полноте: все, что возникает и что совершается стремительно и бурно, сама природа подготавливает более спокойным началом. К тому же вступление речи следует заимствовать не откуда-нибудь извне, но брать его из самого нутра дела. Поэтому, только тщательно обдумав и рассмотрев все дело в целом, только подыскав и подготовив все источники доказательств, можно подумать и о том, какое начало следует применить. Во всяком начале речи надо будет или наметить содержание всего разбираемого в целом, или укрепить подступы к делу, или придать ему

красоту и достоинство. Но при этом следует, чтобы выступления так же соответствовали предмету, как преддверия и входы соответствуют размерам домов и храмов.

ЦИЦЕРОН КАК ОРАТОР

Основные теоретические сведения

В кульминационный для политической карьеры Цицерона год его консульства – 63 г. до н. э. – была произнесена едва ли не лучшая из цицероновских речей – 1-я катилинария (катилинариями называется тематический цикл из 4-х выступлений, посвященных разоблачению заговора Катилины). Чтобы понять содержание и оценить наступательный пафос этой речи, необходимо хотя бы в самых общих чертах представлять сущность и картину протекания породившего ее гражданского конфликта, связанного с движением катилинарцев. Итак, последуем велению строк одного из "малых поэтов" 1 в. н. э. Корнелия Севера:

Подвиги консула вновь могучие в памяти встали,
Клятвы, раскрытые им, и козни страшных союзов,
Знатных злодеев позор: и вот – повторилась снова
Кара Цетега, и вновь беззаконный пришел Катилина...

Луций Сергий Катилина (около 108—62 гг. до н. э.), выходец из старинного патрицианского рода, предпринимал неоднократные упорные попытки прийти к власти легальным путем, выставляя свою кандидатуру на выборах в консулы, однако это не приносило ему успеха. Наконец Катилина встал на путь тайной подготовки к насильственному захвату власти. Важнейшей военной опорой заговора были вооруженные силы в Этрурии, находившиеся под командованием Гая Манлия, ветерана войск диктатора Суллы (к числу соратников последнего некогда принадлежал сам Катилина). Основным политическим лозунгом Катилины являлась отмена долгов, что привлекло на его сторону представителей различных слоев населения: погрязшую в долгах "золотую молодежь", разорившихся и пребывавших в неизвестности ветеранов Суллы, обезземеленных крестьян и деклассированные элементы города. Кроме того, Катилина стремился к ограничению власти сената, к этому времени в значительной мере утратившего былой авторитет и превратившегося в консервативный, препятствующий каким-либо серьезным социальным преобразованиям орган.

После того как был поднят мятеж войском Гая Манлия, а заговорщики стали готовиться к поджогу столицы и убийству ряда влиятельных в городе лиц, Цицерон, осведомленный о замыслах катилинарцев через своих агентов, выступил перед сенатом с первой из речей против Катилины и потребовал, чтобы тот покинул Рим. Этой же ночью Катилина, идя на неминуемое разоблачение, действительно выехал в лагерь Гая Манлия. Спустя непродолжительное время Цицерону удалось получить документальные улики против оставшихся в Риме заговорщиков – их письма к своему

предводителю, удостоверенные подписями и печатями. Пятеро сторонников Катилины, в том числе и упомянутый в процитированном нами отрывке поэмы Гай Цетег, были казнены Цицероном по решению сената, но без формального суда. Через месяц правительственные войска окончательно разбили отряды Катилины, смертельно раненного в этом сражении.

Борьба с Катилиной и катилинарцами является одной из самых ярких и драматических страниц биографии Цицерона, который в разгар событий был удостоен народного чествования и гордого титула "Pater Patriae" ("Отец Отечества"), однако впоследствии провел более года в изгнании, обвиненный в злоупотреблении консульской властью – казни римских граждан без предварительного суда. Что же касается 1-й из катилинарий, по жанру являющейся классической инвективой (резкой обличительной речью), то она, несмотря на существующие противоречивые историко-политические оценки поведения Цицерона в тот период гражданской тревоги и смуты, и поныне остается непревзойденным образцом красноречия, свидетельством страстной и искренней увлеченности оратора ролью защитника и спасителя Отчизны.

Первая речь против Луция Сергия Катилины

(В сенате, в храме Юпитера Статора¹, 8 ноября 63 г.)

(I, 1) Доколе же ты, Катилина, будешь злоупотреблять нашим терпением? Как долго еще ты, в своем бешенстве, будешь издеваться над нами? До каких пределов ты будешь кичиться своей дерзостью, не знающей узды? Неужели тебя не встревожили ни ночные караулы на Палатине, ни стража, обходящая город, ни страх, охвативший народ, ни присутствие всех честных людей, ни выбор этого столь надежно защищенного места для заседания сената, ни лица и взоры всех присутствующих? Неужели ты не понимаешь, что твои намерения открыты? Не видишь, что твой заговор уже известен всем присутствующим и раскрыт? Кто из нас, по твоему мнению, не знает, что делал ты последней, что предыдущей ночью, где ты был, кого сзывал, какое решение принял? (2) О, времена! О, нравы! Сенат все это понимает, консул видит, а этот человек все еще жив. Да разве только жив? Нет, даже приходит в сенат, участвует в обсуждении государственных дел, намечает и указывает своим взглядом тех из нас, кто должен быть убит, а мы, храбрые мужи, воображаем, что выполняем свой долг перед государством, уклоняясь от его бешенства и увертываясь от его оружия. Казнить тебя, Катилина, уже давно следовало бы, по приказанию консула, против тебя самого обратить губительный удар, который ты против нас уже давно готовишь. (3) Ведь высокочтимый муж, верховный понтифик² Публий Сципион, будучи частным лицом, убил Тиберия Гракха, пытавшегося произвести лишь незначительные

¹ Экстренное заседание сената было созвано не в обычном для этого здании (так называемой курии), а в хорошо укрепленном месте – храме Юпитера Статора у подошвы Палатинского холма, имевшего военное значение и при наличии опасности охранявшегося особенно тщательно. Слово Статор происходит от глагола *statere* – "устанавливать, основывать; останавливать" и буквально означает *Остановитель*: по преданию, храм был назван так в честь того, что Юпитер некогда остановил бегство римлян с поля сражения.

² Верховный понтифик — главный из жрецов Древнего Рима.

изменения в государственном строе, а Катилину, страстно стремящегося резней и поджогами весь мир превратить в пустыню, мы, консулы, будем терпеть? О событиях далекого прошлого я, пожалуй, говорить не буду – например, о том, что Гай Сервилий Агала своей рукой убил Спурия Мелия, стремившегося произвести государственный переворот. Была, была некогда в нашем государстве доблесть, когда храбрые мужи были готовы подвергнуть гражданина, несущего погибель, более жестокой казни, чем та, какая предназначена для злейшего врага. Мы располагаем против тебя, Катилина, решительным и веским постановлением сената³. Не изменяют государству ни мудрость, ни авторитет этого сословия; мы – говорю открыто – мы, консулы, изменяем ему.

(II, 4) Сенат своим постановлением некогда обязал консула Луция Опимия принять меры, дабы государство не понесло ущерба. Не прошло и ночи – и был убит, вследствие одного лишь подозрения в подготовке мятежа, Гай Гракх, сын, внук и потомок знаменитых людей; был предан смерти, вместе со своими сыновьями, консуляр¹ Марк Фульвий. На основании такого же постановления сената, защита государства была вверена консулам Гаю Марию и Луцию Валерию. Заставила ли себя ждать хотя бы один день смерть народного трибуна Луция Сатурнина и претора Гая Сервилия, вернее, кара, назначенная для них государством? А мы, вот уже двадцатый день, спокойно смотрим, как притупляется острие полномочий сената. Правда, и мы располагаем таким постановлением сената, но оно таится в записях и подобно мечу, вложенному в ножны; на основании этого постановления сената, тебя, Катилина, следовало немедленно предать смерти, а между тем ты все еще живешь и живешь не для того, чтобы отречься от своей преступной отваги; нет, – чтобы укрепиться в ней. Хочу я, отцы-сенаторы, быть милосердным; не хочу, при таких великих испытаниях для государства, показаться безвольным; но я сам уже осуждаю себя за бездеятельность и трусость. (5) В самой Италии, на путях в Этрурию, устроен лагерь на погибель римскому народу; с каждым днем растет число врагов, а самого начальника этого лагеря, императора² и предводителя врагов, мы видим в своих стенах, более того – в сенате; изо дня в день готовит он изнутри гибель государству. Если я тотчас же велю тебя схватить, Катилина, если я велю тебя казнить, то мне, несомненно, придется бояться, что все честные люди признают мой поступок запоздалым, а не опасаться, что кто-нибудь назовет его слишком жестоким.

Но, что уже давно должно было быть сделано, я, имея на это веские основания, все еще не могу заставить себя привести в исполнение. Ты будешь казнен только тогда, когда уже не найдется ни одного столь бесчестного, столь низко падшего, столь подобного тебе человека, который не признал бы, что это совершенно законно. (6) Но пока есть хотя бы один человек, который осмелится тебя защищать, ты будешь жить, но так, как живешь ныне, – окруженный моей многочисленной и надежной стражей, дабы у тебя не было ни малейшей возможности даже пальцем шевельнуть во вред государству. Более того,

³ Имеется в виду постановление сената от 21 октября, объявившее о введении чрезвычайного положения, при котором консулы имели полномочия покарать смертью опасного для государства гражданина.

¹ Консуляр – бывший консул.

² Император – в Древнем Риме времен республики – высшее почетное военное звание, присваиваемое наиболее отличившимся полководцам.

множество глаз и ушей будет – незаметно для тебя, как это было также и до сего времени, – за тобой наблюдать и следить.

(III) И в самом деле, чего еще ждешь ты, Катилина, когда ни ночь не может скрыть в своем мраке сборище нечестивцев, ни частный дом – удержать в своих стенах голоса участников твоего заговора, если все становится явным, все прорывается наружу? Поверь мне, уже пора тебе изменить свой образ мыслей; забудь о резне и поджогах. Ты окружен со всех сторон; света яснее нам все твои замыслы, которые ты можешь теперь обсудить вместе со мной. (7) Разве ты не помнишь, как за одиннадцать дней до ноябрьских календ¹ я говорил в сенате, что в определенный день, а именно за пять дней до ноябрьских календ, возьмется за оружие Гай Манлий, твой приверженец и орудие твоей преступной отваги? Разве я ошибся, Катилина, не говорю уже – в том, что произойдет такое ужасное и невероятное событие, но также, – и это должно вызывать гораздо большее изумление, – в определении его срока? И я же сказал в сенате, что ты назначил резню оптиматов² на день за четыре дня до ноябрьских календ – тогда, когда многие из первых наших граждан бежали из Рима не только ради того, чтобы избегнуть опасности, сколько для того, чтобы не дать исполниться твоим замыслам. Можешь ли ты отрицать, что в тот самый день ты, окруженный со всех сторон моими отрядами, благодаря моей бдительности не смог ни шагу сделать против государства, но, по твоим словам, ввиду отъезда всех остальных ты был бы вполне удовлетворен, если бы тебе удалось убить одного меня, коль скоро я остался в Риме? (8) А потом? Когда ты был уверен, что тебе в самые ноябрьские календы удастся ночью, одним натиском захватить Пренесту³, не понял ли ты тогда, что колония⁴ эта, именно по моему приказанию, была обеспечена войсками, охраной, ночными дозорами? Ты ничего не можешь ни сделать, ни затеять, ни задумать без того, чтобы я об этом не услышал, более того – этого не увидел и ясно не ощутил.

(IV) Припомни же, наконец, вместе со мной события достопамятной позавчерашней ночи и ты сразу поймешь, что я с гораздо большим усердием неусыпно охраняю благополучие государства, чем ты готовишь ему гибель. Я утверждаю, что ты в эту ночь пришел на улицу Серповщиков – буду говорить напрямик – в дом Марка Леки; там же собралось множество соучастников этого безрассудного преступления. Смеешь ли ты отпираться? Что ж ты молчишь? Докажу, если вздумаешь отрицать. Ведь я вижу, что здесь, в сенате, присутствует кое-кто из тех, которые были вместе с тобой. (9) О, бессмертные боги! В какой стране мы находимся? Что за государство у нас? В каком городе мы живем? Здесь, здесь, среди нас, отцы-сенаторы, в этом священнейшем и достойнейшем собрании, равного которому в мире нет, находятся люди, помышляющие о нашей всеобщей гибели, об уничтожении этого вот города, более того, об уничтожении всего мира! И я, консул, вижу их здесь, даже предлагаю им высказать свое мнение о положении государства и все еще не решаюсь уязвить словами людей, которых следовало бы истребить мечом.

Итак, ты был у Леки в эту ночь, Катилина! Ты разделил на части Италию, ты указал, кому куда следовало выехать; ты выбрал тех, кого следовало оставить в Риме, и

¹ Календы – первый день месяца.

² Оптиматы – аристократия.

³ Пренеста – город в 38 км от Рима.

⁴ Колония – здесь: поселение, имеющее военное, стратегическое значение.

тех, кого следовало взять с собой; ты распределил между своими сообщниками кварталы Рима, предназначенные для поджога, подтвердил, что ты сам в ближайшее время выедешь из города, но сказал: что ты все же еще не надолго удержишься, так как я еще жив. Нашлись двое римских всадников, выразивших желание избавить тебя от этой заботы и обещавших тебе в ту же ночь, перед рассветом, убить меня в моей постели. (10) Обо всем этом я узнал, как только было распущено ваше собрание. Дом свой я надежно защитил, усилив стражу; не допустил к себе тех, кого ты ранним утром прислал ко мне с приветствиями, впрочем, ведь пришли как раз те люди, чей приход – и притом именно в это время – я уже заранее предсказал многим виднейшим мужам.

(V) Теперь, Катилина, продолжай идти тем путем, каким ты пошел; покинь, наконец, Рим; ворота открыты настезь, уезжай. Слишком уж долго ждет тебя, императора, твой славный Манлиев лагерь. Возьми с собой и всех своих сторонников; хотя бы не от всех, но от возможно большего числа их очисти Рим. Ты избавишь меня от сильного страха, как только мы будем отделены друг от друга городской стеной. Находиться среди нас ты уже больше не можешь; я этого не потерплю, не позволю, не допущу. (11) Великую благодарность следует воздать бессмертным богам и, в частности, этому вот Юпитеру Статору, древнейшему стражу нашего города, за то, что мы уже столько раз были избавлены от столь отвратительной язвы, столь ужасной и столь пагубной для государства. Отныне благополучию государства не должна уже угрожать опасность от одного человека. Пока ты, Катилина, строил козни мне, избранному консулу, я защищался от тебя не с помощью официально предоставленной мне охраны, а принимая свои меры предосторожности. Но когда ты, во время последних комиций¹ по выбору консулов, хотел меня, консула, и своих соискателей убить на поле, я пресек твою нечестивую попытку, найдя защиту в лице многочисленных друзей, не объявляя, однако, чрезвычайного положения официально. Словом, сколько раз ни пытался ты нанести мне удар, я отражал его сам, хотя и понимал, что моя гибель была бы большим несчастьем для государства. (12) Но теперь ты уже открыто хочешь нанести удар государству в целом; уже и храмы бессмертных богов, городские дома, всех граждан, всю Италию обрекаешь ты на уничтожение и гибель. Поэтому, коль скоро я все еще не решаюсь совершить то, что является моей первой обязанностью и на что дает мне право предоставленный мне империй² и заветы наших предков, я прибегну к каре более мягкой, но более полезной для всеобщего спасения. Если я прикажу тебя казнить, то остальные люди из шайки заговорщиков в государстве уцелеют; но если ты, к чему я уже давно тебя склоняю, уедешь, то из Рима будут удалены обильные и зловредные подонки государства в лице твоих приверженцев. (13) Что же, Катилина? Неужели же ты колеблешься сделать, по моему приказанию, то, что ты был готов сделать добровольно? Консул велит врагу удалиться из Рима. Ты спрашиваешь меня – неужели в изгнание? Я тебе не велю, но, раз ты меня спрашиваешь, советую так поступить.

(VI) И в самом деле, Катилина, что еще может радовать тебя в этом городе, где, кроме твоих заговорщиков, пропащих людей, не найдется никого, кто бы тебя не боялся, кто бы не чувствовал к тебе ненависти? Есть ли позорное клеймо, которым твоя семейная жизнь не была бы отмечена? Каким только бесстыдством не ославил ты себя в своей частной жизни? Каким только непристойным зрелищем не осквернил ты своих глаз, каким деянием – своих рук, какой гнусностью – всего своего тела? Найдется ли юнец, перед которым бы ты, чтобы заманить его в сети и совратить, не нес кинжала на пути к

¹ Комиции — народные собрания (в Древнем Риме).

² Империй — полнота власти (в данном случае подразумеваются полномочия, предоставленные Цицерону чрезвычайным решением сената).

преступлению или же факела на пути к разврату¹. (14) Разве недавно, когда ты, смертью своей первой жены, приготовил свой опустевший дом для нового брака², ты не добавил к этому злодеянию еще другого, невообразимого³? Не стану о нем говорить, – пусть лучше о нем молчат – дабы не казалось, что в нашем государстве такое чудовищное преступление могло произойти или же остаться безнаказанным. Не буду говорить о твоём полном разорении, всю тяжесть которого ты почувствуешь в ближайшие иды⁴. Перехожу к тому, что относится не к твоей позорной и порочной часной жизни, не к твоим семейным бедствиям и бесчестию, а к высшим интересам государства, к нашему существованию и всеобщему благополучию.

(15) Неужели тебе, Катилина, может быть мил этот вот свет солнца или воздух под этим небом, когда каждому из присутствующих, как ты знаешь, известно, что ты, в консульство Лепида и Тулла, в канун январских календ стоял на комиции⁵ с оружием в руках; что ты, с целью убийства консулов и первых граждан, собрал большую шайку и что твоё безумное злодеяние было предотвращено не твоими собственными соображениями и не страхом, а Фортуной римского народа? Я и об этом не стану распространяться; ибо это ни для кого не тайна, а ты и впоследствии совершил немало преступлений. Сколько раз покушался ты на мою жизнь, пока я был избранным консулом, сколько раз – во время моего консульства! От скольких твоих нападений, рассчитанных так, что, казалось, не было возможности их избежать, я спасся, как говорится, лишь чуть-чуть отклонившись в сторону! Ничего тебе не удастся, ничего ты не достигнешь, но все-таки не отказываешься от своих попыток и стремлений. (16) Сколько раз уже вырывали кинжал у тебя из рук! Сколько раз он случайно выскользнул у тебя из рук и падал на землю! Не знаю, во время каких таинств, каким обетом ты посвятил его богам¹, раз ты считаешь необходимым вонзить его именно в грудь консула.

(VII) А теперь какова твоя жизнь? Ведь я теперь буду говорить с тобой так, словно мной движет не ненависть, что было бы моим долгом, а сострадание, на которое ты не имеешь никакого права. Ты только что явился в сенат. Кто среди этого многочисленного собрания, среди стольких твоих друзей и близких приветствовал тебя? Ведь этого – с незапамятных времен – не случалось ни с кем; и ты еще ждешь оскорбительных слов, когда само это молчание – уничтожающий приговор! А то, что после твоего прихода твоя скамья опустела, что все консуляры, которых ты в прошлом не раз обрекал на убийство, пересели, оставив незанятыми скамьи той стороны, где сел ты? Как ты можешь это терпеть?

(17) Если бы мои рабы боялись меня так, как тебя боятся все твои сограждане, то я, клянусь Геркулесом, предпочел бы покинуть свой дом. А ты не считаешь нужным

¹ Улицы Рима не имели ночного освещения, и рабы несли факелы перед своими господами. Сопоставление с презренным рабом было крайне оскорбительным для аристократа Катилины.

² О причастности Катилины к смерти его первой жены среди всех остальных авторов упоминает только Цицерон.

³ Цицерон намекает на получивший распространение слух о том, что Катилина убил собственного сына от первого брака ради женитьбы на женщине, не пожелавшей иметь взрослого пасынка.

⁴ Иды – срединный день месяца – были обычным сроком расчета должников с кредиторами. Цицерон угрожает запутавшемуся в долгах Катилине полным разорением, когда в ближайшее время кредиторы, узнав о крушении его замыслов, предъявят к нему свои иски.

⁵ Комиции – незастроенная северная часть форума, на которой происходили выборы должностных лиц.

¹ У древних римлян существовал обычай перед совершением политического убийства посвящать оружие какому-нибудь божеству, чтобы заручиться его помощью.

покинуть Рим? И если бы я видел, что я – пусть даже незаслуженно – навлек на себя такое тяжкое подозрение и неприязнь сограждан, то я отказался бы от общения с ними, только бы не чувствовать ненависти в их взглядах. Ты же, зная за собой свои злодеяния и признавая всеобщую ненависть справедливой и давно уже заслуженной, еще колеблешься, бежать ли тебе от взоров и от общества тех людей, чьи умы и чувства страдают от твоего присутствия? Если бы твои родители боялись и ненавидели тебя и если бы тебе никак не удавалось смягчить их, ты, мне думается, скрылся бы куда-нибудь с их глаз. Но теперь отчизна, наша общая мать, тебя ненавидит, боится и уверена, что ты уже давно не помышляешь ни о чем другом, кроме отцеубийства. И ты не склонился перед ее решением, не подчинишься ее приговору, не испугаешься ее могущества? (18) Она так обращается к тебе, Катилина, и своим молчанием словно говорит: "Не было в течение ряда лет ни одного преступления, которого не совершил ты; не было гнусности, учиненной без твоего участия; ты один безнаказанно и беспрепятственно убивал многих граждан, притеснял и разорял наших союзников; ты оказался в силах не только пренебрегать законами и правосудием, но также уничтожать их и попирашь. Прежние твои преступления, хотя они и были невыносимы, я все же терпела, как могла; но теперь то, что я вся охвачена страхом из-за тебя одного, что при малейшем лязге оружия я испытываю страх перед Катилиной, что каждый замысел, направленный против меня, кажется мне порожденным твоей преступностью, – все это нестерпимо. Поэтому удались и избавь меня от этого страха; если он справедлив, – чтобы мне не погибнуть; если он ложен, – чтобы мне, наконец, перестать бояться". (VIII, 19) Если бы отчизна говорила с тобой так, неужели ты не должен был бы повиноваться ей, даже если бы она не могла применить силу?

А то, что ты сам предложил взять тебя под стражу, что ты, дабы избежать подозрения, заявил о своем желании жить в доме у Манлия Лепида? Не принятый им, ты даже ко мне осмелился явиться и меня попросил держать тебя в моем доме. Получив и от меня ответ, что я никак не могу чувствовать себя в безопасности, находясь с тобой под одним кровом, потому что подвергаюсь большой опасности, уже находясь с тобой в одних и тех же городских стенах, ты пришел к претору Квинту Метеллу; отвергнутый им, ты переселился к своему сотоварищу, отличнейшему человеку, Марку Метеллу, которого ты, очевидно, считал крайне исполнительным в деле охраны, в высшей степени проницательным в его подозрениях и непоколебимым при наказании. Итак, долго ли до тюрьмы и оков тому, кто уже сам признал себя заслуживающим заключения под стражу? (20) И при таких обстоятельствах, Катилина, ты, если у тебя нет сил спокойно покончить с жизнью, еще не знаешь, стоит ли тебе уехать в какую-нибудь страну и жизнь свою, которую ты спасешь от множества мучений, вполне тобой заслуженных, влечь в изгнании и одиночестве?

"Доложи, – говоришь ты, – об этом сенату". Ведь ты этого требуешь и выражаешь готовность, если это сословие осудит тебя на изгнание, ему повиноваться. Нет, я докладывать не буду – это против моих правил – и все-таки заставлю тебя понять, что думают о тебе присутствующие. Уезжай из Рима, Катилина; избавь государство от страха; в изгнание – если ты именно этого слова ждешь от меня – отправляйся. Что же теперь? Ты еще чего-то ждешь? Разве ты не замечаешь молчания присутствующих? Они терпят, молчат. К чему ждать тебе их приговора, если их воля ясно выражена их молчанием? (21) Ведь если бы я сказал это же самое присутствующему здесь достойнейшему молодому человеку, Публию Сестию, или же храбрейшему мужу, Марку Марцеллу, то сенат в этом же храме, с полным правом, на меня, консула, поднял бы руку. Но когда дело идет о тебе, Катилина, то сенаторы, оставаясь безучастными, одобряют; слушая, выносят решение; храня молчание, громко говорят, и так поступают не только эти вот люди, чей авторитет ты, по-видимому, высоко ценишь, но чью жизнь не ставишь ни во что, но также и вон те римские всадники, глубоко почитаемые и честнейшие мужи, и другие храбрейшие граждане, стоящие вокруг этого храма; ведь ты мог видеть, сколь они многочисленны, почувствовать их рвение, а недавно и услышать их возгласы. Мне уже давно едва удается

удержать их от вооруженной расправы с тобой, но я с легкостью подвигну их на то, чтобы они – в случае, если ты будешь оставлять Рим, который ты уже давно стремишься уничтожить, – проводили тебя до самых ворот¹.

(IX, 22) Впрочем, к чему я это говорю? Разве возможно, чтобы тебя что-либо сломило? Чтобы ты когда-либо исправился, помыслил о бегстве, подумал об изгнании? О, если бы бессмертные боги внушили тебе это намерение! Впрочем, я понимаю, какая страшная буря ненависти – в случае, если ты, устрешенный моими словами, решишь удалиться в изгнание – угрожает мне если не в настоящее время, когда память о твоих злодеяниях еще свежа, то, во всяком случае, в будущем. Но пусть будет так, только бы это несчастье обрушилось на меня одного и не грозило опасностью государству! Однако требовать от тебя, чтобы тебя привели в ужас твои собственные пороки, чтобы ты побоялся законной кары, чтобы ты подумал об опасном положении государства, не приходится. Не таков ты, Катилина, чтобы совесть удержала тебя от подлости, страх – от опасных действий или же здравый смысл – от безумия. (23) Итак, – говорю это уже не в первый раз – уезжай, причем, если ты, как ты заявляешь, хочешь разжечь ненависть ко мне, своему недругу, то уезжай прямо в изгнание. Тяжко будет мне терпеть людскую молву, если ты так поступишь; тяжело будет мне выдерживать лавину этой ненависти, если ты уедешь в изгнание по повелению консула. Но если ты, напротив, предпочтешь меня возвеличить и прославить, то покинь Рим вместе с наглой шайкой преступников, отправляйся к Манлию и призови пропащих граждан к мятежу, порви с честными людьми, объяви войну отчизне, предайся нечестивому разбою, дабы казалось, что ты выехал из Рима не изгнанный мною к чужим, но приглашенный к своим.

(24) А впрочем, зачем мне тебе это предлагать, когда ты – как я знаю – уже послал людей, чтобы они с оружием в руках встретили тебя вблизи Аврелиева Форума¹, когда ты – как я знаю – назначил определенный день для встречи с Манлием; более того, когда ты даже того серебряного орла², который, я уверен, губительным и роковым окажется именно для тебя самого и для всех твоих сторонников и для которого у тебя в доме была устроена нечестивая божница, когда ты этого самого орла, как я знаю, уже послал вперед? Как ты сможешь и долее обходиться без него, когда ты не раз возносил к нему моления, отправляясь на резню, и после прикосновения к его алтарю твоя нечестивая рука так часто переходила к убийству граждан?

(X, 25) И вот, ты, наконец, отправишься туда, куда твоя необузданная и бешеная страсть уже давно тебя увлекает. Ведь это не только не удручает тебя, но даже доставляет тебе какое-то невыразимое наслаждение. Для этого безрассудства тебя природа породила, твоя воля воспитала, судьба сохранила³. Никогда не желал ты, не говорю уже – мира, нет, даже войны, если только эта война не была преступной. Ты набрал себе отряд из бесчестного сброда пропащих людей, потерявших не только все свое достояние, но также и всякую надежду. (26) Какую радость ты будешь испытывать, находясь среди них, какому ликованию предаваться! Какое наслаждение опьянит тебя, когда ты среди своих

¹ Когда должностные лица выезжали из Рима, друзья и клиенты (лица, находившиеся у них под покровительством) провожали их до самых городских ворот. О "торжественных проходах" Катилины Цицерон говорит с откровенной издевкой.

¹ Аврелиев Форум – городок в 100 км от Рима, который находился по пути к лагерю Гая Манлия.

² Серебряный орел на древке – знамя римского легиона, изображение орла с золотой молнией в когтях. У Катилины, по рассказу историка Саллюстия, была реликвия – серебряный орел, служивший знаменем прославленному полководцу Гаю Марию в его успешных военных операциях.

³ По всей вероятности, Цицерон намекает на двукратное оправдание Катилины в судебных процессах по обвинениям в нечестивой связи с весталкой и лихоимстве во время управления им провинцией Африка.

столь многочисленных сторонников не услышишь и не увидишь ни одного честного человека! Ведь именно для такого образа жизни ты и придумал свои знаменитые лишения – лежать на голой земле не только, чтобы насладиться беззаконной страстью, но и чтобы совершить злодеяние; бодрствовать, злоумышляя не только против спящих мужей, но и против мирных богатых людей. У тебя есть возможность блеснуть своей хваленой способностью переносить голод, холод, всяческие лишения, которыми ты вскоре будешь сломлен. (27) Отняв у тебя возможность быть избранным в консулы, я, во всяком случае, достиг одного: как изгнанник ты можешь покушаться на государственный строй, но как консул¹ ниспровергнуть его не можешь, – твои злодейские действия будут названы разбоем, а не войной.

(XI) Теперь, отцы-сенаторы, дабы я мог решительно отвести от себя почти справедливую, надо сказать, жалобу отчизны, прошу вас внимательно выслушать меня с тем, чтобы мои слова глубоко запали вам в душу и в сознание. В самом деле, если отчизна, которая мне гораздо дороже жизни, если вся Италия, все государство мне скажут: "Марк Туллий, что ты делаешь? Неужели тому, кого ты разоблачил как врага, в ком ты видишь будущего предводителя мятежа, кого, как ты знаешь, как императора ожидают во вражеском лагере – зачинщику злодейства, главарю заговора, вербовщику рабов и граждан губителю ты позволишь удалиться, так что он будет казаться не выпущенным тобой из Рима, а впущенным тобой в Рим? Неужели ты не повелишь заключить его в тюрьму, повлечь на смерть, предать мучительной казни? (28) Что, скажи, останавливает тебя? Уж не заветы ли предков? Но ведь в нашем государстве далеко не редко даже частные лица карали смертью граждан, несших ему погибель. Или существующие законы о казни, касающиеся римских граждан? Но ведь в нашем городе люди, изменившие государству, никогда не сохраняли своих гражданских прав. Или ты боишься ненависти потомков? Поистине прекрасно воздашь ты благодарность римскому народу, который тебя, человека, известного только личными заслугами и не порученного ему предками, так рано вознес по ступеням всех почетных должностей к высшей власти, если ты, боясь ненависти и страшись какой-то опасности, пренебрежешь благополучием своих сограждан. (29) Но если в какой-то мере и следует опасаться ненависти, то разве ненависть за проявленную суровость и мужество страшнее, чем ненависть за слабость и трусость? Когда война начнет опустошать Италию, когда будут рушиться города, пылать дома, что же, тогда, по-твоему, не сожжет тебя пламя ненависти?" (XII) Отвечу кратко на эти священные слова государства и на мысли людей, разделяющих эти взгляды. Да, отцы-сенаторы, если бы я считал наилучшим решением покарать Катилину смертью, я этому гладиатору² и часа не дал бы прожить. И в самом деле, если выдающиеся мужи и самые известные граждане не только не запятнали себя, но даже прославились, пролив кровь Сатурнина, Гракхов и Флакка, а также многих предшественников их, то мне, конечно, нечего было бояться, что казнь этого братоубийцы, истребляющего граждан, навлечет на меня ненависть грядущих поколений. Как бы ни была сильна эта угроза, я все же всегда буду убежден в том, что ненависть, порожденную доблестью, следует считать не ненавистью, а славой.

(30) Впрочем, кое-кто в этом сословии либо не видит того, что угрожает нам, либо закрывает глаза на то, что видит. Люди эти снисходительностью своей обнадеживали Катилину, а своим недоверчивым отношением благоприятствовали росту заговора при его зарождении. Опираясь на их авторитет, многие не только бесчестные, но просто

¹ Здесь в подлиннике – игра слов, соединяющая сходные по звучанию, но разные по значению слова *exsul* – "изгнанник" — и *consul*. По-русски можно было бы приблизительно передать эту особенность оригинала, заменив слово *консул* на *избранник*.

² Слово *гладиатор* здесь имеет значение "разбойник, головорез". Гладиаторы пользовались среди благонамеренных римских граждан дурной репутацией, так как к их услугам прибегали для совершения заказных убийств и поджогов.

неискушенные люди – в случае, если бы я Катилину покарал, – назвали бы мой поступок жестоким и свойственным разве только царю. Но теперь я полагаю, что если Катилина доберется до лагеря Манлия, в который он стремится, то никто не будет столь глуп, чтобы не увидеть ясно, что заговор действительно существует, и никто – столь бесчестен, чтобы это отрицать. Я понимаю, что казнив одного только Катилину, можно на некоторое время ослабить эту моровую болезнь в государстве, но навсегда уничтожить ее нельзя. Если же он сам удалится в изгнание, уведет с собой своих приверженцев и захватит с собой также и прочие подонки, им отовсюду собранные, то будут окончательно уничтожены не только эта, уже застарелая болезнь государства, но также и корень и зародыш всяческих зол. (XIII, 31) И в самом деле, отцы-сенаторы, ведь мы уже давно живем среди опасностей и козней, связанных с этим заговором, но почему-то все злодеяния, давнишнее бешенство и преступная отвага созрели и вырвались наружу именно во время моего консульства. Если из такого множества разбойников будет устранен один только Катилина, то нам, пожалуй, на какое-то короткое время может показаться, что мы избавлены от тревоги и страха; но опасность останется и будет скрыта глубоко в жилах и теле государства. Часто люди, страдающие тяжелой болезнью и мечущиеся в бреду, если выпьют ледяной воды, вначале чувствуют облегчение, но затем им становится гораздо хуже; так и эта болезнь, которой страдает государство, ослабевшая после наказания Катилины, усилится еще более, если остальные преступники уцелеют.

(32) Поэтому пусть удалятся бесчестные; пусть они отделятся от честных, соберутся в одно место; наконец, пусть их, как я уже не раз говорил, от нас отделит городская стена. Пусть они перестанут покушаться на жизнь консула у него в доме, стоять вокруг трибунала городского претора¹, осаждать с мечами в руках курию, готовить зажигательные стрелы и факелы для поджога Рима; пусть, наконец, на лице у каждого будет написано, что он думает о положении государства. Заверяю вас, отцы-сенаторы, мы, консулы, проявим такую бдительность, вы – такой авторитет, римские всадники – такое мужество, все честные люди – такую сплоченность, что после отъезда Катилины все замыслы его вы увидите раскрытыми, разоблаченными, подавленными и понесшими должную кару.

(33) При этих предзнаменованиях, Катилина, на благо государству, на беду и на несчастье себе, на погибель тем, кого с тобой соединили всяческие братоубийственные преступления, отправляйся на нечестивую и преступную войну. А ты, Юпитер, чью статую Ромул воздвиг при тех же авспициях¹, при каких основал этот вот город, ты, которого мы справедливо называем оплотом нашего города и державы, отразишь удар Катилины и его сообщников от своих и от других храмов, от домов и стен Рима, от жизни и достояния всех граждан; а недругов всех честных людей, врагов отчизны, опустошителей Италии, объединившихся в злодейском союзе и нечестивом сообществе, ты обречешь – живых и мертвых – на вечные муки.

¹ Трибунал претора – возвышение на форуме, где восседало высшее должностное лицо, занимавшееся рассмотрением судебных дел.

¹ Авспиции – имеются в виду гадания по полету птиц, которые проводились Ромулом при вступлении на царство; другими словами, *при тех же авспициях* означает "одновременно".

ЗАНЯТИЕ №2. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО КРАСНОРЕЧИЯ

Цель: изучить основные исторические периоды развития восточнославянской риторики; проанализировать исторические условия изменения задач и особенностей красноречия; познакомиться с деятельностью наиболее ярких ораторов; проанализировать период расцвета восточнославянской академической и судебной риторики, выявить его отличительные черты.

Литература

1. Аннушкин В.И. История русской риторики: Хрестоматия. – М., 1999.
2. Безменова Н. А. Очерки теории и истории риторики. – М., 1991.
3. Вомперский В.П. Риторика в России XVII-XVIII вв. – М., 1988.
4. Граудина Л. К., Миськевич Г. И. Теория и практика русского красноречия. – М.: Наука, 1989. – С. 12—28, 30—61.
5. Кони А.Ф. Собрание сочинений. – М., 1973.
6. Красноречие Древней Руси. – М., 1987.
7. Ломоносов М.В. Краткое руководство к красноречию// Полн. собр. соч. Т.7. Труды по филологии. 1739-1758. – М.- Л., 1952.
8. Риторика/ Автор-сост. Кузнецов И.Н. – Мн., 2000.
9. Русская риторика: Хрестоматия /Автор-составитель Л.К.Граудина. – М.,1996.
10. Сазонова Л. И. Особенности старинного красноречия // Русская речь. —1978. — № 6. – С. 101—104.
11. Смолярчук В.И. А.Ф.Кони и его окружение. – М.,1990.
12. Смолярчук В.И. Адвокат Федор Плевако. – М., 1989.
13. Смолярчук В.И. Анатолий Федорович Кони. – М., 1982.
14. Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова (Русские судебные ораторы второй половины XIX – начала XX века). – М., 1984.
15. Судебное красноречие русских юристов прошлого. Сост. Ю.А.Костанов. – М., 1992.
16. Судебные речи известных русских юристов/ Сост. Е.М.Ворожейкин. – Л, М., 1958.
17. Чарторицкая Т.В. Красноречие Древней Руси XI-XVII вв./ Сокровища древнерусской литературы. – М., 1987.
18. Чихачев В.П. Лекторское красноречие русских ученых XIX века. – М., 1987.

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Назовите наиболее ярких представителей практического красноречия, живших на территории восточных славян в период с XI по XVII век, кратко охарактеризуйте их деятельность (или *подготовьте сообщение об одном из них).
2. Назовите основные восточнославянские теоретические трактаты и учебники по риторике. Кем и когда они были написаны? В чем особенности каждого труда?
3. Охарактеризуйте роль М.В.Ломоносова в становлении теории русского красноречия. Какие труды, относящиеся к области риторики, оставил после себя этот ученый? Каковы основные идеи, изложенные М.В.Ломоносовым?
4. Расскажите о времени расцвета русской судебной риторики. Назовите основные факторы, обусловившие ее возникновение и расцвет.
5. Перечислите основные отличительные черты русского судебного красноречия второй половины XIX – начала XX века.

6. Расскажите об особой общественной роли, которую играла в то время судебная риторика. С чем связана столь необычная роль судебной риторики?
7. Подготовьте, пользуясь рекомендованной литературой, сообщение об одном из наиболее ярких судебных ораторов той эпохи (А.Ф.Кони, Ф.Н.Плевако, В.Д.Спасовиче, С.А.Андриевском и др.). В сообщении обязательно назовите основные речи, произнесенные данным юристом, укажите их отличительные черты. Объясните, в чем именно проявился талант оратора.
8. Подготовьте сообщение о том, как формировалась риторическая школа российских академиков (можно дать общую характеристику или подробнее рассказать о риториках М.М.Сперанского, А.С.Никольского, И.С.Рижского, общих и частных риториках Н.Ф.Кошанского и К.Зеленицкого).

КРАСНОРЕЧИЕ ДРЕВНЕЙ РУСИ

Основные теоретические сведения по теме

11 век – время рождения древнерусского искусства красноречия. Киевская Русь наследовала греко-южнославянскую культуру (творчество замечательных византийских ораторов Иоанна Златоуста, Василия Великого, Ефрема Сирина, славянских авторов: Константина Философа, Иоанна экзарха Болгарского, Климента Охридского – оказало большое влияние на восточнославянских писателей-ораторов). Но Древняя Русь не осталась в должниках – оригинальные памятники ее красноречия уже в 12—13 вв. проникают в южнославянские страны, обогащая их литературу. Ораторские жанры, заимствованные в виде целостной и стройной системы из Византии вместе с христианской культурой, помогали освоению духовных богатств христианских стран, утверждению идеологии феодального государства, были призваны донести до общества этические нормы христианства, воспитать в соответствии с ними на высоких образцах поведения общественно-политические идеалы.

В красноречии Древней Руси складывается трогательный образ автора – "печальника Русской земли", писателя и оратора, осознающего огромную ответственность за судьбу своей родины. Будучи представителями разных социальных слоев, выражая традиционную христианскую скромность (осознавая личную "малость", "худость", "недостойность"), они активно вмешивались в общественную жизнь, давали советы и учили простых людей и "сильных мира", страшась ответственности того, кто может предупредить ошибку или предостеречь от беды, но не делает этого.

Как и в Византии, в Киевской Руси выделялись два основных направления (поджанра, стиля) духовного красноречия: дидактическое, или учительное, преследующее цели морального наставления, и панегирическое, или торжественное, приуроченное к знаменательным датам церковной истории или к событиям государственного значения. Каждому были свойственны своя тематика, язык, художественные средства. Наиболее распространены жанры "слова" (торжественное красноречие) и "поучения" (дидактическое красноречие).

В жанре "слова" в пределах избранной темы авторы часто затрагивают вопросы внешней и внутренней политики, государственного устройства, церковной и светской власти. Эти произведения адресовались образованным людям, способным постичь глубину идеи, оценить мастерство оратора в разработке темы, насладиться красотой стиля, который становится живописным и витиеватым. Главная функция "слова" – воздействие на общественное мнение. Ораторское искусство Древней Руси публицистично в своей основе, т. к. оратор говорит о вопросах, волнующих общество в данную минуту. Церковнославянский язык и культовая предназначенность этих произведений часто оказывались лишь внешней оболочкой, под которой скрывалось

светское содержание. В форме ораторского слова впервые были высказаны многие научные, политические идеи, сделаны открытия в области философии, психологии, эстетики и литературы.

Совершенство формы уже ранних "слов" исследователи связывают с тем фактом, что у восточнославянских ораторов отсутствует период ученичества: литература начала развиваться на церковнославянском языке – языке высокой культуры, существовавшем в хорошо разработанной форме, обладающем развитой системой образно-поэтических средств (аллегии, символы, ритмико-звуковой строй, игра однокоренными словами, параллелизм, вопросно-ответная форма, риторические вопросы и восклицания, амплификации, или синонимическая избыточность, – стилистическая фигура, представляющая собой ряд повторяющихся речевых конструкций или отдельных слов).

Особо важную роль играла ритмическая организация речи, т. к. ритм в ораторских словах выступал признаком художественной речи (в отличие от разговорной стихии языка, от обычной повествовательной формы, бытовой речи), с другой стороны – это результат традиций (текст сопровождал церковный ритуал, обряд), условий (писание было дорогим и трудоемким, слагались произведения устно, без черновиков, в уме проводились все операции по отбору формальных средств). Наиболее распространенные средства ритмизации: синтаксический параллелизм – последовательное использование однородных по структуре конструкций; синтаксический повтор – повтор ряда предложений; ритмическая неоднородность (перебивы ритма ради его создания) – прием, позволяющий избежать монотонности.

Особенно отчетливо принципы ритмической организации "слова" проявляются в лучших образцах торжественного красноречия: "Слове о законе и благодати" первого из русских митрополита Иллариона (11 в.), "Словах" Кирилла Туровского (12 в.), названного "вторым Златоустом" за изящество и красоту творений, не имевшего равных среди современников ни по объему оставленного литературного наследия, ни по популярности и авторитету.

Основной метод Кирилла Туровского, именно им доведенный до совершенства, – метод символично-аллегорического толкования Священного писания. Основная тема – проблема человека (соотношение в нем духовного и телесного начал, роль души и сознания, смысл жизни, анализ природы человеческих чувств...). Туровский епископ очень свободно обращался с источниками: вольно цитировал сюжеты обоих Заветов, распространял и домысливал их. Аудитория писателя была максимально широкой, он обращался к человеку вообще, к душе и совести каждого. Отсюда излюбленный жанр притчи, в которой отдельный частный пример позволяет выйти на максимальное обобщение. Однако тексты этого автора доступны пониманию не всех из-за глубокой философской насыщенности. Каждая речь строится по обдуманному плану и делится на три части: вступление, призванное "открыть речь", привлечь к ней внимание, наметить задачу, которую ставит себе оратор; часть повествовательная (диэгеза), детально разрабатываемая и нередко перерастающая в замкнутую лиро-эпическую повесть; заключение.

М. В. Ломоносов.

**Слово похвальное блаженным памяти
государю императору Петру Великому,
говоренное апреля 26 дня 1755 года (отрывки)**

(...) Давно должны были науки представить славу Его ясными изображениями; давно желали в нарочном торжественном собрании превознести несравненные дела своего Основателя. Но ведая, коль великое искусство требуется к сложению слова, их достойного, поныне умолчали, ибо о сем Герое должно предлагать, чего о других еще не слышано. Нет в делах ему равного, нет равных примеров в красноречии, которым бы мысль последуя могла безопасно пуститься в толикую глубину их множества и

величества. Однако, наконец, рассудилось лучше в красноречии, нежели в благодарности, показать недостаток, лучше с произносимыми от усердной простоты разговорами соединить искренностью украшенное слово, нежели молчать между толикими празднественными восклицаниями, наипаче, когда Всевышний Господь всех торжеств наших красоту усугубил, послав во младом Государе Великом Князе Павле Петровиче всевожденный залог Своя к нам Божественная милости, которую в продолжении Петрова племени почитаем. Итак, оставив боязливое сомнение и уступив ревностной смелости место, сколько есть духа и голоса должно употребить или паче истощить на похвалу нашего Героя. Сие предпринимая, откуда начну мое слово? От телесных ли его дарований? От крепости ли сил? Но оные явствуют в преодолении трудов тяжких, трудов неизсчетных и в разрушении ужасных препятствий. От Геройского ли виду и возраста, с величественною красотою соединенного? Но кроме многих, которые начертанное в памяти его изображение живо представляют, удостоверяют разные государства и города, которые, славою Его движимы, во сретение стекались и делам Его соответствующему и великим Монархам приличному взору чудились. От бодрости ли духа приму начало? Но доказывает его неусыпное бдение, без которого не возможно было произвести дел толь многих и великих. Того ради непосредственно приступаю к их предложению, ведая, что удобнее принять начало, нежели конца достигнуть, и что великий сей Муж ни от кого лучше похвален быть не может, кроме того, кто подробно и верно труды его исчислит, есть ли бы только исчислить возможно было.

Итак, сколько сила, сколько краткость определеннаго времени позволит, важнейшия токмо дела Его упомянем, потом преодоленные в них сильныя препятствия, наконец, его добродетели, в таковых предприятиях споспешествовавшия (...)

Я в поле меж огнем, я в судных заседаниях меж трудными рассуждениями, я в разных художествах между многоразличными махинами, я при строении городов, пристаней, каналов, между бесчисленным народом множеством, я меж стенанием валов Белаго, Чернаго, Балтийскаго, Каспийскаго моря и самого Океана духом общаюсь. Везде Петра Великаго вижу в поте, в пыли, в дыму, в пламени – и не могу сам себя уверить, что один везде Петр, но многие и не краткая жизнь, но лет тысяча. С кем сравню Великаго Государя? Я вижу в древности и в новых временах Обладателей, великими названных. И правда, пред другими велики. Однако пред Петром малы. Иной завоевал многия государства, но свое отечество без призрения оставил. Иной победил неприятеля, уже великим именованнаго, но с обеих сторон пролил кровь своих граждан ради одного своего честолюбия и вместо триумфа слышал плач и рыдание своего отечества. Иной многими добродетелями украшен, но вместо чтоб воздвинуть, не мог удержать тяжести падающаго государства. Иной был на земле воин, однако боялся моря. Иной на море господствовал, но к земле пристать страшился. Иной любил науки, но боялся обнаженной шпаги. Иной ни железа, ни воды, ни огня не боялся, однако человеческого достоинства и наследства не имел разума. Других не употребляю примеров, кроме Рима. Но и тот недостаточен. Что в двести пятьдесят лет, от первой Пунической войны до Августа, Непоты, Сципионы, Маркеллы, Регулы, Метеллы, Катоны, Суллы произвели, то Петр зделал в краткое время своєю жизни. Кому ж я героя нашего уподоблю? Часто размышлял я, каков Тот, который всесильным мановением управляет небо, землю и море: дхнет дух Его – и потекут воды, прикоснется к горам – и воздымаются. Но мыслям человеческим предел предписан: Божества постигнуть не могут! Обыкновенно представляют его в человеческом виде. И так, ежели человека, Богу подобнаго, по нашему понятию, найти надобно, кроме Петра Великаго, не обретаю.

За великия к отечеству заслуги назван Он Отцем Отечества (...)

2) К каким способам обоснования главной мысли прибегает автор?

РОССИЙСКИЕ РИТОРИКИ

Представления о риторике на Руси имеют историческим источником греко-латино-византийскую культуру. Вместе с сочинениями христианско-византийских книжников пришли и риторические знания. Скучность сведений о риторической подготовке, отсутствие учебников по предмету не является доказательством отсутствия самого предмета. Напротив, высокоразвитая ораторская практика показывает прекрасную риторическую подготовку. Первым древнерусским сочинением, систематизировавшим науку, было "Сказание о 7-ми свободных мудростях", включающих тривиум гуманитарных наук (грамматика; логика, или диалектика; риторика) и квадриум естественных (музыка, арифметика, геометрия, астрономия). Это был своеобразный пропедевтический курс для вступающих в высшую школу 17 в. (риторика и диалектика считались высшими науками, к их изучению приступали после того, как пройдены грамматика, церковный порядок, чтение, пение, основы греческого и "словенского" языков).

Теория русского красноречия ведет свое начало от русских риторик. В начале 17 ст. создается самая ранняя из дошедших до нас анонимная риторика (долго считалось, что авторство принадлежит митрополиту Макарию, однако В. П. Вомперский в своем исследовании доказывает несостоятельность такой точки зрения). Как и большинство риторик, данная носит компилятивный характер, но автор постарался максимально приблизить ее к нуждам русского человека, в частности, это касается иллюстративного материала. Самый ранний список этого основополагающего и значительно влиявшего на развитие науки о красноречии труда датируется 1699 г., автор его – Михаил Усачев. Известны работы и других авторов: Софрония Лихуда, Стефания Яворского и др. В истории русской культуры риторики 17—18 вв. сыграли значительную роль. Они явились прообразом будущих работ по практической стилистике, по культуре речи, так как именно ранним риторикам принадлежит настойчивое стремление научить своих читателей осуществлять выбор языковых средств. В них представлено первое осмысление (естественно, на уровне развития науки того времени) стилистической градации русского языка, содержатся первые рекомендации к использованию его выразительных средств. Важна их роль в создании лингвистических и литературоведческих терминов. Однако неупорядоченность литературного языка, господство системы устойчивых средневековых символов, неразвитость научного осмысления языковых фактов объясняют слитность и нерасчлененность теоретических положений и знаний в риториках.

Уже на этапе зарождения риторика понималась как синтетическая наука и искусство речевой деятельности. Человек, в совершенстве владеющий ею, становится источником мудрости и добрых дел, обладателем неоскудевающего богатства. Ранние риторика учили разным жанрам и видам речей, а их главная задача – научить человека "рассуждать", строить композиционно правильно беседу, выражать "великие дела краткими словами", чтобы в речи присутствовали "светлость и сияние словесное".

В становлении русского красноречия велико значение славяно-греко-латинской академии, старейшего высшего учебного заведения страны, основанного в Москве в 1687 г. по инициативе Симеона Полоцкого (первоначально эллино-греческая). Фактически это было высшее богословское учебное заведение, ставившее своей целью подготовку образованных молодых людей для духовной и гражданской деятельности. Школа красноречия здесь представлена "Риторикой" Порфирия Крайского, дошедшей в рукописном списке М. В. Ломоносова 1733-34 гг. Именно она стала начальным фундаментом в образовании Ломоносова.

Другим высшим учебным заведением, но уже светского характера, была Киево-Могилянская академия. Именно здесь читал курсы поэтики и риторики Феофан Прокопович – крупнейший деятель культуры и литературы Петровской эпохи, основоположник просветительства, выразитель на русской почве идей Возрождения и

Реформации, оратор и публицист, поэт и теоретик литературы. Основные положения по теории красноречия изложены в его трудах на латинском языке "О поэтическом искусстве" и "Об искусстве риторики". Эти работы продолжают традиционную форму русских ранних риторик: многоаспектных по содержащемуся в них теоретическому материалу, привлекают внимание читателя к широкому кругу вопросов красноречия и т. д. К началу 18 века курсы риторики и поэтики все больше сливаются. Особенно ярко эта тенденция проявилась в поэтике Ф. Прокоповича, не видевшего серьезных различий между поэтикой и риторикой, включавшего в поэтику отдельные риторические упражнения, что вело к утере поэтикой своей и так не очень строгой изолированности от риторики.

Риторика, как и поэтика, состояла из двух изолированных разделов – общего и частного (прикладного). По установившейся традиции особое внимание уделялось поздравительным речам. Причину такого исключительного внимания к этим речам Ф. Прокопович видел в укоренившемся заблуждении, что ораторы "все свое красноречие и все труды свои в изучении его назначают не для иного употребления, как только для того, чтобы прилично поздравлять приятелей, говорить за бокалами благожелательные речи друзьям и торжественным образом встречать известные годовые праздники". В отличие от других авторов Прокопович довольно много пишет о речах судебных. Однако главным вопросом в его "Риторике" становится вопрос стиля.

"Оцом российского красноречия" по праву считается М. В. Ломоносов. Так окрестил его Н. М. Карамзин в "Пантеоне российских авторов".

Вопросы стилистики и красноречия занимали его воображение еще со студенческих лет. Первая краткая "Риторика" написана им в 32 года (в 1743г.) – "Краткое руководство к риторике на пользу любителей сладкоречия сочиненное". Известно, что научная деятельность молодого ученого принималась в штыки академической средой того времени, в которой царил засилье чужеземцев. Чтобы миновать представление рукописи в Академическом собрании, Ломоносов посвятил ее наследнику престола князю Петру и в бархатном переплете отправил в Москву. Рукопись была передана учителем князя академиком для заключения, стоит ли ее печатать. Рецензент отметил старательность автора, но его смутила краткость труда, и он возвращает рукопись, настоятельно советуя дополнить ее и изложить на латыни.

Однако вторую, пространную "Риторику" (издана в 1748 г.) Ломоносов пишет опять же по-русски – просто, доходчиво, образно. "Риторика" была задумана и осуществлена автором как первая часть краткого руководства к красноречию, охватывающая правила, касающиеся прозы и поэзии, как произведений "высоких" жанров, так и "средних" и "низких". За ней должны были следовать еще две части – "Оратория" и "Поэзия". Осуществлена была только первая. Изданная "Риторика" состоит из трех частей: "Изобретение", "Расположение", "Украшение". Факт своевременного выхода "Риторики" и ее необходимости подтверждают документы тех лет: до конца века она переиздавалась семь раз. "Риторика" М. В. Ломоносова стала первой печатной русскоязычной общедоступной работой по красноречию.

Фрагменты

"Краткого руководства к красноречию" М. В. Ломоносова

Часть 1. О изобретении.

Глава 1. О изобретении вообще

3. Изобретение риторическое есть собрание разных идей, пристойных предлагаемой материи. Идеями называются представления вещей или действий в уме нашем...

5. Все идеи изобретены бывают из общих мест риторических, которые

суть: 1) род и вид, 2) целое и части, 3) свойства материальные, 4) свойства жизненные, 5) имя, 6) действия и страдания, 7) место, 8) время, 9) происхождение, 10) причина, 11) предыдущее и последующее, 12) признаки, 13) обстоятельства, 14) подобию, 15) противные и несходные вещи, 16) уравнения.

6. Родом называется общее подобие особенных вещей. Такое подобие видим Невы с Двиною, Днепром, Волгою и другими в моря протекающими великими водами и оно называется одним словом – река, которая есть род, а Нева, Двина, Днепр, Волга, Висла и прочие суть виды оною.

7. Целое есть то, что соединено из других вещей, а части называются оные вещи, которые то составляют, например, город есть целое, а стены, башни, дома, улицы и прочая суть его части.

8. Свойства материальные суть те, которые чувствительным вещам животным и бездушным приписуются, как величина, фигура, тягость, твердость, упругость, движение, звон, цвет, вкус, запах, теплота...

9. Жизненные свойства принадлежат к одушевленным вещам, из которых, во-первых, суть главные душевные дарования: понятие, память, соображение, рассуждение, произволение. Второе – страсти: радость и печаль, удовольствие и раскаяние, ... гнев и милосердие, любовь и ненависть... Третье – добродетели: ...милость, ...благодарность, ...трудолюбие, ...скромность. Четвертое – пороки: ...лютость, ...неблагодарность, ...леность, ...самохвальство. Пятое – внешнее состояние: благородие и неблагородие, счастье и несчастье, богатство и убожество, слава и беславие, власть и безвластие... Шестое – телесные свойства и дарования: возраст, век, пол, сила, красота, здравие, проворность. Седьмое – чувства: зрение, слышание, обоняние, вкушение, осязание.

10. Имя есть свойственное и приложенное. Свойственное есть, которым что обыкновенно называют... Приложенные имена даются сверх свойственных, что бывает следующим образом: 1) когда имя иностранное с другого языка на природный переведено будет, например: ..."Андрей" с греческого – мужественный...; 2) когда по особливым делам или свойствам дано кому будет проименование, так: Александр от великого мужества назывался великим...

11. Действие и страдание есть всякая перемена, которую одна вещь в другой производит. Перемену производящее называется действующим, а то, в чем перемена производится, страждущим. Например: *сильный ветер море волнует* – сильный ветер есть действующее, а море есть страждущее...

12. Время есть указательное и количественное: указательное познавается чрез вопрошение когда? Например: *плоды собираются в осень*. Количественное время

познавается чрез вопрошение коль долго? Например: *Август, цесарь римский, царствовал сорок четыре года.*

13. Место разделяется на одержимое и проходимое. Первое назначается вопрошением где? Например: *остров Сицилия лежит на Посредиземном море.* Второе показано бывает на вопрошение по чему? Например: *молния блещет по воздуху...* Сюда принадлежит содержащее и содержимое, например: город есть содержащее, а люди, в нем живущие, – содержимое.

14. Происхождение есть начало, от которого что другое происходит и свое бытие имеет, например: *металлы происходят от земли, мед – от пчел, бесславие и казни – от худых дел;* земля, пчелы и худые дела суть происхождение металлов, меда, бесславия и казней.

15. Причина есть конец, для которого всякая вещь есть или бывает, например: *земледелец пашет землю и насеивает, чтобы получить себе хлеб на пищу.* Получение хлеба на пищу земледельцу есть причина оранья и насеивания земли.

16. Предыдущее есть что пред вещью необходимо бывает, последующее – что оной последует, так: *весна предходит лету, которому осень последует;* и потому весна есть в рассуждении лета предыдущее, а осень – последующее...

17. Признаком называют, что другую вещь показывает, когда она сама чувствам подвержена... *Обагренная кровью Тициева шпага, бледное его лице, отдаление от людей и бег от Семпрониева мертвого тела суть признаки учиненного им убийства...*

18. Обстоятельства суть те вещи, которые хотя с данною вещью не соединены, однако имеют к ней некоторую принадлежность; так, встречающиеся путнику звери, около пути лежащие места, по реке плавающие суда и птицы, пчела, на розе сидящая, суть обстоятельства путника, реки и розы.

19. Подобие риторическое есть снесение двух вещей в свойствах или действиях. Сердце человека, гневом возмущенного, уподоблено быть может волнуемому морю...

20. Противными называются те вещи, которые вдруг быть не могут вместе, как день и ночь, зной и стужа, богатство и убожество, любовь и ненависть. Несходные вещи бывают, когда вместо одной противной вещи полагается то, что от ней происходит, например: любить и обидеть (вместо ненавидеть), ...ибо обида от ненависти ... происходит.

21. Уравнение есть снесение двух вещей, одну другой за равную, большую или меньшую почитая. Пример первого: *Иулий Цесарь завидовал славе Александра Македонского, равно как Александр – славе отца своего Филиппа...*

Глава 2. О изобретении простых идей

23. Сочинитель слова тем большими изобретениями оное обогатить может, чем быстрейшую имеет силу соображения, которая есть душевное дарование с одною вещью, в уме представленною, купно воображать другие, как-нибудь с нею сопряженные, например: когда, представив в уме корабль, с ним воображаем купно и море, по которому он плавает, с морем – бурю, с бурю – волны, с волнами – шум в берегах, с берегами – камни и так далее. Сие все действуем силою соображения, которая, будучи соединена с рассуждением, называется остроумие.

24. Отсюда видно, что через силу соображения из одной простой идеи расплодятся могут многие, а чем оных больше, тем и в сочинении слова больше будет изобилия. Сие душевное дарование хотя многие имеют от природы велико, однако оно не всегда и не во всяком случае надежно, для того вспоможение оного должно здесь предложить некоторые правила.

25. Материя, сочинителю слова данная, обыкновенно бывает сложенная идея, которая называется тема. Простые идеи, из которых она составляется, называются терминами. Например, сия тема: *неусыпный труд препятства преодолевает* – имеет в

себе четыре термина: неусыпность, труд, препятства и преодоление. Предлоги и другие вспомогательные слова за термины не почитаются.

26. От терминов темы произведены быть могут через силу соображения (по п. п. 23 и 24) многие простые идеи, которые мы разделяем на первые, вторичные и третичные. Первыми называем те, которые от терминов темы непосредственно происходят, вторичными, которые от первых, третичными, которые от вторичных идей рождаются...

27. Чтобы в собирании первых, вторичных и третичных идей не по одной соображения силе поступать, для того должно наблюдать следующие правила: 1) все термины, которые тема в себе имеет, написать особливо; 2) к каждому термину приискать первые идеи из мест риторических и приписывать к ним особливо одну от другой в нарочитом расстоянии, чтобы вторичным и третичным места осталось; 3) к первым идеям приискывать и приписывать вторичные, к вторичным, ежели надобно, третичные из тех же мест; 4) ежели которое место в рассуждении какого термина неплодно, то можно миновать, как в неусыпности материальные свойства и знаменование имени; 5) должно смотреть, чтобы приисканные идеи приличны были к самой теме, однако не надлежит всегда тех отбрасывать, которые кажутся от темы далековаты, ибо оне иногда, будучи сопряжены по правилам будущей главы, могут составить изрядные и к теме приличные сложенные идеи

АКАДЕМИЧЕСКОЕ И СУДЕБНОЕ КРАСНОРЕЧИЕ В РОССИИ В 19 ВЕКЕ

I. Академическое красноречие:

основные теоретические сведения

В России академическое красноречие сложилось в первой половине 19 века, с пробуждением общественно-политической мысли, и было тесно с ней связано. Истоки национального академического красноречия ведут ко времени учреждения первого российского университета, где, нарушив традицию обучать на латыни и любом европейском языке, впервые М. В. Ломоносов прочитал лекцию по-русски. Е. Р. Дашкова, руководитель Академии наук и президент Российской академии, в состав которой входил и университет, вводит систематическое чтение лекций по-русски и даже просит у Екатерины Второй разрешения открыть общедоступные курсы по основным отраслям наук для всех желающих "на российском языке", что будет способствовать распространению просвещения. И ежедневно в течение 3—4 месяцев крупнейшие специалисты читают публичные лекции по основным отраслям науки. В первой своей речи на заседании ученых Дашкова выразила надежду, что наука распространится из Академии по всему отечеству.

Это пророчество стало оправдываться в XIX ст.: вузовская лекция начинает привлекать к себе все более широкую аудиторию, в части случаев превращаясь в публичную, общедоступную лекцию. Ко 2-ой половине XIX в. в результате эволюции жанра происходит окончательное вызревание такой жанровой разновидности, как научно-популярная лекция с активной просветительской функцией.

Непревзойденные образцы лекторского мастерства в тот период создаются видными представителями как социогуманитарного знания (историками Т. Н. Грановским, С. М. Соловьевым, В. О. Ключевским, филологом Ф. И. Буслаевым и др.), так и естественнонаучного знания (химиком Д. И. Менделеевым, физиком Н. А. Умовым, физиологами И. М. Сеченовым и И. П. Павловым, анатомом П. Ф. Лесгафтом, бактериологом И. И. Мечниковым, зоологом А. Н. Северцовым,

ботаником К. А. Тимирязевым и др.) и точных наук (к примеру, математиком Н. И. Лобачевским). Наметим самые общие, эскизные штрихи к риторическому портрету нескольких прославленных лекторов того времени.

"Идеальным профессором 40-х годов" 19 ст. называли одного из "властителей дум" эпохи, специалиста по истории западноевропейского средневековья Тимофея Николаевича Грановского. Четыре прочитанных им курса публичных лекций произвели большой общественный резонанс: П. Я. Чаадаев заметил, что лекции Грановского по истории имеют "историческое значение". Выступления ученого проникнуты искренним одушевлением его благородной, романтической натуры, заключают в себе поэтический, художественный элемент (неслучайно их исполнитель в юности писал и печатал стихи). В совершенстве владея предметом, лектор, однако, не подавлял аудиторию своей эрудицией, обилием цитат и ссылок. "Формулу" своего ораторского успеха сам Т. Н. Грановский вывел в следующих знаменательных словах: "Красноречие? У меня есть оно, потому что у меня есть теплая душа и убеждения".

"Я говорю красно, потому что мои слова пропитаны моей кровью", – так, не менее лаконично и емко, звучала эта "формула" на устах у другого талантливого русского историка, Василия Осиповича Ключевского. В лекциях Ключевского обнаруживается не только глубокое знание деталей, колорита эпохи, которое дарило слушателям словно бы живое созерцание описываемых обстоятельств, но и острый интерес к людской психологии и монархов, и рядовых людей прошлого. Остроумие, порой — чеканная афористичность ("формульность"), богатейшая языковая палитра, насыщенная красочными, меткими словами и народными оборотами, подлинный артистизм в игре интонационных оттенков и контрастов (в патетические моменты голос лектора неожиданно снижался до шепота) – все это покоряло многолюдные, всегда переполненные аудитории слушателей Ключевского.

"Идеального профессора 60-х годов" воплощал в себе Федор Иванович Буслаев. Показательна его риторическая эволюция. Первоначально ученый читал лекции русской словесности "с листа", по полностью подготовленному тексту. Парадоксально, однако, что, несмотря на сложность восприятия подобной речи, Буслаеву удавалось увлечь студенческую аудиторию. Истоками этого являлись тщательная продуманность и цельнооформленность содержания (отдельные разделы читаемого Буслаевым курса фактически представляли собой пригодные для публикации законченные научные работы), умение живописать картины славянской древности, выразительная, с подчеркивающей жестикующей манера исполнения. Более поздние выступления Ф. И. Буслаева прибавили к этим достоинствам свободу и естественность живого творчества речи.

Чтение лекций гениальным химиком Дмитрием Ивановичем Менделеевым внешне не отличалось безукоризненной гладкостью и плавностью произнесения. Между тем именно присутствие процессу научного мышления, поиску наиболее точных форм его выражения волновало и захватывало слушателей. Строгой систематичности в представлении материала не препятствовали краткие экскурсы в историю науки и область смежных дисциплин: физики, астрономии, биологии, агрономии и даже артиллерии. Величественный облик Менделеева, музыкальное разнообразие громкости звучания голоса (от шепота до громоподобных восклицаний), его высоты (от тенора до низкого баритона), темпа произнесения (от скороговорки до задумчивого растягивания слов) не могли не усиливать впечатления слушателей.

Некоторые завистливо и недоброжелательно настроенные коллеги Петра Францевича Лесгафта пытались объяснить шумный успех его лекций "игрой на публику", нарочитой погоней оратора за популярностью у студентов. Лесгафт в ответ вопрошал, не нелепо ли гнаться за тем, чем и так обладаешь... Подлинными слагаемыми ответственности выступлений Лесгафта на слушателей, многим из которых непосредственное влияние этого энергичного, убежденного человека помогало оставить

вредные привычки и приняться за занятия спортом, были способность активизировать восприятие, диалогизировать – нередко в полемической тональности – свою лекцию, подобрать убедительные жизненные иллюстрации своих рассуждений, наконец, сама оживленная манера лектора передвигаться по аудитории, тревожа слушателей вопросами. Напутствием для учеников Лесгафта служил девиз: "Мысль – вперед!"

Своеобразными "лекторскими заветами" крупнейшего авторитета в области физиологии растений и блестящего популяризатора научных знаний Климента Аркадьевича Тимирязева являются исторический подход к объяснению, позволяющий воссоздать драматизм поражений и побед человечества в поиске истины, а также субъективное, личностное начало в преподнесении материала, который предварительно должен войти "в плоть и кровь" говорящего. В цикле из десяти публичных лекций о жизни растений (1875/76 гг.) К. А. Тимирязев эффективно использует прием предваряющей изложение постановки проблемы, индуктивный ход рассуждений (от частного к общему, от демонстрации опытов к выводу), литературные и общекультурные параллели. Некоторые яркие, вдохновенно-образные фрагменты его выступлений, по отзывам современников, казались едва ли не стихотворениями в прозе.

Тексты лекций выдающихся представителей академического красноречия 19 ст. и сегодня привлекают гармонией, счастливым сочетанием глубокой научности содержания с ясностью и увлекательностью формы. Они не только обучают, но и воспитывают, отражают не застывшее знание в его готовом, догматическом виде, а саму динамику познавательного процесса и вместе с тем сохраняют непреходящую эмоционально-эстетическую ценность. Практические задания данного раздела темы предполагают монографическое знакомство с фрагментами ораторского наследия Т. Н. Грановского – родоначальника русской лекторской школы.

Текст 1

1. Историк Т. Н. Грановский признавался, что в истории его особенно влекли и магнитно притягивали переходные, переломные эпохи.

Из лекций 1849/50 г. (О переходе от средних веков к Возрождению и новому времени)

... Между историей средней и новой есть глубокое различие. Но всякий раз, когда падает один порядок вещей, являются вестники, в которых опытное око умеет узнавать падение. Тогда против всякого прежнего направления является новое решительное направление. У средних веков была своя география, свое государство, своя церковь и наука. И вот в исходе 15 столетия является Христофор Колумб и разбивает рубежи, поставленные миру в средних веках. Новому человечеству тесно в прежних пределах... У средних веков было свое государство, свои политические теории. В конце 15 и начале 16 столетия раздается... голос флорентийского гражданина Николая Макиавелли. Более резкого отрицания средневековых теорий нельзя себе представить. И единство средневековой церкви было разбито Реформацией в немногих личностях, которые смело начали борьбу. Но средний век еще не изжил всех начал своих до конца. Наконец, средневековая наука, схоластика, некогда столь блестящая и смелая, сделавшаяся в 14 и 15 столетиях наукою о формах, бесплодною, которой начинанием сделалось защищать истины и понятия средних веков, и эта наука разбивается усилиями гуманистов: Эразм, Рейхлин поднимаются против нее. За ними – юная дружина людей, изучивших и уважающих глубоко классическое искусство. Повсюду, одним словом, заметен разрыв между средневековою и новою жизнью. Может быть, в целой истории человечества нет такой торжественной и радостной эпохи, как эта. Самые сухие исследования ученых носят в то время какой-то лирический характер. Они думали, что долгие испытания кончились, что все идеалы человечества готовы осуществиться. События не оправдали этих надежд: 16 и 17 века представляют нам страшную борьбу между старыми и новыми элементами.

Человек нетерпелив; он думает, что с падением одного тотчас начинается лучшее, но история не торопится. Разрушая один порядок вещей, она дает время сгнить его развалинам, и разрушители прежнего порядка никогда не видят своими глазами той цели, к которой шли они. Следовательно, мы увидим в новой истории постоянную борьбу между уцелевшими элементами средних веков, новые требования, новую науку, новые идеи. Это дает новой истории такой драматический характер.

Текст 2 (О личности и судьбе Жанны д'Арк)

Когда дела Франции были в плохом состоянии и на престоле французском сидел Генрих VI Плантагенет линии Ланкастерской, когда большая часть областей признала его владычество и последний Капетинг едва находил убежище в западных областях Франции, [всегда отличавшихся приверженностью к монархам], – неподалеку от Вандеи жил Карл VII, – в эту эпоху совершилось дело, которого смысл нелегко отгадать доселе: простая дева выступила для спасения Франции. Известно, как много разнородного говорили об этом загадочном явлении. Уже между современниками Жанны д'Арк поднялись насмешливые голоса; в массе ее считали колдуньей, в высших слоях обманщицей или обманутой, подставленной тещей Карла VII.

18 век, сообразно со своим направлением, внес Деву Орлеанскую в число лиц, прославившихся в истории счастливым обманом. Вольтер затемнил ее поэтическим, но безнравственным произведением. Только исследования нашего времени дали возможность понять это явление. Процесс Орлеанской Девы издан в наше время. Мы видим в ней одно из тех предназначенных провидением существ, одаренных необычайной живостью впечатлений, глубокой душой, рано начавшей скорбеть о бедствиях тогдашней Франции. Ей эти бедствия были известны не по слухам, она беспрестанно видела толпы [поселян], бежавшие из стран, занятых англичанами, видела часто зарева пожаров. Ее постоянно мучила мысль о бедствиях Франции и о спасении ее. И вот, наконец, ей стали показываться явления, она стала слышать голоса. Разумеется, между простыми поселянами слава ее не могла произвести важного влияния. Когда она пришла с дядей к одному из соседних рыцарей и просила ее к королю, тот посоветовал дяде дать ей пощечину и отвести домой. С такими трудностями недоверчивости предстояло ей постоянно бороться. Не принимая за положительный факт рассказ о ее свидании с Карлом, мы можем объяснить очень просто ее влияние на короля. Это случилось в то время, когда англичане осаждали Орлеан; если бы они его взяли, национальное дело окончательно бы погибло. Приверженцами Карла овладели безнадежность и уныние. Сам Карл, государь не без дарований, но ленивый и беспечный, истощился мелкими усилиями и готов был не раз отказаться от своего престола.

Вдруг среди этого усталого двора и войска без энтузиазма является женщина со словами одушевления; люди простые увлеклись ее загадочностью, люди дальновидные увидели возможность употребить ее как средство: но они скоро ошиблись. Король предложил сделать опыт – отправить ее на помощь в Орлеан; громкая молва предшествовала ее появлению.

Народ принял ее как святыню, начал битву с одушевлением. Выстроенные [англичанами] укрепления взяты, во всех приступах она участвовала лично, однажды она была ранена. До какой степени в ней было много женственности, это видно из рассказа современников: когда она была ранена, она испугалась и заплакала, но скоро одушевилась снова. Когда англичане сняли осаду, слава ее прошла по всей Франции. [Она своим явлением дала войне характер войны народной.] Народные массы не двигались до тех пор; теперь они двинулись, во главе их шла Дева из низкого звания, она привела Францию к сознанию национальности. В действиях ее и советах Карлу виден редкий ум, ее движения смелы. После победы она приходит прямо к Реймсу и венчает короля. Но когда это было сделано, когда недостаточно было одного природного ума и воодушевления, а нужно

было действовать согласно с партиями двора, она пала духом; неудачное нападение на Париж уронило совсем дух ее; она взята вследствие измены, ее не любили рыцари Карла, ибо она от них требовала строгого повиновения и нравственной жизни. В плену после долгого процесса, где она высказалась во всей чистоте, она была сожжена. В ответах своих она была чрезвычайно проста, исполнена высокой поэзии. Она не надевала на себя маски героизма и показала, что боится смерти, хотя уверена в правоте своего дела. Собственно, ей тогда уже и не оставалось ничего делать, она совершила свое дело. Может быть, оставшись, впоследствии она среди развратного двора утратила бы свой поэтический характер. Результаты этого явления были необычайно значительны для французской истории. Она вывела за собой народ французский, когда ни одно феодальное сословие не могло отстоять государство.

Она привела Францию к сознанию национальности и представила неслыханное явление: дочь крестьянина несколько времени стояла выше не только рыцарей, но и король был покорным исполнителем ее велений. С этих пор англичане действовали unsuccessfully, Карл VII проснулся от дремоты, и именно с этого времени его правление представляет замечательный характер...

II. Судебное красноречие: основные теоретические сведения

По мнению А. Ф. Кони, начиная со 2-й половины 19 века сложились определенные типы русского обвинителя и русского защитника. В первом ценились спокойствие, корректность, отсутствие личного озлобления против подсудимого, отсутствие внешних приемов аффектации. Второй выделялся как "друг, ...советник человека, который, по его искреннему убеждению, не виновен вовсе или вовсе не так и не в том виновен, как и в чем его обвиняют".

Речи обвинителя и защитника должны были сформировать определенное мнение у судей и присяжных, оказать на них целенаправленное воздействие. Речи русских судебных ораторов 19 в. особенно сильны психологическим анализом, т.к. выступающие стремились оказать не только логическое, но и эмоциональное воздействие на присяжных и судей.

Присяжный поверенный Петр Акимович Александров, защищавший на знаменитом процессе Веру Засулич, по характеристике В. Д. Спасовича, "остер, как бритва, холоден, как лед, бесстрашен, как герой".

Товарищ прокурора Сергей Аркадьевич Андреевский за отказ поддерживать обвинение по делу В. Засулич из прокуратуры уволен, служил присяжным поверенным. Его называли адвокатом-художником и психологом, умеющим "пробудить добрые чувства в сердцах судей при самых неблагоприятных условиях". Недостатком его речей коллеги считали рискованные парадоксы и идеализацию подзащитных, приводившую его к моральному оправданию не только преступника, но иногда и преступления.

Николай Платонович Карабчевский – адвокат, выступавший почти во всех громких уголовных процессах конца 19 – начала 20 века. Его отличали умение допрашивать свидетелей в процессе, опровергать доводы противной стороны, эмоционально и выразительно произносить речь, правда, излишняя эмоциональность иногда мешала красоте слога и логике изложения.

Слава о силе слова адвоката Федора Никифоровича Плевако гремела по всей стране, о его защитах ходили легенды. По мнению современников, сила Плевако заключалась в интонациях и "в прямо колдовской заразительности чувства, которым он умел занять слушателя". Он обладал живописным даром речи, его выступления отличались глубоким психологизмом, остроумием и ясностью, в них виртуозно сочетались трагизм, пафос и простота формы, доходчивость.

Самым заслуженным присяжным поверенным по праву считается Владимир Данилович Спасович, "король адвокатуры". Его характеризовали широкая эрудиция,

превосходное знание различных отраслей права, простота и ясность речи, доскональное, до мелочей, изучение дела, глубокий аналитический обзор всех обстоятельств.

Анатолий Федорович Кони своей огромной общественной, судебной и писательской деятельностью оставил яркий след в истории страны. Прокурорскую, а затем судейскую работу он успешно сочетал с педагогической и литературной. После Октябрьской революции А. Ф. Кони продолжал преподавательскую деятельность в Петроградском университете и других вузах. Его богатый опыт нашел обобщение в работах по судебной речи "Приемы и задачи прокуратуры", "Присяжные заседатели", "Кн. А. И. Урусов и Ф. Н. Плевако" и др., а также в статье "Советы лекторам".

Петр Сергеевич Пороховщиков до времени написания "Искусства речи на суде" (1910) прошел все стадии избранного им поприща – от помощника секретаря до прокурора, судьи и адвоката. Его книга представляет собой уникальное произведение, обобщающее опыт судопроизводства и к тому же написанное профессионалом.

Прочитайте отрывки из работ А. Ф. Кони о судебном красноречии.

...Что... нужно делать, чтобы стать красноречивыми... Если под красноречием разумеется дар слова, волнующий и увлекающий слушателя красотой формы, яркостью образов и силой метких выражений, то для этого нужно иметь *особую способность*... Дар красноречия... имеет в себе увлекательную силу, подобно музыке и импровизации. ...Иное дело уметь говорить публично, т. е. быть оратором. Это умение достигается выполнением ряда требований, лишь при наличии которых можно его достигнуть. Этих требований... три: нужно знать предмет, о котором говоришь, в точности и подробности, выяснив себе вполне его положительные и отрицательные свойства; нужно знать свой родной язык и уметь пользоваться его гибкостью, богатством и своеобразными оборотами, причем, конечно, к этому знанию относится и знакомство с сокровищами родной литературы ... нужно не лгать. Человек лжет в жизни вообще часто, а в нашей русской жизни и очень часто, трояким образом: он говорит не то, что думает, – это ложь по отношению к другим; он думает не то, что чувствует, – это ложь самому себе, и, наконец, он впадает в ложь, так сказать, в квадрате: говорит не то, что думает, а думает не то, что чувствует.

Основным свойством судебных речей Урусова была выдающаяся рассудочность. Отсюда чрезвычайная логичность всех его построений, тщательный анализ данного случая с тонкою проверкой удельного веса каждой улики или доказательства, но вместе с тем отсутствие общих начал и отвлеченных положений. В некоторых случаях он дополнял свою речь каким-нибудь афоризмом или цитатой, как выводом из разбора обстоятельств дела, но почти никогда он не отпаивался от каких-либо теоретических положений нравственной или социальной окраски... Он был искусный мастер блестящих характеристик действующих лиц и породившей их общественной среды... Наряду с такими характеристиками блистал его живой и подчас ядовитый юмор, благодаря которому пред слушателями, как на экране волшебного фонаря, трагические и мрачные образы сменялись картинками, заставлявшими невольно улыбнуться над человеческой глупостью и непоследовательностью. Остроумные выходки Урусова иногда кололи очень больно, хотя он всегда знал в этом отношении чувство меры. Логика доказательств, их генетическая связь увлекали его и оживляли его речь. Он был поэтому иногда очень горяч в своих возражениях, хотя всегда умел соблюсти вкус и порядочность в приемах... Но если речь Урусова пленяла своей выработанной стройностью, то зато ярко художественных образов в ней было мало: он слишком тщательно анатомировал действующих лиц и само событие, подавшее повод к процессу, и заботился о том, чтобы точно следовать начертанному им заранее фарватеру. Из этого вытекала некоторая схематичность, проглядывавшая почти во всех его речах и почти не оставлявшая места для ярких картин, остающихся в памяти еще долго...

1) Отрывок из статьи начинается предложением "Различно было и проявление их [Урусова и Плевако] ораторского труда". Риторический портрет А. И. Урусова дан довольно полно. Дорисуйте риторический портрет Ф. Н. Плевако, дополнив предлагаемое ниже начало данными анализа ораторской манеры в отрывках речи по делу игуменьи Митрофании.

"И совсем другим дышала речь Плевако. В ней... возвышались, как маяк, общие начала, то освещая путь, то помогая его отыскивать. Стремление указать внутренний смысл того или иного явления или житейского положения заставляло Плевако брать краски из существующих поэтических образов или картин или рисовать их самому с тонким художественным чутьем и, одушевляясь ими, доходить до своеобразного лиризма, производившего не только сильное, но иногда неотразимое впечатление".

"Путник, идущий мимо высоких стен Владычного монастыря, вверенного нравственному руководству этой женщины, набожно крестится на золотые кресты храмов и думает, что идет мимо дома Божьего, а в этом доме утренний звон подымает настоятельницу и ее слуг не на молитву, а на темные дела! Вместо храма – биржа, вместо молящегося люда – аферисты и скупщики поддельных документов, вместо молитвы – упражнение в составлении вексельных текстов, вместо подвигов добра – приготовление к лживым показаниям – вот что скрывалось за стенами. Выше, выше стройте стены вверенных вам общин, чтобы миру было не видно дел, которые вы творите под покровом рясы и обители!

Подсудимая скажет вам: – да, я о многом не знала, что оно противозаконно. Я женщина. – Верим, что многое, что написано в книгах закона, вам неведомо. Но ведь в этом же законе есть и такие правила, которые давным-давно приняты человечеством как основы нравственного и правового порядка. С вершины дымящегося Синая сказано человечеству: "Не укради"... вы не могли не знать этого, а что вы творите? – Вы обираете до нищеты прибегнувших к вашей помощи. С вершины Синая сказано: "Не лжесвидетельствуй", – а вы посылаете вверивших вам свое спасение монахинь говорить неправду и губите их совесть и доброе имя. Оттуда же запрещено призывать всуе имя Господне, а вы, призывая Его благословение на ваши подлоги и обманы, дерзаете хотеть обмануть правосудие и свалить с себя вину на неповинных. Нет, этого вам не удастся: наше правосудие молодо и сильно, и чутка судейская совесть!"

Прочитайте советы П. С. Пороховщикова.

Но как научиться этой изящной простоте?

Я заметил у некоторых судебных ораторов один очень выгодный прием: они вставляют отдельные отрывки из будущей речи в свои случайные разговоры. Это дает тройной результат: а) логическую проверку мыслей оратора, б) приспособление их к нравственному сознанию обывателя, следовательно, и присяжных, в) естественную передачу их тоном и словами на трибуне. Последнее объясняется тем, что в обыденной беседе мы без труда и незаметно для себя достигаем того, что так трудно для многих на суде, то есть говорим искренне и просто. Высказав несколько раз одну и ту же мысль перед собеседником, оратор привыкает к ясному ее выражению простыми словами и усваивает подходящий естественный тон. Нетрудно убедиться, что этот прием полезен не только для слога, но и для содержания будущей речи: оратор может обогатиться замечаниями своего собеседника.

На трибуне нельзя думать о словах; они должны сами являться в нужном порядке... Если сорвалось неудачное выражение, то при спокойном изложении следует прервать себя и просто указать на ошибку: нет, это не то, что я хотел сказать, – это слово неверно передает мою мысль, и т. п. Оратор ничего не потеряет от случайной обмолвки; напротив, остановка задержит внимание слушателей. Но при быстрой речи, в патетических местах

останавливаться и поправляться нельзя. Слушатели должны видеть, что оратор увлечен вихрем своих мыслей и не может следить за отдельными выражениями...

Индивидуальные задания

Проанализируйте с риторической точки указанную речь (отрывок речи).

При необходимости дайте небольшой исторический комментарий. Выпишите из текста слова, понимание которых может вызвать затруднение. Объясните значение этих слов. Назовите средства выразительности, используемые оратором. Укажите, кому принадлежит анализируемая речь и в связи с чем она была произнесена. Что помогло вам определить имя оратора и название речи?

ВАРИАНТ 1

Первую филиппику Демосфена.

ВАРИАНТ 2

Вторую филиппику Демосфена.

ВАРИАНТ 3

Третью филиппику Демосфена.

ВАРИАНТ 4

Отрывок из речи Демосфена «О венке».

ВАРИАНТ 5

Речь, написанную Лисием в защиту Эвфилета.

ВАРИАНТ 6

Речь Горгия «Похвала Елене».

ВАРИАНТ 7

Первую речь Цицерона против Катилины.

ВАРИАНТ 8

Вторую речь Цицерона против Катилины.

ВАРИАНТ 9

Третью речь Цицерона против Катилины.

ВАРИАНТ 10

Четвертую речь Цицерона против Катилины.

Задания для самостоятельной работы

Выполните комплексный анализ риторических средств, использованных в речи

Вариант 1

Демосфен. «Речь за Ктесифонта о венке».

Вариант 2

Эсхин. «Речь против Ктесифонта о венке»

Вариант 3

Демосфен. Первая филиппика.

Вариант 4

Демосфен. Вторая филиппика.

Вариант 5

Демосфен. Третья филиппика.

Вариант 6

Лисий. «Речь о том, как не дают пенсии инвалиду».

Вариант 7

М.Т. Цицерон. Первая речь против Катилины.

Вариант 8

М.Т. Цицерон. Вторая речь против Катилины.

Вариант 9

М.Т. Цицерон. Третья речь против Катилины.

Вариант 10

М.Т. Цицерон. Четвертая речь против Катилины.

Вариант 11

М.Т. Цицерон. Речь «За Милона».

Вариант 12

М.Т. Цицерон «В защиту Росция из Америк».

Вариант 13

М.Т. Цицерон. Речь за Мурену.

Вариант 14

Горгий. «Похвала Елене».

Вариант 15

М. В. Ломоносов. «Слово похвальное блаженной памяти государю императору Петру Великому, говоренное апреля 26 дня 1755 года».

Вариант 16

А.Ф. Кони «Речь по делу утопления крестьянки Емельяновой ее мужем».

Вариант 17

А.Ф. Кони «Речь по делу о подлоге расписки в 35 000 рублей серебром от имени княгини Щербатовой».

Вариант 18

А.Ф. Кони «По делу об убийстве статского советника Рыжова».

Вариант 19

А. Ф. Кони «Речь по делу об убийстве иеромонаха Иллариона».

Вариант 20

Ф. Н. Плевако «Дело Замятниных».

Вариант 21

С.А. Андриевский «Речь по делу братьев Келеш».

Вариант 22

П. А. Столыпин. Речь в Первой Государственной думе. Ответ на запрос об оказании помощи голодающим.

Вариант 24

П. А. Столыпин. Речь во Второй Государственной думе. Декларация правительственной программы.

Вариант 25

П. А. Столыпин. Речь в Третьей Государственной думе. Декларация правительственной программы.

Вопросы к зачету по риторике

(исторический факультет)

1. Риторика как наука и искусство. Два вида риторических памятников: текстовые (речи ораторов) и метатекстовые (риторические трактаты и учебники). Синкретизм риторического знания.
2. Классические и современные определения риторики. Определение риторики по Аристотелю.
3. Роль риторики в современном мире и в профессиональной деятельности.
4. Специфика риторики как учебного предмета. Пути освоения риторики. Факторы, составляющие речевое мастерство.
5. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.

6. Классификация речей по Аристотелю. Принцип, положенный в основу этой классификации.
7. Эпоха зарождения античной риторики. Главные условия зарождения и расцвета риторики.
8. Роль софистов в распространении риторики. Древнегреческое торжественное красноречие. Горгий.
9. Политическое красноречие Древней Греции. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Правление Перикла – век расцвета полисной демократии (5 в. до н. э.). Кульминация красноречия Перикла – «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны».
10. Демосфен – мастер политического и судебного красноречия 4 в. до н. э. Трагизм и величие жизненного пути оратора-патриота. Значение риторического наследия Демосфена.
11. Судебное красноречие Древней Греции. Логографы – профессиональные составители речей. Лисий – самый известный судебный оратор Древней Греции. Характерные черты стиля Лисия: простота, выразительность, лаконизм и изящество, наглядность этопеи (обрисовки характера).
12. Теория риторики в трудах древних греков. Обобщение риторического наследия в трактате Аристотеля «Риторика» (335 г. до н. э.).
13. «Золотой век» римского красноречия. Доцицероновский период римской риторики.
14. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона как вершина римского красноречия.
15. Риторические трактаты М.Т. Цицерона.
16. Риторическая педагогика М.Квинтилиана.
17. Красноречие Древней Руси. Жанр слова и его особенности: трогательный образ автора – «печальника Русской земли», публицистичность, культовая предназначенность и элементы светского содержания, жанровое разнообразие. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туровского.
18. М.В. Ломоносов как родоначальник русской научной риторики.
19. Расцвет академического России.
20. Эпоха расцвета русской судебной риторики.
21. Культура речи оратора. Нормативность речи.
22. Точность речи. Виды точности. Ошибки в точности речи и их причины.
23. Логичность речи как коммуникативное качество.
24. Чистота речи как коммуникативное качество. Факторы, загрязняющие речь.
25. Богатство речи как коммуникативное качество.
26. Выразительность речи. Вербальные и невербальные средства выразительности, роль невербальных средств в воздействии на слушателя. Правила жестикюляции.

27. Тропы и их роль в речи. Основные разновидности тропов
28. Фигуры речи (риторический вопрос, риторическое обращение, инверсия и др.).
29. Композиция речи. Вступление и заключение.
30. Способы развертывания изложения в основной части.
31. Логические и психологические доводы в системе убеждения.
32. Прямые и косвенные способы доказательства.
33. Построение убеждающей речи.
34. Правила конструктивного ведения диалога.
35. Риторическая деятельность на этапе изобретения и расположения.
36. Методика подготовки к выступлению. Основные виды подготовки, их преимущества и недостатки.

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ ПО РИТОРИКЕ

(6-й семестр, специальность романо-германская филология)

1. Риторика как наука и искусство. Два вида риторических памятников: текстовые (речи ораторов) и метатекстовые (риторические трактаты и учебники). Синкретизм риторического знания.
2. Генезис дефиниций риторики, связанный с историческим изменением её задач. Общие и частные законы риторики.
3. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.
4. Исторические условия развития практики и теории красноречия. Красноречие – «духовное детище демократии».
5. Роль софистов в распространении риторического знания. Критицизм и находчивость в словесных баталиях. Культура рационального мышления. Попытки сблизить философию с риторикой.
6. Древнегреческое торжественное красноречие. Горгий – один из первых ораторов нового типа (теоретик и практик). Признание за словом необычайной силы, практическая реализация этого положения в речи «Похвала Елене».
7. Судебное красноречие Древней Греции. Логографы – профессиональные составители речей. Лисий – самый известный судебный оратор Древней Греции. Характерные черты стиля Лисия: простота, выразительность, лаконизм и изящество, наглядность этопеи (обрисовки характера).
8. Политическое красноречие Древней Греции. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Правление Перикла – век расцвета полисной демократии (5 в. до н. э.). Кульминация красноречия Перикла – «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год

- Пелопоннесской войны».
9. Демосфен – мастер политического и судебного красноречия 4 в. до н. э. Трагизм и величие жизненного пути оратора-патриота. Значение риторического наследия Демосфена.
 - 10.Обобщение риторического наследия в трактате Аристотеля «Риторика» (335 г. до н. э.).
 - 11.Доцицероновский период римского красноречия. Речь Аппия Клавдия Слепого (Цека) против заключения перемирия с Пирром. Красноречие Марка Порция Катона Старшего. Очерченный Катонем образ идеального оратора.
 - 12.«Риторика для Геренния» – самый простой риторический учебник античности.
 13. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона как вершина римского красноречия.
 14. Риторические трактаты М.Т. Цицерона.
 15. Риторическая педагогика М.Квинтилиана.
 16. Западная ветвь средневекового духовного красноречия. Августин Аврелий.
 - 17.Восточная ветвь средневекового духовного красноречия. Прославленные византийские ораторы: Василий Великий, Григорий Назианзин, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст.
 - 18.. Красноречие Древней Руси. Жанр слова и его особенности: трогательный образ автора – «печальника Русской земли», публицистичность, культовая предназначенность и элементы светского содержания, жанровое разнообразие. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туровского.
 - 19.«Триумф риторики» в эпоху Ренессанса. Риторика в системе европейского гуманитарного образования. Пробуждение светского красноречия. Литературизация риторики. Становление красноречия на национальных языках. Осмысление риторики как синтеза науки и искусства, ее взаимосвязи с другими видами художественного творчества.
 - 20.М.В. Ломоносов как родоначальник русской научной риторики.
 - 21.Расцвет русского академического красноречия.
 - 22.Эпоха расцвета русской судебной риторики.
 - 23.Современная классификация речей.
 24. Культура речи оратора. Нормативность как базовое качество хорошей речи.
 - 25.Точность речи. Виды точности. Ошибки в точности речи и их причины.
 26. Логичность речи как коммуникативное качество.
 - 27.Чистота речи как коммуникативное качество. Факторы, загрязняющие речь.
 - 28.Богатство речи как коммуникативное качество.
 - 29.Выразительность речи. Вербальные и невербальные средства выразительности. Тропы и их роль в речи.

30. Метафоры и тропы метафорического свойства.
31. Эпитеты, аллегории и другие виды тропов.
32. Ирония в ораторской речи. Средства ее создания.
33. Понятие фигуры речи. Фигуры, основанные на повторе и противопоставлении.
34. Фигуры речи синтаксического характера.
35. Фигуры диалогизма.
36. Специфика устной публичной речи.
37. Риторическая деятельность на этапе изобретения.
38. Риторическая деятельность на этапе расположения материала.
39. Риторическая деятельность на этапе запоминания.
40. Риторическая деятельность на этапе произнесения речи.
41. Понятие техники речи оратора. Компоненты техники речи. Методика работы над совершенствованием техники речи.
42. Убеждающие речи и их жанры. Особенности убеждающих речей.
43. Речи, призывающие к действию.
44. Воодушевляющие речи и их особенности.
45. Развлекательные речи.
46. Сокровенные речи.
47. Диалогические речи. Искусство беседы. Основные разновидности беседы: непринужденная дружеская беседа, первая беседа с незнакомым человеком, беседа светского характера, деловая беседа и др.
48. Понятия «спор» и «эристика». Основные формы состязательного обмена мнениями: дискуссия, полемика, диспут, прения и дебаты (анализ содержания перечисленных терминов). Стихийный и организованный публичный спор. Важнейшие принципы корректного ведения публичного диалога.

Вопросы к зачету по риторике

(исторический факультет)

1. Риторика как наука и искусство. Два вида риторических памятников: текстовые (речи ораторов) и метатекстовые (риторические трактаты и учебники). Синкретизм риторического знания.
2. Классические и современные определения риторики. Определение риторики по Аристотелю.
3. Роль риторики в современном мире и в профессиональной деятельности.
4. Специфика риторики как учебного предмета. Пути освоения риторики. Факторы, составляющие речевое мастерство.
5. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.

6. Классификация речей по Аристотелю. Принцип, положенный в основу этой классификации.
7. Эпоха зарождения античной риторики. Главные условия зарождения и расцвета риторики.
8. Роль софистов в распространении риторики. Древнегреческое торжественное красноречие. Горгий.
9. Политическое красноречие Древней Греции. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Правление Перикла – век расцвета полисной демократии (5 в. до н. э.). Кульминация красноречия Перикла – «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны».
10. Демосфен – мастер политического и судебного красноречия 4 в. до н. э. Трагизм и величие жизненного пути оратора-патриота. Значение риторического наследия Демосфена.
11. Судебное красноречие Древней Греции. Логографы – профессиональные составители речей. Лисий – самый известный судебный оратор Древней Греции. Характерные черты стиля Лисия: простота, выразительность, лаконизм и изящество, наглядность этопеи (обрисовки характера).
12. Теория риторики в трудах древних греков. Обобщение риторического наследия в трактате Аристотеля «Риторика» (335 г. до н. э.).
13. «Золотой век» римского красноречия. Доцицероновский период римской риторики.
14. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона как вершина римского красноречия.
15. Риторические трактаты М.Т. Цицерона.
16. Риторическая педагогика М.Квинтилиана.
17. Теоретическое наследие М.Т. Цицерона.
18. Риторическая педагогика Квинтилиана.
19. Западная ветвь средневекового христианского красноречия.
20. Восточная ветвь средневекового христианского красноречия.
21. Риторика в эпоху Возрождения и Нового времени.
22. Западная ветвь средневекового духовного красноречия. Августин Аврелий.
23. Восточная ветвь средневекового духовного красноречия. Прославленные византийские ораторы: Василий Великий, Григорий Назианзин, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст.
24. Красноречие Древней Руси. Жанр слова и его особенности: трогательный образ автора – «печальника Русской земли», публицистичность, культовая предназначенность и элементы светского содержания, жанровое разнообразие. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туровского.
25. М.В. Ломоносов как родоначальник русской научной риторики.
26. Расцвет академического России.

27. Эпоха расцвета русской судебной риторики.
28. Культура речи оратора. Нормативность речи.
29. Точность речи. Виды точности. Ошибки в точности речи и их причины.
30. Логичность речи как коммуникативное качество.
31. Чистота речи как коммуникативное качество. Факторы, загрязняющие речь.
32. Богатство речи как коммуникативное качество.
33. Выразительность речи. Вербальные и невербальные средства выразительности, роль невербальных средств в воздействии на слушателя. Правила жестикологии.
34. Тропы и их роль в речи. Основные разновидности тропов
35. Фигуры речи (риторический вопрос, риторическое обращение, инверсия и др.).
36. Композиция речи. Вступление и заключение.
37. Способы развертывания изложения в основной части.
38. Логические и психологические доводы в системе убеждения.
39. Прямые и косвенные способы доказательства.
40. Построение убеждающей речи.
41. Правила конструктивного ведения диалога.
42. Композиция речи.
43. Особенности устной публичной речи.
44. Диалог как форма речевого общения.
45. Риторическая деятельность на этапе изобретения.
46. Риторическая деятельность на этапе расположения материала.
47. Риторическая деятельность на этапе запоминания.
48. Риторическая деятельность на этапе произнесения речи.
49. Современная классификация речей.
50. Методика подготовки к выступлению. Основные виды подготовки, их преимущества и недостатки.

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ ПО РИТОРИКЕ

(6-й семестр, специальность романо-германская филология)

49. Риторика как наука и искусство. Два вида риторических памятников: текстовые (речи ораторов) и метатекстовые (риторические трактаты и учебники). Синкретизм риторического знания.
50. Генезис дефиниций риторики, связанный с историческим изменением её задач. Общие и частные законы риторики.
51. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.
52. Исторические условия развития практики и теории красноречия. Красноречие – «духовное детище демократии».
53. Роль софистов в распространении риторического знания. Критицизм и

- находчивость в словесных баталиях. Культура рационального мышления. Попытки сблизить философию с риторикой.
54. Древнегреческое торжественное красноречие. Горгий – один из первых ораторов нового типа (теоретик и практик). Признание за словом необычайной силы, практическая реализация этого положения в речи «Похвала Елене».
 55. Судебное красноречие Древней Греции. Логографы – профессиональные составители речей. Лисий – самый известный судебный оратор Древней Греции. Характерные черты стиля Лисия: простота, выразительность, лаконизм и изящество, наглядность этопеи (обрисовки характера).
 56. Политическое красноречие Древней Греции. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Правление Перикла – век расцвета полисной демократии (5 в. до н. э.). Кульминация красноречия Перикла – «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны».
 57. Демосфен – мастер политического и судебного красноречия 4 в. до н. э. Трагизм и величие жизненного пути оратора-патриота. Значение риторического наследия Демосфена.
 58. Обобщение риторического наследия в трактате Аристотеля «Риторика» (335 г. до н. э.).
 59. Доцицероновский период римского красноречия. Речь Аппия Клавдия Слепого (Цека) против заключения перемирия с Пирром. Красноречие Марка Порция Катона Старшего. Очерченный Катонем образ идеального оратора.
 60. «Риторика для Геренния» – самый простой риторический учебник античности.
 61. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона как вершина римского красноречия.
 62. Риторические трактаты М.Т. Цицерона.
 63. Риторическая педагогика М.Квинтилиана.
 64. Западная ветвь средневекового духовного красноречия. Августин Аврелий.
 65. Восточная ветвь средневекового духовного красноречия. Прославленные византийские ораторы: Василий Великий, Григорий Назианзин, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст.
 66. Красноречие Древней Руси. Жанр слова и его особенности: трогательный образ автора – «печальника Русской земли», публицистичность, культовая предназначенность и элементы светского содержания, жанровое разнообразие. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туровского.
 67. «Триумф риторики» в эпоху Ренессанса. Риторика в системе европейского гуманитарного образования. Пробуждение светского красноречия. Литературизация риторики. Становление красноречия на

- национальных языках. Осмысление риторики как синтеза науки и искусства, ее взаимосвязи с другими видами художественного творчества.
68. М.В. Ломоносов как родоначальник русской научной риторики.
 69. Расцвет русского академического красноречия.
 70. Эпоха расцвета русской судебной риторики.
 71. Современная классификация речей.
 72. Культура речи оратора. Нормативность как базовое качество хорошей речи.
 73. Точность речи. Виды точности. Ошибки в точности речи и их причины.
 74. Логичность речи как коммуникативное качество.
 75. Чистота речи как коммуникативное качество. Факторы, загрязняющие речь.
 76. Богатство речи как коммуникативное качество.
 77. Выразительность речи. Вербальные и невербальные средства выразительности. Тропы и их роль в речи.
 78. Метафоры и тропы метафорического свойства.
 79. Эпитеты, аллегории и другие виды тропов.
 80. Ирония в ораторской речи. Средства ее создания.
 81. Понятие фигуры речи. Фигуры, основанные на повторе и противопоставлении.
 82. Фигуры речи синтаксического характера.
 83. Фигуры диалогизма.
 84. Специфика устной публичной речи.
 85. Риторическая деятельность на этапе изобретения.
 86. Риторическая деятельность на этапе расположения материала.
 87. Риторическая деятельность на этапе запоминания.
 88. Риторическая деятельность на этапе произнесения речи.
 89. Понятие техники речи оратора. Компоненты техники речи. Методика работы над совершенствованием техники речи.
 90. Убеждающие речи и их жанры. Особенности убеждающих речей.
 91. Речи, призывающие к действию.
 92. Воодушевляющие речи и их особенности.
 93. Развлекательные речи.
 94. Сокровенные речи.
 95. Диалогические речи. Искусство беседы. Основные разновидности беседы: непринужденная дружеская беседа, первая беседа с незнакомым человеком, беседа светского характера, деловая беседа и др.
 96. Понятия «спор» и «эристика». Основные формы состязательного обмена мнениями: дискуссия, полемика, диспут, прения и дебаты (анализ содержания перечисленных терминов). Стихийный и организованный публичный спор. Важнейшие принципы корректного ведения публичного диалога.

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ ПО РИТОРИКЕ (юридический факультет)

1. Риторика как наука и искусство. Два вида риторических памятников: текстовые (речи ораторов) и метатекстовые (риторические трактаты и учебники). Синкретизм риторического знания.
2. Роль риторики в современном мире и в профессиональной деятельности юристов.
3. Классические и современные определения риторики. Определение риторики по Аристотелю.
4. Специфика риторики как учебного предмета. Пути освоения риторики. Факторы, составляющие речевое мастерство.
5. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.
6. Классификация речей по Аристотелю. Принцип, положенный в основу этой классификации.
7. Эпоха зарождения античной риторики. Главные условия зарождения и расцвета риторики. Роль софистов в распространении риторики.
8. Политическое красноречие Древней Греции. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Правление Перикла – век расцвета полисной демократии (5 в. до н. э.). Кульминация красноречия Перикла – «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны».
9. Демосфен – мастер политического и судебного красноречия 4 в. до н. э. Трагизм и величие жизненного пути оратора-патриота. Значение риторического наследия Демосфена.
10. Судебное красноречие Древней Греции. Логографы – профессиональные составители речей. Лисий – самый известный судебный оратор Древней Греции. Характерные черты стиля Лисия: простота, выразительность, лаконизм и изящество, наглядность этопеи (обрисовки характера).
11. Теория риторики в трудах древних греков. Обобщение риторического наследия в трактате Аристотеля «Риторика» (335 г. до н. э.).
37. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона как вершина римского красноречия.
12. Риторические трактаты М.Т. Цицерона.
13. Эпоха расцвета русской судебной риторики. Основные факторы, обусловившие ее возникновение и расцвет.

14. Отличительные черты русского судебного красноречия второй половины XIX – начала XX века. Наиболее яркие судебные ораторы и самые известные речи той эпохи.
15. Современная классификация речей.
16. Культура речи оратора. Нормативность как базовое качество хорошей речи.
17. Точность речи. Виды точности. Ошибки в точности речи и их причины.
18. Логичность речи. Виды логичности.
19. Чистота и богатство речи. Факторы, загрязняющие речь. Показатели богатства речи.
20. Выразительность речи. Вербальные и невербальные средства выразительности, роль невербальных средств в воздействии на слушателя. Правила жестикюляции.
21. Фигуры речи (риторический вопрос, риторическое обращение, инверсия и др.).
22. Тропы и их разновидности (эпитет, метафора и т.д.).
23. Композиция речи. Вступление и заключение.
24. Способы развертывания изложения в основной части.
25. Специфика устной публичной речи.
26. Риторическая деятельность на этапе изобретения.
27. Риторическая деятельность на этапе расположения материала.
28. Риторическая деятельность на этапе запоминания.
29. Риторическая деятельность на этапе произнесения речи.
30. Понятие техники речи оратора. Компоненты техники речи. Методика работы над совершенствованием техники речи.
31. Методика подготовки к выступлению. Основные виды подготовки, их преимущества и недостатки.
32. Пути убеждающего воздействия. Система логических и психологических доказательств.
33. Современная судебная речь и ее отличительные особенности.
34. Диалогические речи. Искусство беседы. Основные разновидности беседы: непринужденная дружеская беседа, первая беседа с незнакомым человеком, беседа светского характера, деловая беседа и др.
35. Понятия «спор» и «эристика». Основные формы состязательного обмена мнениями: дискуссия, полемика, диспут, прения и дебаты (анализ содержания перечисленных терминов). Стихийный и организованный публичный спор. Важнейшие принципы корректного ведения публичного диалога.
36. Практическое задание (расстановка ударений, выбор правильного грамматического варианта, нахождение речевых ошибок и т.п.).

ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

ПО РИТОРИКЕ

(5-й семестр, специальность русская филология)

97. Риторика как наука и искусство. Два вида риторических памятников: текстовые (речи ораторов) и метатекстовые (риторические трактаты и учебники). Синкретизм риторического знания.
98. Генезис дефиниций риторики, связанный с историческим изменением её задач. Общие и частные законы риторики.
99. Классический риторический канон как основа системности в работе над речью.
100. Исторические условия развития практики и теории красноречия. Красноречие – «духовное детище демократии».
101. Роль софистов в распространении риторического знания. Критицизм и находчивость в словесных баталиях. Культура рационального мышления. Попытки сблизить философию с риторикой.
102. Древнегреческое торжественное красноречие. Горгий – один из первых ораторов нового типа (теоретик и практик). Признание за словом необычайной силы, практическая реализация этого положения в речи «Похвала Елене».
103. Судебное красноречие Древней Греции. Логографы – профессиональные составители речей. Лисий – самый известный судебный оратор Древней Греции. Характерные черты стиля Лисия: простота, выразительность, лаконизм и изящество, наглядность этопеи (обрисовки характера).
104. Политическое красноречие Древней Греции. Ораторское слово как жизненно важный фактор функционирования государственной системы полиса. Правление Перикла – век расцвета полисной демократии (5 в. до н. э.). Кульминация красноречия Перикла – «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны».
105. Демосфен – мастер политического и судебного красноречия 4 в. до н. э. Трагизм и величие жизненного пути оратора-патриота. Значение риторического наследия Демосфена.
106. Обобщение риторического наследия в трактате Аристотеля «Риторика» (335 г. до н. э.).
107. Доцицероновский период римского красноречия. Речь Аппия Клавдия Слепого (Цека) против заключения перемирия с Пирром. Красноречие Марка Порция Катона Старшего. Очерченный Катonom образ идеального оратора.
108. «Риторика для Геренния» – самый простой риторический учебник античности.
109. Ораторская деятельность М.Т. Цицерона как вершина римского красноречия.
110. Риторические трактаты М.Т. Цицерона.

111. Риторическая педагогика М. Квинтилиана.
112. Западная ветвь средневекового духовного красноречия. Августин Аврелий.
113. Восточная ветвь средневекового духовного красноречия. Прославленные византийские ораторы: Василий Великий, Григорий Назианзин, Григорий Нисский, Иоанн Златоуст.
114. . Красноречие Древней Руси. Жанр слова и его особенности: трогательный образ автора – «печальника Русской земли», публицистичность, культовая предназначенность и элементы светского содержания, жанровое разнообразие. Слова митрополита Илариона и Кирилла Туровского.
115. «Триумф риторики» в эпоху Ренессанса. Риторика в системе европейского гуманитарного образования. Пробуждение светского красноречия. Литературизация риторики. Становление красноречия на национальных языках. Осмысление риторики как синтеза науки и искусства, ее взаимосвязи с другими видами художественного творчества.
116. Классовая направленность ораторского искусства в эпоху европейских буржуазных революций. Социально-политическое красноречие как оружие идейной борьбы. Агитационные речи трибунов Великой французской революции: М.Робеспьера, Ж.Дантона, Г.О. де Мирабо и др.
117. Русские риторика XVII – XIX веков.
118. М.В. Ломоносов как родоначальник русской научной риторики.
119. Традиции древнерусского красноречия в ораторской прозе М.В. Ломоносова (похвальные слова Елизавете и Петру).
120. Расцвет русского академического красноречия.
121. Эпоха расцвета русской судебной риторики.
122. Неориторика XX века.
123. Виды устных публичных выступлений в зависимости от сферы использования. Социально-политическое, академическое, деловое, судебное, духовное, социально-бытовое красноречие; жанры, соответствующие каждому из видов. Значение видовой классификации для определения стилевой доминанты речи.
124. Культура речи оратора. Нормативная выдержанность и речевое мастерство.
125. Типолого-алгоритмическая природа теоретико-риторического знания. Гибкий и диалектический характер риторических предписаний. Рекомендации поощрительные и запретительные.
126. Структура риторической деятельности. Различие в содержании понятий «подготовленность оратора» и «подготовка оратора». Классическая идеовербальная схема и современные попытки моделирования ораторской деятельности (докоммуникативная, предкоммуникативная, коммуникативная и посткоммуникативная фазы).

127. Метафоры и тропы метафорического свойства.
128. Эпитеты, аллегории и другие виды тропов.
129. Ирония в ораторской речи. Средства ее создания.
130. Понятие фигуры речи. Фигуры, основанные на повторе и противопоставлении.
131. Фигуры речи синтаксического характера.
132. Фигуры диалогизма.
133. Специфика устной публичной речи. Способы произнесения публичного выступления: чтение текста, воспроизведение речи по памяти, свободная импровизация, комбинированный; положительные и отрицательные стороны каждого из них.
134. Взаимодействие устной и письменной формы речи при создании ораторского выступления. Формы письменной фиксации будущей речи (план, тезисы, конспект, полный текст), их сопоставительный анализ.
135. Проблема совершенствования импровизационных способностей личности (психотехническая тренировка навыка распределения внимания, быстроты реакции, развитие ассоциативного мышления, использование приемов ролевой игры и предречевого инодеятельного переключения).
136. Риторическая деятельность на этапе изобретения.
137. Риторическая деятельность на этапе расположения материала.
138. Риторическая деятельность на этапе запоминания.
139. Риторическая деятельность на этапе произнесения речи.
140. Понятие техники речи оратора. Компоненты техники речи. Методика работы над совершенствованием техники речи.
141. Зрительный аспект выступления. Слагаемые внешнего вида. Расположение в помещении. Передвижение оратора по аудитории. Влияние характера взгляда на тональность общения.
142. Убеждающие речи и их жанры. Особенности убеждающих речей.
143. Речи, призывающие к действию.
144. Воодушевляющие речи и их особенности.
145. Развлекательные речи.
146. Сокровенные речи.
147. Диалогические речи. Искусство беседы. Основные разновидности беседы: непринужденная дружеская беседа, первая беседа с незнакомым человеком, беседа светского характера, деловая беседа и др.
148. Понятия «спор» и «эристика». Основные формы состязательного обмена мнениями: дискуссия, полемика, диспут, прения и дебаты (анализ содержания перечисленных терминов). Стихийный и организованный публичный спор. Важнейшие принципы корректного ведения публичного диалога.

ТЕСТЫ ПО РИТОРИКЕ

- Риторика возникла в** 1) Древнем Риме в I веке нашей эры; 2) Древней Греции в V веке до нашей эры; 3) Древней Индии в V веке до нашей эры; 4) Древней Греции II веке нашей эры; 5) Древнем Риме в V веке нашей эры.
- Благодаря этому представителю античной риторики во многих языках появилось слово «филиппика»** 1) Аристотель; 2) Лисий; 3) Платон; 4) Цицерон; 5) Демосфен.
- Элокуция – это** 1) раздел риторики, описывающий способы построения речи; 2) одна из частных риторик; 3) раздел риторики, обучающий способам словесного оформления мысли; 4) ораторское мастерство; 5) раздел риторики, изучающий способы подготовки к выступлению.
- Определение риторики как «искусства находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» принадлежит** 1) Марку Туллию Цицерону; 2) Горгию; 3) Аристотелю; 4) Платону 5) Сократу.
- «Риторика» Аристотеля состоит из** 1) 2 частей 2) 3 частей 3) 4 частей 4) 8 частей 5) 12 частей.
- Логографы – это** 1) люди, произносящие судебные речи за определенную плату; 2) составители текстов судебных речей на заказ; 3) люди, обладающие ораторским талантом; 4) учителя красноречия, обучающие составлять судебные речи; 5) авторы античных пособий по риторике.
- Закон о введении в 594 году до н. э. состязательного суда в Древней Греции издал:**
 - 1) Перикл; 2) Солон; 3) Лисий; 4) Аристотель; 5) Демосфен.
- Текстовым источником изучения риторики является (являются)** 1) «Риторика» Аристотеля; 2) Олинфские речи Демосфена; 3) собрание речей Лисия; 4) речь Горгия «Похвала Елене» 5) «Диалоги» Платона.
- Три компонента, необходимые для красноречия (природный талант, навык, знания), – указывает** 1) Аристотель в «Риторике»; 2) Демосфен в «Речи о венке»; 3) Платон в диалоге «Горгий»; 4) Цицерон в трактате «Об ораторе»; 5) Цицерон в речи «В защиту Мурены».
- Описанный у Аристотеля термин «энтимема» означает:** 1) неполное логическое рассуждение, одна из частей которого подразумевается, но не высказывается; 2) неверное суждение; 3) вид метафоры; 4) ссылка на авторитетные источники; 5) скрытая насмешка оратора над слушателями.
- Кто и в какой речи произнес следующие слова: «Множество прекрасных и великих дел затеял и исполнил наш город благодаря мне, и дела эти не забыты, Эсхин»** 1) Горгий в «Похвале Елене» 2) Демосфен во второй филиппике 3) Демосфен в третьей филиппике 4) Демосфен в речи «О венке» 5) Лисий в речи «За Эвфилета».
- Кто, по словам Платона, «открыл, что вероятное важнее истинного, и умел в своих речах малое представить великим, а великое малым, выдать старое за новое и новое признать старым, об одном и том же предмете высказывать противоречивые мнения»** 1) Аристотель 2) Горгий 3) Демосфен 4) Лисий 5) Перикл.
- Кто и кого назвал «совершенным оратором древности»** 1) Демосфен Перикла 2) Аристотель Демосфена 3) Аристотель Горгия 4) Квинтилиан Цицерона 5) Цицерон Демосфена.
- Представителями доцицероновского периода римской риторики являются** 1) Аппий Клавдий Слепой Цек 2) Квинтилиан 3) Квинт Гортензий Гортал 4) Марк Порций Катон Старший 5) Марк Антоний.
- Какие из перечисленных речей принадлежат Марку Туллию Цицерону** 1) «О венке» 2) «В защиту Росция из Америки» 3) против Катилины 4) против Вереса 5) филиппики.
- Из какого источника приведена следующая цитата «Красноречие есть нечто такое, что дается труднее, чем это кажется, и рождается из очень многих знаний и стараний. Ведь здесь необходимо усвоить себе самые разнообразные познания, без которых беглость в словах бессмысленна и смешна. Необходимо знать всю историю древности, чтобы черпать из нее примеры; нельзя также упускать знакомства с законами и с гражданским правом»** 1) трактата Цицерона «Брут» 2) трактата Цицерона «Об ораторе» 3) книги Квинтилиана 4) «Риторика к Гереннию» 5) речи Цицерона против Катилины.

17. Сочинение Квинтилиана «*Institutio oratoria*» включает в себя 1) 3 книги 2) 5 книг 3) 8 книг 4) 12 книг 5) 20 книг.
18. Как завершил следующую фразу Аристотель «*Есть три вида риторики, потому что есть столько же ...*» 1) сфер применения речи 2) целей выступления 3) законов красноречия 4) родов слушателей 5) темпераментов оратора.
19. Автором первого научного трактата по риторике был 1) Марк Туллий Цицерон; 2) Демосфен; 3) Аристотель; 4) Лисий; 5) софист Горгий.
20. Риторика впервые стала преподаваться в 1) Академии Платона; 2) на курсах логографов; 3) школах софистов; 4) афинских гимназиях; 5) лицее Аристотеля.
21. Термин «инвенция» переводится на русский язык как 1) изобретение; 2) расположение; 3) запоминание; 4) произнесение; 5) выступление.
22. Какое из определений риторики принадлежит Аристотелю 1) искусство хорошо и украшенно говорить; 2) теория и мастерство целесообразной, воздействующей, гармонизирующей речи; 3) дар увлечь души словами; 4) искусство находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета; 5) наука, обучающая красноречию.
23. Основой классификации красноречия по Аристотелю является 1) роль слушателя; 2) цель речи; 3) сфера применения красноречия; 4) количественная характеристика аудитории; 5) национально-культурная специфика красноречия.
24. Задача риторики по Аристотелю состоит в том, чтобы 1) увлекать души словами 2) красно говорить 3) убеждать 4) учить 5) обучать красноречию.
25. Понятие речевого идеала берет свое начало от 1) Аристотеля 2) Горгия 3) Платона 4) Лисия 5) Перикла.
26. Метатекстовым источником изучения риторики является (являются) 1) «Риторика» Аристотеля; 2) Олинфские речи Демосфена; 3) собрание речей Лисия; 4) речь Горгия «Похвала Елене» 5) трактаты Цицерона.
27. Наиболее известные риторические трактаты Цицерона 1) «Риторика»; 2) «Оратор»; 3) «Об ораторе»; 4) «Краткое руководство к красноречию»; 5) «Брут».
28. Кто и какую речь начал следующими словами «*Славой служит городу смелость, телу – красота, духу – разумность, речи приводимой – правдивость; все обратное этому – лишь бесславие. Должно нам мужчине и женщине, слово и дело, город и поступок, ежели похвальны они – хвалою почитать, ежели непохвальны – насмешкой сразить*» 1) Горгий – «Похвалу Елене» 2) Демосфен – вторую филиппику 3) Демосфен – третью филиппику 4) Демосфен – речь «О венке» 5) Лисий – речь «За Эвфилета».
29. Кто из указанных лиц имел то или иное отношение к речи «О венке» 1) Лисий 2) Демосфен 3) Горгий 4) Ктесифонт 5) Эсхин.
30. Кто и в какой речи использовал следующую метафору «*это похоже на то, как если бы из времен года внезапно исчезла весна*» 1) Горгий в речи «Похвала Елене» 2) Демосфен во второй филиппике 3) Демосфен в третьей филиппике 4) Демосфен в речи «О венке» 5) Перикл в речи «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны».
31. Описанные у Аристотеля доказательства различаются применительно к 1) законам логики 2) предмету речи 3) слушателю 4) оратору 5) виду речи.
32. Какие из перечисленных характеристик соответствуют «Риторике к Гереннию» 1) ее автор неизвестен 2) пособие проникнуто антигреческими настроениями 3) это простой и разумный учебник школьной риторики 4) это наиболее полный классический трактат, отражающий концептуальные подходы к пониманию римского красноречия 5) книга написана в форме диалога между известными ораторами Древнего Рима.
33. Кто из римлян давал молодым ораторам следующий совет «*Знай дело – слова придут*» 1) автор «Риторике к Гереннию» 2) Марк Порций Катон Старший 3) Марк Туллий Цицерон 4) Квинтилиан 5) Красс.
34. Выражение «*О времена! О нравы!*» впервые было произнесено 1) Цицероном в речи за Мурену 2) Катоном в речи против Карфагена 3) Демосфеном в речи «О венке» 4) Горгием в речи «Похвала Елена» 5) Цицероном в речи против Катилины.
35. Катилинарий Цицерона состоит из 1) двух речей 2) трех речей 3) четырех речей 4) восьми речей 5) тринадцати речей.
36. Кому принадлежит высказывание «Есть два искусства, которые могут поставить человека на самую высокую ступень почета: одно – искусство полководца, другое искусство хорошего оратора» 1) Аристотелю 2) Цицерону 3) Квинтилиану 4) Демосфену 5) Горгию.

37. **Синонимами понятия *адресант* в риторике является (являются) слово (слова):** 1) говорящий; 2) слушатель; 3) аудитория; 4) получатель речи; 5) отправитель сообщения.
38. **Какую риторическую фигуру Цицерон отрывке речи «В защиту Тита Анния Милона»: «И ведь он предстал не только перед народом, но и перед сенатом, и не только перед сенатом но и перед вооруженной охраной, выставленной государством, но и доверился не только ей, но также и власти того человека, которому сенат давно доверил государство, всю молодежь Италии, все вооруженные силы римского народа»?**
1) умолчание; 2) градация; 3) аналогия; 4) инверсия; 5) эвфемизм.
39. **Фигура речи, построенная на повторении начального слова в каждом параллельном элементе речи, – это:** 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эпифора.
40. **Троп, заключающийся в нарочитом преуменьшении свойств или размеров предмета, - это:** 1) метафора; 2) литота; 3) гипербола; 4) аллегория; 5) олицетворение.
41. **Тождество, повторение сказанного другими словами, не вносящее ничего нового, неуместное использование в предложении однокоренных слов - это:** 1) клише; 2) канцеляризм; 3) полисемия; 4) плеоназм; 5) тавтология.
42. **Соответствие сказанного действительности, реальности, фактам – это:** 1) предметная точность; 2) предметная логичность; 3) понятийная точность; 4) понятийная логичность; 5) выразительность.
43. **Ударение правильно поставлено в словах:** 1) жизнеобеспече'ние; 2) вероиспове'дание; 3) ходата'йство; 4) ана'том; 5) э'ксперт.
44. **Укажите имена прилагательные, имеющие ударение на первом слоге:** 1) кухонный; 2) грушевый; 3) сливовый; 4) кедровый; 5) сведущий.
45. **Укажите грамматически правильные варианты продолжения фразы: *Основательно изучив литературу по теме своей курсовой работы,*** 1) я понял, в каком направлении мне следует вести исследование; 2) мне лучше стала понятна проблема исследования; 3) можно определить приоритетные источники работы; 4) ярче обозначилась анализируемая проблема.
46. **В предложении «Промышленная индустрия нашего города за последние несколько лет значительно улучшила результаты своей работы и вышла на новый уровень развития»: 1) ошибки отсутствуют; 2) есть грамматическая ошибка; 3) есть тавтология; 4) есть плеоназм; 5) отмечается речевая недостаточность.**
47. **Какие два слова пропущены в цитате из Дейла Карнеги: «И у вас, и у меня имеется лишь четыре метода контакта с окружающим миром. О нас судят на основании того, что мы делаем, как мы выглядим, что мы [...] и как мы [...]»** 1) думаем, говорим; 2) едим, говорим; 3) говорим, говорим; 4) читаем, говорим; 5) говорим, улыбаемся.
48. **Синонимами понятия *адресат* в риторике является (являются) слово (слова):** 1) говорящий; 2) слушатель; 3) аудитория; 4) получатель речи; 5) отправитель сообщения.
49. **Какую риторическую фигуру использовал Демосфен в следующем отрывке речи «За Ксетифонта о венке»: «Я не только заявил, но и написал свое предложение, не только написал, но и отправился посланцем, не только отправился посланцем, но и убедил фиванцев, нет, - я прошел через все испытания от начала до конца и отдавал себя за вас решительно во всех обступивших государство опасностях»?** 1) умолчание; 2) градация; 3) аналогия; 4) инверсия; 5) эвфемизм.
50. **Фигура речи, построенная на противопоставлении, – это** 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эвфемизм.

51. Троп, заключающийся в чрезмерном, нарочитом преувеличении свойств,, возможностей изображенного объекта, процесса или явления, - это: 1) метафора; 2) литота; 3) гиперболa; 4) аллегория; 5) эвфемизм.
52. Многословие, выражение, содержащие однозначные и тем самым излишние слова, - это: 1) клише; 2) канцеляризм; 3) полисемия; 4) плеоназм; 5) тавтология.
53. Коммуникативное качество речи, которое возникает на основе соотношения *речь – условия общения*, – это: 1) чистота; 2) богатство; 3) выразительность; 4) нормативность; 5) уместность.
54. Ударение неправильно поставлено в слове: 1) до´говор; 2) ма´ркетинг; 3) углу´бить; 4) кухо´нный; 5) жа´люзи
55. Укажите слова с ударением на первом слоге: 1) баловаться; 2) квартал; 3) абрис; 4) сироты; 5) гербы.
56. Укажите предложения, в которых допущены ошибки: 1) Занимаясь в музыкальной школе, у нее оставалось мало времени. 2) Так, готовясь к поездке, проходили дни. 3) Он уехал, оставив нам свои вещи. 4) Улыбаясь, она предложила мне перемирие. 5) Основательно взвесив все «за» и «против», условия завещания были изменены.
57. В предложении *«Изысканные и вкусные деликатесы из свежей рыбы могли отведать посетители нового ресторана»*: 1) ошибки отсутствуют; 2) есть грамматическая ошибка; 3) есть тавтология; 4) есть плеоназм; 5) отмечается речевая недостаточность.
58. А.Ф. Кони говорил, что оратору нужно соблюдать как минимум три правила: 1) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; знать слушателя; 2) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; иметь хорошую внешность; 3) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; не лгать; 4) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; иметь приятный голос; 5) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; выработать хорошую дикцию.

ВАРИАНТ 3

1. Возникновение античной риторики в первую очередь обусловлено: 1) появлением трактата Аристотеля «Риторика»; 2) высоким уровнем развития культуры в Древней Греции; 3) идеями Сократа и Платона; 4) спецификой учебного процесса в афинских гимназиях; 5) демократическим устройством греческого государства.

2. Автором первого научного трактата по риторике был: 1) Марк Туллий Цицерон; 2) Демосфен; 3) Аристотель; 4) Лисий; 5) софист Горгий.

3. Диспозиция – это:

1) изобретение; 2) расположение; 3) запоминание; 4) произнесение; 5) выступление.

4. Три компонента, необходимые для красноречия (природный талант, навык, знания), - указывает:

1) Аристотель в «Риторике»; 2) Демосфен в «Речи о венке»; 3) Платон в диалоге «Горгий»; 4) Цицерон в трактате «Об ораторе»; 5) Цицерон в речи «В защиту Мурены».

5. Кто из деятелей античной риторики не выступал (не выступали) в роли логографа (логографов):

1) Аристотель; 2) Горгий; 3) Демосфен; 4) Лисий; 5) Цицерон.

6. Судебная реформа, создавшая почву для возникновения и расцвета русской судебной риторики, была проведена в: 1) 1861 г.; 2) 1863 г.; 3) 1864 г.; 4) 1917 г.; 5) 1905 г.

7. О ком из судебных ораторов А.Ф.Кони сказал: « человек, у которого ораторское искусство переходило во вдохновение»: 1) С.А.Андреевский; 2) П.А.Александров; 3) С.Н.Урусов; 4) Ф.Н.Плевако; 5) В.Д.Спасович.

8. О какой фигуре речи говорит Деметрий в трактате «О стиле», что она создает впечатление «будто говорящий поднимается со ступеньки на ступеньку все «выше и выше», а если дать лишь изложение событий, то в нем не будет силы?»

1) умолчание; 2) градация; 3) аналогия; 4) инверсия; 5) эвфемизм.

9. Фигура речи, построенная на повторении конечного слова в каждом параллельном элементе речи, – это:

1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эпифора.

10. Троп, заключающийся в иносказательном изображении отвлеченного понятия или мысли при помощи конкретного жизненного образа, - это:

1) метафора; 2) литота; 3) гиперболоа; 4) аллегория; 5) эвфемизм.

11. Плеоназм, тавтология, речевая недостаточность – это ошибки, не позволяющие добиться реализации: 1) предметной точности; 2) понятийной точности; 3) понятийной логичности; 4) нормативности; 5) чистоты речи.

12. Качество речи, которое ориентировано на поддержание интереса у слушателя, - это: 1) чистота; 2) богатство; 3) выразительность; 4) нормативность; 5) уместность.

13. Ударение неправильно поставлено в слове (в словах): 1) ква́ртал; 2) э́ксперт; 3) откупо́рить; 4) ана́том; 5) валово́й.

14. Укажите слова с ударением на первом слоге: 1) **баловница**; 2) **жалюзи**; 3) **верба**; 4) **ракушка**; 5) **торты**.

15. Ошибки допущены в предложениях: 1) Оратор заметил об основных проблемах. 2) Оратор указал об основных проблемах. 3) Оратор указал на основные проблемы. 4) Оратор обозначил основные проблемы. 5) Оратор привел показательный пример об успехах в этой области.

16. В предложении «Прейскурант цен нашего кафе приятно удивит посетителей»: 1) ошибки отсутствуют; 2) есть грамматическая ошибка; 3) есть тавтология; 4) есть плеоназм; 5) отмечается речевая недостаточность.

17. Какому из слов соответствует следующая дефиниция «Человек, находящийся на периферии своей социальной группы, утративший прежние социальные связи; лицо, не имеющее устойчивого социального статуса»?

1) апологет; 2) электорат; 3) маргинал; 4) нувориш; 5) респондент.

18. Согласно Аристотелю, задача философии состоит в том, чтобы ...(?), а цель риторики – ...(?)

1) учить мудрости; учить красноречию;

2) познавать мир; познавать язык;

3) учить; убеждать;

4) думать молча; рассуждать вслух;

5) изучать труды философов; изучать речи выдающихся ораторов.

ВАРИАНТ 4

1. Определение риторики как «искусства находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» принадлежит: 1) Марку Туллию Цицерону; 2) Горгию; 3) Аристотелю; 4) Платону; 5) Сократу.

2. Чтобы создать впечатление объективности и нейтрализовать психологический нажим на судей, судебные заседания в Афинах назначались на следующее время: 1) утро; 2) полдень; 3) вечер, 4) ночь.

3. Термин «инвенция» переводится на русский язык как
1) изобретение; 2) расположение; 3) напоминание; 4) произнесение; 5) выступление.

4. О ком писал Аристотель в одном из своих трактатов, что их уловки – это «искусство наживы с помощью мнимой мудрости, а потому они стремятся к мнимым доказательствам»?

1) логографы; 2) последователях Платона; 3) последователях Сократа; 4) софистах; 5) авторах первого учебника по риторике.

5. Наиболее известные риторические трактаты Цицерона – это: 1) «Риторика»; 2) «Оратор»; 3) «Об ораторе»; 4) «Краткое руководство к красноречию»; 5) «Брут».

6. До середины 60-ых годов XIX века русское судебное красноречие

1) не существовало как таковое; 2) было очень слабым и невыразительным; 3) существовало только в отдельных городах Российской империи; 4) не было представлено яркими именами; 5) тесно переплеталось с политическим и торжественным.

7. Автором книги «Искусство речи на суде» является:

1) П.А. Александров; 2) С.А. Андриевский; 3) А.Ф. Кони; 4) Ф.Н.Плевако; 5) П.Сергеич (Пороховщиков)

8. Какую риторическую фигуру использовал адвокат в своей речи: «Почему следствие так и не установило точного времени преступления? Почему, не зная этого времени, оно отрицает алиби подзащитного? Почему в таком случае считаются объективными показания ряда лиц?»: 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эпифора.

9. Фигура речи, построенная на противопоставлении, - это: 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эвфемизм.

10. Троп, заключающийся в перенесении свойств одного объекта, процесса или явления на другой по принципу их сходства в каком-нибудь отношении или по контрасту, - это: 1) метафора; 2) литота; 3) гиперболы; 4) аллегория; 5) олицетворение.

11.оборот речи, заключающийся в том, что говорящий не до конца выражает свою мысль, предоставляя слушателю самому догадаться, что именно осталось невысказанным, - это:

1) бессоюзие; 2) градация; 3) риторический вопрос; 4) умолчание; 5) эвфемизм.

12. Система национально-специфических, стереотипных, устойчивых формул общения, принятых обществом для установления контакта собеседников, для его поддержания и прерывания, - это:

1) уместность речи; 2) речевой этикет; 3) выразительность речи; 4) нормативность речи; 5) богатство речи.

13. Ударение неправильно поставлено в словах: 1) экспе́рт; 2) ката́лог; 3) укра́инский; 4) вероиспове́дание; 5) обеспе́чение.

14. Укажите слова, в которых ударение падает на последний слог: 1) диспансер; 2) торты; 3) жалюзи; 4) договор; 5) бармен.

15. Грамматически правильными являются варианты продолжения фразы: Прочитав книгу, 1) она оказалась неинтересной; 2) я вернул ее в библиотеку; 3) мне стала понятна авторская задумка; 4) мы решили поставить любительский спектакль; 5) мне стало жаль главной героини.

16. В предложении «Демобилизовавшись из армии, он начал готовиться к поступлению в университет»: 1) ошибки отсутствуют; 2) есть грамматическая ошибка; 3) есть тавтология; 4) есть плеоназм; 5) отмечается речевая недостаточность.

17. Какому из слов соответствует следующая дефиниция «Человек, стремительно разбогатевший; богач-выскочка»?

1) апологет; 2) апогей; 3) маргинал; 4) нувориш; 5) респондент.

18. Согласно Аристотелю, слушатель может быть а) судьёй прошлого, б) судьёй будущего, в) простым зрителем. С каким видом красноречия мы имеем дело в каждом случае.

1) а) совещательным; б) торжественным; в) судебным;

2) а) торжественным; б) совещательным; в) судебным;

3) а) судебным; б) совещательным; в) торжественным;

4) а) совещательным; б) судебным; в) торжественным;

5) а) торжественным; б) судебным; в) совещательным;

59. Соответствие сказанного действительности, реальности, фактам – это: 1)

предметная точность; 2) предметная логичность; 3) понятийная точность; 4)

понятийная логичность; 5) выразительность.

61.
62.
63.
64.
65.
66.
67. Ударение правильно поставлено в словах: 1) жизнеобеспече'ние; 2) вероиспове'дание; 3) ходата'йство; 4) ана'том; 5) э'ксперт.
68. 8. Фигура речи, построенная на повторении начального слова в каждом параллельном элементе речи, – это: 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эвфемизм.
69. до'говор; 2) ма'ркетинг; 3) углу'бить; 4) кухо'нный; 5) жа'люзи
70. Фигура речи, построенная на противопоставлении, – это 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эвфемизм.
71. Какую риторическую фигуру использовал адвокат в своей речи: «Почему следствие так и не установило точного времени преступления? Почему, не зная этого времени, оно отрицает алиби подзащитного? Почему в таком случае считаются объективными показания ряда лиц?»: 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эпифора.

ВАРИАНТ 3

1. Возникновение античной риторики обусловлено: 1) появлением трактата Аристотеля «Риторика»; 2) высоким уровнем развития культуры в Древней Греции; 3) идеями Сократа и Платона; 4) спецификой учебного процесса в афинских гимназиях; 5) демократическим устройством греческого государства.
2. Автором первого научного трактата по риторике был: 1) Марк Туллий Цицерон; 2) Демосфен; 3) Аристотель; 4) Лисий; 5) софист Горгий.
3. О ком из судебных ораторов А.Ф.Кони сказал: « человек, у которого ораторское искусство переходило во вдохновение»: 1) С.А.Андриевский; 2) П.А.Александров; 3) С.Н.Урусов; 4) Ф.Н.Плевако; 5) В.Д.Спасович.
4. Ударение неправильно поставлено в слове (в словах): 1) ква'ртал; 2) э'ксперт; 3) откупо'рить; 4) ана'том; 5) валово'й.
5. Чтобы создать впечатление объективности и нейтрализовать психологический нажим на судей, судебные заседания в Афинах назначались на следующее время: 1) утро; 2) полдень; 3) вечер; 4) ночь.
6. Плеоназм, тавтология, речевая недостаточность – это ошибки, не позволяющие добиться реализации: 1) предметной точности; 2) понятийной точности; 3) понятийной логичности; 4) нормативности; 5) чистоты речи.
7. Три компонента, необходимые для красноречия (природный талант, навык, знания), - указывает: 1) Аристотель в «Риторике»; 2) Демосфен в «Речи о венке»; 3) Платон в диалоге «Горгий»; 4) Цицерон в трактате «Об ораторе»; 5) Цицерон в речи «В защиту Мурены».

8. Фигура речи, построенная на повторении начального слова в каждом параллельном элементе речи, – это: 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эвфемизм.

9. Ошибки допущены в предложениях: 1) Оратор заметил об основных проблемах. 2) Оратор указал об основных проблемах. 3) Оратор указал на основные проблемы. 4) Оратор обозначил основные проблемы. 5) Оратор привел показательный пример об успехах в этой области.

10. Закончите мысль Дейла Карнеги, вписав недостающее: «И у вас, и у меня имеется лишь четыре метода контакта с окружающим миром. О нас судят на основании того, что мы делаем, как мы выглядим, что мы <... ?> и как мы <... ?>».

11. К паралингвистическим средствам выразительности относятся:

12. Перечислите наиболее яркие отличительные черты русской судебной риторики.

ВАРИАНТ 4

1. Определение риторики как «искусства находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» принадлежит: 1) Марку Туллию Цицерону; 2) Горгию; 3) Аристотелю; 4) Платону; 5) Сократу.

2. Судебная реформа, создавшая почву для возникновения и расцвета русской судебной риторики, была проведена в: 1) 1861 г.; 2) 1863 г.; 3) 1864 г.; 4) 1917 г.; 5) 1905 г.

3. До указанного в предыдущем вопросе теста времени русское судебное красноречие 1) не существовало как таковое; 2) было очень слабым и невыразительным; 3) существовало только в отдельных городах Российской империи; 4) не было представлено яркими именами; 5) тесно переплеталось с политическим и торжественным.

4. Ударение неправильно поставлено в словах: 1) экспе´рт; 2) ката´лог; 3) укра´инский; 4) вероиспове´дание; 5) обеспече´ние.

5. К способам доказательства, согласно Аристотелю, относятся: 1) используемая оратором аргументация; 2) использование оратором цитат из литературных произведений; 3) нравственный облик говорящего; 4) эмоциональное состояние зрителей, которого сумел добиться оратор; 5) ссылки на наиболее известные риторические трактаты.

6. Наиболее известные риторические трактаты Цицерона – это: 1) «Риторика»; 2) «Оратор»; 3) «Об ораторе»; 4) «Краткое руководство к красноречию»; 5) «О лучшем роде ораторов».

7. Фигура речи, построенная на противопоставлении, - это: 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эвфемизм.

8. Какую риторическую фигуру использовал адвокат в своей речи: «Почему следствие так и не установило точного времени преступления? Почему, не зная этого времени, оно отрицает алиби подзащитного? Почему в таком случае считаются объективными показания ряда лиц?»: 1) анафора; 2) антитеза; 3) инверсия; 4) метафора; 5) эпифора.

9. Ошибки допущены в предложениях: 1) Оратор заметил об основных проблемах. 2) Оратор указал об основных проблемах. 3) Оратор указал на основные проблемы. 4) Оратор обозначил основные проблемы. 5) Оратор привел показательный пример об успехах в этой области.

10. Запишите фразу, исправив ошибки: «На ваш запрос разъясняем, что окончание курсов не приравнивается к высшим и средним учебным заведениям».

11. Закончите фразу: «Точность речи – это ...»

12. Укажите факторы, загрязняющие речь (не менее пяти)

1. Риторика возникла в: 1) Древнем Риме в I веке нашей эры; 2) Древней Греции в V веке до нашей эры; 3) Древней Индии в V веке до нашей эры; 4) Древнем Риме в V веке нашей эры.

2. Возникновение античной риторики в первую очередь обусловлено:

1) появлением трактата Аристотеля «Риторика»; 2) идеями Сократа и Платона;
3) спецификой учебного процесса в афинских гимназиях; 4) демократическим устройством греческого государства.

3. Автором первого научного трактата по риторике был:

1) Марк Туллий Цицерон; 2) Аристотель; 3) Лисий; 4) софист Горгий.

4. «Золотой век» римского красноречия – это:

1) I век до нашей эры; 2) V век до нашей эры; 3) VI век до нашей эры; 4) V век нашей эры.

5. Элокуция – это: 1) раздел риторики, описывающий способы построения речи; 2) одна из частных риторик; 3) раздел риторики, обучающий способам словесного оформления мысли; 4) ораторское мастерство;

6. Диспозиция – это: 1) расположение; 2) запоминание; 3) произнесение; 4) выступление.

7. Термин «инвенция» переводится на русский язык как: 1) изобретение, нахождение; 2) запоминание; 3) произнесение; 4) выступление.

8. Определение риторики как «искусства находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» принадлежит:

1) Марку Туллию Цицерону; 2) Горгию; 3) Аристотелю; 4) Сократу.

9. Благодаря этому представителю античной риторики во многих языках появилось слово «филиппика»: 1) Лисий; 2) Платон; 3) Цицерон; 4) Демосфен.

10. Текстовым источником изучения риторики является:

- 1) «Риторика» Аристотеля; 2) Трактат Цицерона «Об ораторе»; 3) речь Горгия «Похвала Елене»; 4) «Диалоги» Платона.

11. Метатекстовым источником изучения риторики является:

- 1) Речь Демосфена «О венке»; 2) Речь Цицерона против Катилины; 3) Трактат Цицерона «Об ораторе»; 4) Речь Горгия «Похвала Елене»

12. Логографы – это: 1) составители текстов судебных речей на заказ; 2) люди, обладающие ораторским талантом; 3) учителя красноречия, обучающие составлять судебные речи; 4) авторы античных пособий по риторике.

13. Кто и кого назвал «совершенным оратором древности»: 1) Демосфен Перикла; 2) Аристотель Горгия; 3) Квинтилиан Цицерона; 4) Цицерон Демосфена.

14. Риторика впервые стала преподаваться в: 1) Академии Платона; 2) на курсах логографов; 3) школах софистов; 4) лицее Аристотеля.

15. Какое из определений риторики принадлежит Аристотелю: 1) искусство хорошо и украшенно говорить; 2) теория и мастерство целесообразной, воздействующей, гармонизирующей речи; 3) дар увлечь души словами; 4) искусство находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета.

16. Как завершил следующую фразу Аристотель «Есть три вида риторики, потому что есть столько же ...»: 1) сфер применения речи; 2) целей выступления; 3) законов красноречия; 4) родов слушателей.

17. Основой классификации красноречия по Аристотелю является: 1) роль слушателя; 2) цель речи; 3) количественная характеристика аудитории; 4) национально-культурная специфика красноречия.

18. Кто и в какой речи произнес следующие слова: «Множество прекрасных и великих дел затеял и исполнил наш город благодаря мне, и дела эти не забыты, Эсхин»: 1) Горгий в «Похвале Елене» 2) Цицерон в речи «Против Катилины» 3) Демосфен в речи «О венке» 4) Лисий в речи «За Эвфилета».

19. Задача риторики по Аристотелю состоит в том, чтобы: 1) увлекать души словами; 2) красно говорить; 3) убеждать; 4) учить.

20. Задача философии по Аристотелю состоит в том, чтобы: 1) увлекать души словами; 2) красно говорить; 3) убеждать; 4) учить.

21. Закон о введении в 594 году до н. э. состязательного суда в Древней Греции издал:

- 1) Солон; 2) Лисий; 3) Аристотель; 4) Демосфен.

22. Кто, по словам Платона, «открыл, что вероятное важнее истинного, и умел в своих речах малое представить великим, а великое малым, выдать старое за новое и новое признать старым, об одном и том же предмете высказывать противоречивые мнения»: 1) Аристотель; 2) Горгий; 3) Лисий; 4) Перикл.

23. «Риторика» Аристотеля состоит из: 1) 2 частей; 2) 3 частей; 3) 4 частей; 4) 8 частей;

24. Какой вид красноречия не соответствует классификации Аристотеля:

- 1) Судебное; 2) Совещательное; 3) Торжественное; 4) Духовное.

25. Описанный у Аристотеля термин «энтимема» означает: 1) неполное логическое рассуждение, одна из частей которого подразумевается, но не высказывается; 2) вид метафоры; 3) ссылка на авторитетные источники; 4) скрытая насмешка оратора над слушателями.

26. Кто и какую речь начал следующими словами «Славой служит городу смелость, телу – красота, духу – разумность, речи приводимой – правдивость; все обратное этому – лишь бесславие. Должно нам мужчину и женщину, слово и дело, город и поступок, ежели похвальны они – хвалю почтить, ежели непохвальны – насмешкой сразить»: 1) Горгий – «Похвала Елене»; 2) Демосфен – вторую филиппику; 3) Демосфен – третью филиппику; 4) Лисий – речь «За Эвфилета».

27. Кто и в какой речи использовал следующую метафору «Это похоже на то, как если бы из времен года внезапно исчезла весна»: 1) Горгий в речи «Похвала Елене»; 2) Демосфен во второй филиппике; 3) Демосфен в третьей филиппике; 4) Перикл в речи «Надгробное слово памяти афинян, погибших в первый год Пелопоннесской войны».

28. Три компонента, необходимые для красноречия (природный талант, навык, знания), - указывает: 1) Демосфен в «Речи о венке»; 2) Платон в диалоге «Горгий»; 3) Цицерон в трактате «Об ораторе»; 4) Цицерон в речи «В защиту Мурены».

29. Какая из речей не принадлежит Демосфену: 1) «За Ктесифонта о венке»; 2) «Похвала Елене»; 3) Первая филиппика; 4) Вторая филиппика.

30. Кому принадлежит высказывание «Есть два искусства, которые могут поставить человека на самую высокую ступень почета: одно – искусство полководца, другое искусство хорошего оратора»: 1) Аристотелю; 2) Цицерону; 3) Демосфену; 4) Горгию.

31. Выражение «О времена! О нравы!» впервые было произнесено: 1) Катон в речи против Карфагена; 2) Демосфеном в речи «О венке»; 3) Горгием в речи «Похвала Елена»; 4) Цицероном в речи против Катилины.

32. Чтобы создать впечатление объективности и нейтрализовать психологический нажим на судей, судебные заседания в Афинах назначались на следующее время: 1) утро; 2) полдень; 3) вечер; 4) ночь.

33. В риторическую трилогию Цицерона не входит: 1) «Оратор»; 2) «Об ораторе»; 3) «Краткое руководство к красноречию»; 4) «Брут».

34. Какой период не выделяется в истории древнеримской риторики: 1) Доцицероновский; 2) Цицероновский; 3) Постцицероновский; 4) Постдемосфеновский.

35. Представителем доцицероновского периода римской риторики не является: 1) Аппий Клавдий Слепой Цек; 2) Квинтилиан; 3) Квинт Гортензий Гортал; 4) Марк Порций Катон Старший.

36. Метатекстовым источником изучения риторики является: 1) «Риторика» Аристотеля; 2) Олинфские речи Демосфена; 3) собрание речей Лисия; 4) речь Горгия «Похвала Елене».

37. Какие из перечисленных речей не принадлежит Марку Туллию Цицерону: 1) «В защиту Росция из Америи»; 2) против Катилины; 3) «О венке»; 4) против Вереса.

38. Кто из указанных лиц не имел отношения к речи «О венке»: 1) Лисий; 2) Демосфен; 3) Ктесифонт; 4) Эсхин.

39. Какая из перечисленных характеристик не соответствует «Риторике к Гереннию»: 1) ее автор неизвестен; 2) пособие проникнуто антигреческими настроениями; 3) это простой и

разумный учебник школьной риторики 4) книга написана в форме диалога между известными ораторами Древнего Рима.

40. О ком писал Аристотель в одном из своих трактатов, что их уловки – это «искусство наживы с помощью мнимой мудрости, а потому они стремятся к мнимым доказательствам»?

1) логографах; 2) последователях Платона; 3) последователях Сократа; 4) софистах.

41. Согласно Аристотелю, слушатель может быть а) судьёй прошлого, б) судьёй будущего, в) простым зрителем. С каким видом красноречия мы имеем дело в каждом случае.

1) а) совещательным; б) торжественным; в) судебным;
2) а) торжественным; б) совещательным; в) судебным;
3) а) судебным; б) совещательным; в) торжественным;
4) а) совещательным; б) судебным; в) торжественным;
5) а) торжественным; б) судебным; в) совещательным;

42. А.Ф. Кони говорил, что оратору нужно соблюдать как минимум три правила:

1) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; иметь хорошую внешность; 2) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; не лгать; 3) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; иметь приятный голос; 4) знать предмет, о котором он говорит; знать свой родной язык; выработать хорошую дикцию.

43. Катилинарий Цицерона состоит из: 1) двух речей; 2) четырех речей; 3) восьми речей; 4) тринадцати речей.

44. Кто из римлян давал молодым ораторам следующий совет «Знай дело – слова придут»: 1) Марк Порций Катон Старший; 2) Марк Туллий Цицерон; 3) Красс; 4) Марк Антоний.

45. Кто из деятелей античной риторики не выступал в роли логографа: 1) Лисий; 2) Демосфен; 3) Аристотель; 4) Цицерон.

46. Судебная реформа, создавшая почву для возникновения и расцвета русской судебной риторики, была проведена в: 1) 1861 г.; 2) 1864 г.; 3) 1917 г.; 4) 1905 г.

47. Толчком для развития русского судебного красноречия послужило такое событие, как: 1) принятие уставов 1864 г.; 2) отмена крепостного права; 3) указ Петра I от 1724 г.; 4) «Духовный регламент» Петра I.

48. О ком из судебных ораторов А.Ф.Кони сказал: « человек, у которого ораторское искусство переходило во вдохновение»: 1) С.А.Андреевский; 2) П.А.Александров; 3) С.Н.Урусов; 4) Ф.Н.Плевако.

49. Синонимом понятия *адресат* в риторике является слово: 1) говорящий; 2) слушатель; 3) оратор; 4) отправитель сообщения.

50. Синонимами понятия *адресант* в риторике является слово: 1) говорящий; 2) слушатель; 3) аудитория; 4) получатель речи.

51. Понятие речевого идеала берет свое начало от: 1) Горгия; 2) Платона; 3) Лисия; 4) Перикла.

52. До середины 60-ых годов XIX века русское судебное красноречие: 1) не существовало как таковое; 2) было очень слабым и невыразительным; 3) существовало только в отдельных городах Российской империи; 4) тесно переплеталось с политическим и торжественным.

53. Автором книги «Искусство речи на суде» является: 1) П.А. Александров;
2) С.А. Андриевский; 3) Ф.Н. Плевако; 4) П.Сергеич (Пороховщиков).

54. Какие два слова пропущены в цитате из Дейла Карнеги: «И у вас, и у меня имеется лишь четыре метода контакта с окружающим миром. О нас судят на основании того, что мы делаем, как мы выглядим, что мы [...] и как мы [...]»:

1) думаем, говорим; 2) едим, говорим; 3) говорим, говорим; 4) читаем, говорим.

55. Неориторика – это ... 1) одно из направлений античной риторики;
2) риторика эпохи Нового времени; 3) «Риторика» Аристотеля; 4) сформировавшаяся в 70–80-е гг. XX ст. наука о речи, познающая законы речевой коммуникации.

56. Какую риторическую фигуру Цицерон отрывке речи «В защиту Тита Анния Милона»: «И ведь он предстал не только перед народом, но и перед сенатом, и не только перед сенатом но и перед вооруженной охраной, выставленной государством, но и доверился не только ей, но также и власти того человека, которому сенат давно доверил государство, всю молодежь Италии, все вооруженные силы римского народа»?

1) умолчание; 2) инверсия; 3) аналогия; 4) градация; 5) эвфемизм.

58. Какую риторическую фигуру использовал Демосфен в следующем отрывке речи «За Ксестифонта о венке»: «Я не только заявил, но и написал свое предложение, не только написал, но и отправился послом, не только отправился послом, но и убедил фиванцев, нет, - я прошел через все испытания от начала до конца и отдавал себя за вас решительно во всех обступивших государство опасностях»?

1) умолчание; 2) аналогия; 3) градация; 4) эвфемизм.

59. О какой фигуре речи говорит Деметрий в трактате «О стиле», что она создает впечатление «будто говорящий поднимается со ступеньки на ступеньку все «выше и выше», а если дать лишь изложение событий, то в нем не будет силы»?

1) умолчание; 2) градация; 3) инверсия; 4) эвфемизм.

60. Один из учеников Сократа заметил, что неприятный человек напоминает собой ладан: исчезая, он доставляет удовольствие. В этом примере использован троп:

1) сравнение; 2) метафора; 3) метонимия; 4) синекдоха.

61. Сочинение Квинтилиана «Institutio oratoria» включает в себя 1) 3 книги 2) 5 книг 3) 8 книг 4) 12 книг 5) 20 книг.

62. Описанные у Аристотеля доказательства различаются применительно к 1) законам логики 2) предмету речи 3) слушателю 4) оратору 5) виду речи.

Репозиторий ВГУ