

УДК 316.42

ОСНОВНЫЕ АНТИНОМИИ СОЦИАЛИЗАЦИИ В СТАБИЛЬНОМ СОЦИУМЕ

Статья посвящена анализу основных антиномий, характеризующих процесс социализации в стабильном обществе. В качестве таковых автор рассматривает следующие антиномии: новаторство и традиция, послушание и творчество, должное и сущее. Подчеркивается, что данные антиномии тесно взаимосвязаны между собой. На практике такая их взаимосвязь не только является отражением стабильного развития общества, но также способствует процессу его стабилизации в переходные периоды.

Ключевые слова: антиномия, должное, общество, послушание, социализация, стабильность, сущее, творчество, традиция.

THE MAIN ANTINOMIES OF SOCIALIZATION IN A STABLE SOCIETY

The article is devoted to the analysis of the main antinomies characterizing the process of socialization in a stable society. As such, the author considers the following antinomies: innovation and tradition, obedience and creativity, due and existing. It is emphasized that these antinomies are closely interrelated. In practice, their relationship is not only a reflection of the stable development of society, but also contributes to the process of its stabilization in transition periods.

Keywords: antinomy, due, society, obedience, socialization, stability, existence, creativity, tradition.

Введение. Актуальность исследования детерминирована тем, что проблема социализации являлась одной из важнейших тем на протяжении всего существования человеческой цивилизации. Социализация всегда виделась диалектически противоречивым процессом. Несмотря на это, в научной литературе практически отсутствуют работы, посвященные теоретическому анализу этих противоречий, в том числе и анализу антиномий процесса социализации. Такие исследования особенно важны для понимания социальных процессов, происходящих в настоящее время в Республике Беларусь, в связи с тем, что сложные внутригосударственные отношения и внешнеполитические действия направлены на дестабилизацию общественного единства. Однако следует отметить, что в целом стабильное и устойчивое развитие Беларуси продолжается.

Материал и методы. Методологической основой нашего научного исследования является принцип доминирования идеального над материальными феноменами человеческого бытия, то есть принцип приоритета общественного сознания над общественным бытием. Конечно, если в обществе не актуальны высшие духовные и нравственные ценности, то все осознанное его поведение регулируется лишь внешней средой обитания. Там же, где человек не утратил ощущение своей подчиненности чему-то более великому, чем он сам, безусловно, не бытие человека определяет его сознание, а сознание в целом определяет его бытие. Работа выполнена в рамках диалектической традиции. Основными методами, применяемыми в исследовании, являются диалектический синтез и диалектический анализ.

Результаты и их обсуждение. Предварительно необходимо отметить, что сам термин «антиномия» имеет древнегреческое происхождение. На русский язык его можно приблизительно перевести как «противоречие в законе», то есть противоречие между двумя утверждениями, каждое из которых представляет собой в равной степени обоснованными в рамках некоторой концептуальной системы. Достаточно близким (но не тождественным) по значению к нему является термин «парадокс»

Исторически термин «антиномия» имел чисто юридический смысл. Однако антиномическое определение мира в качестве пространственно-временного континуума было сформулировано еще древнегреческим философом Зеноном Элейским. В дальнейшем термин «антиномия» нашел свое отражение у немецкого мыслителя И. Канта в работе «Критика чистого разума», а впоследствии в нескольких трудах Г.-В.-Ф. Гегеля, в рамках которых он получил семантическое значение разрешимого противоречия.

Подчеркнем, что в контексте формальной логики не должно существовать противоречия между двумя высказываниями, выведенными из одних и тех же посылок. Данное положение является следствием закона непротиворечия, который гласит следующее: «Нельзя, чтобы одновременно были истинным высказывания «а» и его отрицание высказывание «не-а». Однако необходимо понимать, что сама формальная логика имеет достаточно ограниченное применение. По существу, закон не иллюстрирует процесс реального мышления. В рамках этого мышления антиномичность представляет собой его существенную характеристику. Отметим, что мы не будем рассматривать вопрос наличия противоречий в бытии материального мира.

Важно понимать, что антиномичность человеческого мышления является не только его недостатком. Оно является также и гносеологическим способом видения недостатков всего социального бытия, в том числе и процесса социализации. Таким образом, противоречия в человеческом мышлении способствуют исправлению общества.

Здесь необходимо сделать одно отступление. Как хорошо известно, согласно точке зрения Г.-В.-Ф. Гегеля, именно противоречия являются источником развития любой системы, как материальной, так и идеальной. В результате единства и борьбы противоположностей в обществе может возникнуть революция (политическая, социальная, научная, техническая и т. д.), следствием которой станет качественное изменение социальной системы, то есть переход ее в новое качественное состояние. Однако этап стабильного развития общества как раз и характеризуется достаточно долгим отсутствием революционных потрясений (по крайней мере в социально-политической сфере). При этом, в таком обществе безусловно существуют противоречия, носящие антиномический характер. Такие противоречия в стабильном обществе обычно разрешаются не с помощью революционных социальных потрясений, а путем некоего «сглаживания» их наиболее опасных проявлений. Следовательно, антиномий не нужно бояться, их необходимо воспринимать как тайну социального бытия, с помощью которого оно раскрывается перед нами во все большей степени своего совершенства.

Начнем наш анализ с антиномии традиции и новаторства. О важности традиций в процессе социализации написано очень много. Совершенно очевидно, что наличие традиций в общественной жизни не означают полного отсутствия изменений в процессах социализации. Однако необходимо понимать, что в них является центральным, хронологически устойчивым, системообразующим звеном общественного бытия, а что является плодами наших временных и несовершенных усилий (временных и несовершенных по отношению к традициям).

Конечно, в норме, такие плоды наших усилий должны претерпевать постоянные изменения. Причем, с большой долей вероятности изменения не будут приводить к дестабилизации общества, если они будут способствовать отбрасыванию всего социально вредного, мешающего полноценно развиваться центральному ядру социальной системы. Напротив, они будут только способствовать его стабильности. Дело в том, что, если у дерева обрезать старые, отжившие ветви, то на их месте вырастут новые полноценные побеги, а также произойдет и обновление всего дерева в целом.

Однако необходимо помнить, что содержание и форма тесно взаимосвязаны между собой и бездумное отбрасывание старых методов и приемов успешной социализации в угоду какому-то мифическому «прогрессу» не даст ожидаемого результата. В этой

сфере здоровый консерватизм нужен, пожалуй, в наибольшей степени. Здесь как нигде важен принцип «семь раз отмерь, один раз отрежь». Кроме того, необходимо отличать бездумное новаторство от возрождения традиционных для народа принципов. Так, например, процессы социализации мальчиков и девочек еще в начале прошлого столетия во многом имели различный характер. Таким образом, если в настоящее время ввести в школах раздельное обучение мальчиков (а обучение во многом и является социализацией), то это являться всего лишь возвратом к той системе образования, которая уже доказала свою социальную эффективность.

В гносеологическом отношении антиномия традиции и новаторства является выражением противоречивости всего процесса человеческого познания. В настоящее время данный процесс по мнению некоторых мыслителей носит не только гносеологическую направленность, но также и аксиологическую. Для многих людей утрачивается ценность общества как единого стабильного организма. Вместо такого организма они предпочитают процесс социальной атомизации, полагая, что он предоставит им возможность полноценного развития личности. На самом же деле, атомизация по существу уничтожает то самое социальное поле любого общества, без которого личность не может полноценно существовать.

Отметим, что на проблему атомизации указывали мыслители, придерживающиеся диаметрально противоположных взглядов, начиная от католического философа Р. Гвардини и заканчивая одним из представителей неопрейдизма Э. Фроммом. Общей же чертой для них является анализ процесса обезличивания как утраты людьми ценности своего онтологического бытия, замены сущности человеческого бытия на его функциональную роль в качестве некоего чисто механического, псевдосоциального элемента. «Постепенно, – подчеркивает Р. Гвардини, – исчезает чувство собственного бытия человека и неприкосновенной сферы «личного», составляющее прежде основу социального поведения. Все чаще обращение с человеком как с объектом воспринимается как что-то, само собой разумеющееся: начиная от бесчисленных форм статистически-административного «охвата» и кончая немислимым насилием над отдельными людьми» [56, с. 45].

Говоря о гносеологической направленности процесса социализации, автор придерживается той точки зрения, что истина отчасти носит и онтологический характер. Люди постоянно стремятся расширить онтологическую сферу познаваемого, изучая регулярные законы бытия материального мира и человеческого общества. Естественно, что данное расширение происходит как за счет усилий отдельных людей, так и всего общества в целом. Мы считаем, что традиция как раз и выражает концентрированный социальный опыт усилий самих людей, находящихся в рамках самой Традиции. Именно благодаря этому и осуществляется устойчивое и стабильное развитие общества.

Следующая антиномия – это антиномия послушания и творчества. Она теснейшим образом взаимосвязана с предыдущей. Если рассматривать социализацию в аспекте образовательного процесса, то становится очевидным, что послушание является одной из важнейших составляющих данного процесса, но совершенно не очевидно, что подлинное послушание не препятствует творческому развитию человека, а напротив, помогает ему. В традиционном обществе считалось, что обычно человек обязан заниматься своим делом и не вмешиваться в те вопросы, о которых он практически ничего не знает. «Поменьше говори – побольше слушай», – таким всегда был важнейший принцип послушания в рамках образовательного процесса у нашего народа. Причем слушаться молодым людям нужно не только педагогов, но и родителей. Таким образом, традиционная социализация, происходящая с помощью образования, в некотором отношении является авторитарным процессом.

Важно понимать, что разумное послушание не мешает творчеству, а только лишь способствует ему. Происходит это различными способами. Укажем на один из них, ко-

торый подробно проанализирован французским ученым Г. Тардом (1843-1904), автором одной из первых теорий социализации в работе «Социальная логика». Согласно его точке зрения, наиболее типичным для социализации является социальное отношение «учитель-ученик», а основное социальное значение имеет подражание, осуществляющееся в форме обычаев и моды, благодаря которому индивиды, усваивая общественные групповые ценности и нормы, социализируются. «Общество, – это подражание, – подчеркивал он, – а подражание – своего рода гипноз» [2, с. 149]. Мы во многом согласны с точкой зрения французского социолога, но считаем, что подражание в первую очередь осуществляется не благодаря обычаям и моде, а благодаря сознательному послушанию.

В качестве третьей антиномии социализации, нами рассматривается антиномия между должным и сущим. На наш взгляд, определяющую роль в данной паре должно играть должное. Следовательно, проводить социализацию необходимо таким образом, чтобы, во-первых, ее объекты научились отличать должное от сущего, а, во-вторых, различив их, стремились поступать так, чтобы действиями всегда руководило стремление выполнить должное, а не овладеть сущим. Конечно, мы не отрицаем полностью роль последнего в человеческой жизни в целом и в процессе социализации в частности. Так, например, социализация в процессе образования во многом основана на принципе научности. Именно наука и является практическим выражением сущего, так как он отвечает на вопрос о том, как именно создать что-то конкретное. Противостоит научности принцип телеологичности, с помощью которого человек стремится понять, зачем это делать.

Отметим, что должное всегда включает в себя духовно-нравственный аспект. Само же понимание нравственности у многих великих мыслителей как раз и основывается на идее примата должного над сущим. Достаточно указать на одну из формулировок категорического императива немецкого философа И. Канта, приведенного им в работе «Критика практического разума». Согласно Канту, этот категорический императив является всеобщим обязательным принципом нравственности, в котором должное – цель стоит выше сущего – средства.

Заключение. В заключение работы необходимо отметить, что мы рассмотрели не все возможные антиномии процесса социализации в стабильном обществе. Так, например, нами не были проанализированы антиномии идеального и морального, тождества и различия учителя и ученика, дифференцированности и общности. Все эти антиномии диалектически взаимосвязаны между собой. На практике данная их взаимосвязь не только является отражением стабильного развития общества, но также и способствует его стабилизации в переходной период, что особенно важно для нашего государства – Республики Беларусь.

Список использованной литературы:

1. Гвардини, Р. Конец Нового времени / Р. Гвардини // Вопросы философии. –1991. –№ 4. – С. 127–163.
2. Тард, Г. Социальная логика / Г. Тард; пер. М. Цейтлина. – СПб.: «Социально-психологический центр», 1996. – 501 с.