

от поколения к поколению различными путями, в особенности таким важнейшим институтом как образование.

Преодоление гендерной стереотипизации крайне важно для развития цивилизованного общества, так как предполагает развитие толерантности, снижение риска появления конфликтов на почве сексизма. И именно система образования может кардинально изменить ситуацию, так как сама является важнейшим институтом социализации и сильнейшим рычагом влияния на развитие как отдельного человека, так и всего общества.

Список использованной литературы:

1. Бендас, Т.В. Гендерная психология: учеб. пособие / Т.В. Бендас. – СПб.: Питер, 2006. – 431 с.
2. Гаповой, Е.А. Антология гендерной теории / Е.А. Гаповой. – Минск, 2000. – 384 с.
3. Клецина, И. С. Практикум по гендерной психологии / И.С. Клецина. – СПб.: Питер, 2003. – 479 с.

Кияшко М.А.

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск
Доцент, кандидат психологических наук
m.kiyashko@tut.by

УДК 159.9

АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ АКСИОМАТИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Статья посвящена результатам разработки теоретической модели социализации личности с помощью аксиоматического подхода, что позволяет уточнить формально-содержательные характеристики этого понятия, преодолеть понятийную и терминологическую неопределенность существующих подходов к изучению вопросов социализации личности в психологии.

Ключевые слова: личность, среда, социализация, аксиоматический подход, социон, тип информационного метаболизма, социально-культурная конгруэнтность.

ANALYSIS OF THE CONCEPT OF SOCIALIZATION USING AXIOMATIC APPROACH

The article is devoted to the results of the development of a theoretical model of personality socialization using the axiomatic approach, which makes it possible to clarify the formal-meaningful characteristics of this concept, overcome the conceptual and terminological ambiguity of existing approaches to studying the issues of personality socialization in psychology.

Keywords: personality, environment, socialization, axiomatic approach, socion, type of information metabolism, socio-cultural congruence.

Введение. Определение основных понятий проблемы и выстраивание теоретической основы является обязательной частью любого психологического исследования. Уже привычным явлением для исследователя в области психологии является понятийная и терминологическая неопределенность, когда в одно понятие вкладывается разное содержание, одни и те же явления обозначены разными терминами, а теоретическая модель исследуемого явления зависит от психологической школы и ограничена узким кругом выбранных ею понятий. Такая ситуация порождает эклектичность в сознании и не способствует формированию целостной психологической картины мира [2]. Эффективным способом преодоления понятийного кризиса в психологии выступает предложенный и разрабатываемый украинским ученым-психологом, кандидатом психологи-

ческих наук, доцентом Лидией Ивановной Подшивайловой и др. (М.А. Кияшко, Ф.М. Подшивайлов) аксиоматический принцип построения психологических концепций и понятийного словаря научной психологии [2; 3].

Материал и методы. Материалами выступили определения основных понятий и теоретические концепции, связанные с проблемой социализации. Методы: теоретический анализ и моделирование с использованием аксиоматического подхода.

Результаты и их обсуждение. Для раскрытия понятия «социализация» с помощью аксиоматического подхода воспользуемся известными теоретическими представлениями о социализации в психологии, построенной Л.И. Подшивайловой аксиоматической моделью личности, а также соционической моделью личности и социума А. Аугустинавичюте [1].

Соционическая модель личности (представляя собой усовершенствованную типологию К.Г. Юнга) является хорошо разработанной, аксиоматической по своему содержанию, теорией типов личности и закономерностей взаимодействия личности со средой. Аксиоматика этой модели следующая.

«Выживание организма обуславливается его приспособляемостью к окружающей действительности, его способностью войти в гармоничные отношения с этой действительностью, в том числе – с другими организмами» [1, 67 с.].

Человеческий мозг и психика, отражая внешний и внутренний мир индивидуума, обслуживает не только его самого, но и общество. В обслуживании общества человечество кооперируется, а каждый отдельно взятый человек, являясь частицей социума, по одним аспектам действительности передает информацию, по другим – получает сам. Часть той информации, которая используется только для нужд самого индивида, остаётся на уровне первой сигнальной системы и в какой-то мере осмысливается под влиянием других членов общества. То, что передается другим членам общества (в соответствии с типом человека), осознается и переводится на уровень второй сигнальной системы. Таких типов – способов обработки информации – шестнадцать, а все вместе они образуют единую систему, благодаря которой человек остается человеком, способным создавать все то, что сегодня называется культурой. Один отдельно взятый способ обработки информации, или информационного метаболизма, непродуктивен. Сила человечества в разнотипности его интеллекта, в наличии 16 типов. Таким образом, интеллект отдельно взятой личности – это 1/16 социального интеллекта, что позволяет говорить и о существовании полной его единицы. Такая единица – 16 дифференцированных типов получения, обработки и выдачи информации – названа соционом. Социон это не только сумма 16 типов интеллекта, но и строгая система их взаимодействия. Социон можно считать единицей человеческого общества, основой социальной природы человека [1].

Таким образом, соционика – наука о соционе, соционной структуре общества и соционной природе человека, о разных типах информационного метаболизма (в том числе о структуре функционирования модели личности) и разных формах отношений между ними [1].

Для наполнения предложенной модели психологическим содержанием, можно сформулировать следующее положение: смыслом жизнедеятельности человека является выстраивание такой системы отношений с окружающей средой, которая позволит ему актуализировать и реализовать свои природой заданные возможности, наполняя эту систему информацией (и другими ресурсами) ради прогрессирующего развития системы и его самого (развития и дальнейшей реализации – самоактуализации – этих возможностей).

Среди понятий, которые используются для определения социализации в психолого-педагогической литературе, встречаются «усвоение», «освоение», «приобретение», «воспроизведение», «адаптация», «интеграция», «интериоризация», «познание», «влия-

ние», «передача» и другие. В соционической модели в качестве исходного понятия для определения социализации можно использовать понятие интеграции и раскрыть социализацию как процесс интеграции отдельной личности и личностей в социон как целостную единицу общества благодаря выстраиванию соответствующих (описанных в предыдущем положении) отношений с окружающей средой.

В работах многих исследователей в области психологии и педагогики понимание социализации сводится к ее рассмотрению с позиции социума – как целенаправленную организацию приобретения человеком необходимых форм приемлемого для общества (большинства) поведения. Такой подход справедливо критикуют за предоставленную роль человеку исключительно пассивного объекта этого процесса.

Еще советские психологи предлагали другой подход к видению понятия социализации, во-первых, не позволяя рассматривать ребенка как изначально асоциальное существо, требующее встраивания в общество (ребенок изначально встроен в общество, просто в разном возрасте занимает в нем разное место, обусловленное возрастными особенностями, что находит свое выражение, в частности, в понятии «социальная ситуация развития»). Во-вторых, ребенок всегда является субъектом своей социализации, и его развитие подразумевает, даже заключается в приращении этой активности, независимости и самостоятельности в отношениях с социальной средой.

Для раскрытия психологических механизмов развития личности в процессе ее взаимодействия с окружающей средой обратимся к модели личности Л.И. Подшивайловой. Данная модель личности состоит из двух основных аксиоматических положений [3].

1. Личность как сложную нелинейную многопараметрическую систему можно изучать средствами научного метода именно в пространстве пересечения свойств этой системы и ближайшего к ней окружения только в процессе их взаимодействия.

2. Личность как нелинейную сложноиерархическую систему характеризуют дополняющие друг друга признаки: 1) наличие взаимосвязанных подсистем потребностей, мотивов, ценностей, смыслов, целей, каждая из которых может характеризоваться различным набором особых устойчивых состояний, образуемых за счет взаимодействия разветвленной сети соотношений смыслов, целей, мотивов деятельности и общения; 2) способность к перестройке перечисленных подсистем (в том числе за счет скачков и бифуркаций (расслоений)) в процессе развития связанной системы личностных смыслов и осознания мотивов, переходящая из возможности в действительность, когда внутриличностное, действуя через внешнее, само себя изменяет; 3) смещение акцентов в потребностно-мотивационной системе на созидание, когда внутриличностные преобразования способствуют: а) творческому преломлению внешнего воздействия в собственных устойчивых состояниях, которые и определяют эффективность этого воздействия, выраженную в различной степени направленности собственной реакции на ближайшее окружение (группу, коллектив и т.д.) в ходе межличностных отношений (все это находит свое выражение в становлении и развитии в процессе созидания за счет ветвления межличностных отношений упорядоченных динамических структур на уровне личность – коллектив); б) естественному стремлению оставаться индивидуальностью, защищать и развивать индивидуальные качества, что проявляется в становлении и развитии в ходе самоорганизации упорядоченных структур на уровне индивид-личность [3].

Раскрывая подробнее содержание аксиом о личности Л.И. Подшивайлова подчеркивает, что предложенная модель личности учитывает взаимодействие внешнего и внутреннего (как более общий научный факт относительно методологических формул С.Л.Рубинштейна и А.Н.Леонтьева о характере и механизме взаимодействия внутреннего и внешнего) на качественно новой нелинейной основе, когда воздействие внешнего на личность ни в коем случае не является потоком команд, направленных на перестройку личности по образцу и подобию внешней среды, когда внешнее располагает

знанием законов функционирования внутреннего (законы образования устойчивых внутренних структур личности в зависимости от возрастных и иных условий), когда учитываются собственные реакции личностной системы на внешние воздействия. И тогда внешнее минимальными усилиями способно возбудить в личности то, что ей адекватно. Только в этих условиях внутреннее, действуя через внешнее способно само себя изменить (перестраивая или, вернее, расстраивая систему устойчивых состояний на внутриличностном уровне или динамических структур в межличностных отношениях) [3].

Таким образом, данная аксиоматическая модель личности включает и неявное определение понятия социализации. Это явление затрагивает оба уровня и внутриличностный (на уровне индивид-личность), и межличностный (на уровне личность-коллектив). Индивид является субъектом собственной социализации, осуществляя творческое преломление внешнего воздействия (как целенаправленного, в виде обучения или воспитания, так и стихийного).

Если есть понимание социализации с позиции общества, то можно привести также и понимание социализации с позиции индивида, которое заключается в извлечении из взаимодействия с ближайшим окружением пользы в виде необходимых человеку жизненных ресурсов (индивидуальный уровень).

Таким образом, понятие социализации можно рассматривать как процесс согласования внутренних условий, особенностей мотивационной сферы человека, его потребностей с внешними условиями (социальная среда с ее воздействиями) для решения задач развития как отдельного человека, так и общества в целом. Для решения этих задач, личность изучает социальные условия (в виде условий, норм, традиций, объективно заданных требований) и творчески преломляет их, расстраивая сначала внутреннюю систему на уровне индивид-личность, а затем и внешнюю, на уровне личность-коллектив.

Для определения результата этого согласования можно воспользоваться таким психологическим понятием как социально-культурная конгруэнтность (в литературе встречается понятие культурной конгруэнтности при изучении проблем межкультурной коммуникации в разных научных областях, а также в психологических исследованиях российских психологов (Л.Ф. Баянова, Р.Р. Попова и др.), где по своему содержанию данное понятие соответствует скорее понятию социальной нормативной конгруэнтности).

Задача человека в процессе социализации достичь конгруэнтности как на внутреннем – в системе индивид-личность – так и на внешнем уровне – в системе личность-коллектив. Отсутствие согласованности на этих уровнях выражается во внешних и внутренних (внутриличностных на разных уровнях осознания) напряжениях и конфликтах. Без решения эти конфликты нарушают гармоничность развития личности (особенно если вытесняются глубоко в подсознание: к примеру, «аффект неадекватности» (Л.И. Божович), возникновение расщепленных состояний мультиплетной структуры личности (М.М. Подшивайлов, М.А. Кияшко), способствуя разрушению личности и гармоничности в системе взаимодействия с окружающей средой.

Заключение. Таким образом, рассмотрение понятия социализации с помощью аксиоматического подхода позволяет сформулировать следующие основообразующие для дальнейших исследований положения:

1. Закономерность образования, существования и развития человеческого общества заключается, с одной стороны, в дифференциации способов восприятия и познания окружающей среды, носителями которых есть отдельный человек со свойственным ему типом информационного метаболизма (перцептивно-мыслительной стратегии), а с другой – в интеграции этих способов и людей в единицу общества – социон – основу социальной природы человека.

2. В психологии понятие социализации подчеркивает и раскрывает особенности взаимодействия человека с социальной средой в процессе его развития. Таким образом,

социализацию можно рассматривать как процесс достижения согласованности с социальными условиями общества как на уровне индивид-личность, так и на уровне личность-коллектив, в котором личность выступает активным субъектом этого процесса. Понимание социализации исключительно с рассмотрения личности как пассивного объекта этого процесса (т.е. как приобретение желаемого для социума поведения на основе усвоения необходимых социальных норм, правил общества под целенаправленным воздействием среды – всего лишь одной из граней) означает неучтение психологических механизмов взаимодействия личности и среды и игнорирование задач развития и отдельно взятой личности, и общества в целом, что составляет один из главных смыслов этого процесса.

3. Результат социализации можно рассматривать с помощью понятия социально-культурной конгруэнтности на уровнях индивид-личность и личность-коллектив.

Список использованной литературы:

1. Аугустинавичюте, А. Соционика / А. Аугустинавичюте. – М.: Черная белка, 2009. – 568 с.
2. Подшивайлова, Л.И. Аксиоматический принцип преодоления понятийной неопределенности в психологии / Л.И. Подшивайлова // Вісник психології і соціальної педагогіки. Збірник наук. праць [Электрон. ресурс]. – 2009. – Вип. 1. – Режим доступа: <http://www.psych.kiev.ua>. – Дата доступа: 30.10.2021.
3. Подшивайлова, Л.И. Типология личностно-коллективистского самоопределения студентов в условиях учебного процесса: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / Л.И. Подшивайлова. – К., 1993. – 16 с.

Кияшко М.А.

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск
Доцент, кандидат психологических наук
m.kiyashko@tut.by

Кияшко Д.Ю.

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск
Доцент, кандидат психологических наук
m.kiyashko@tut.by

УДК 159.9

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ СОЦИАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ

Статья посвящена результатам теоретического и эмпирического изучения процесса социализации студентов в высшем учебном заведении. Понятия учебной и профессиональной самостоятельности рассмотрены как результат социализации в юношеском возрасте.

Ключевые слова: личность студента, социализация, учебная и профессиональная самостоятельность, самоопределение, психическое новообразование.

TO THE QUESTION ABOUT THE PECULIARITIES OF SOCIALIZATION OF STUDENTS AT THE UNIVERSITY

The article is devoted to the results of a theoretical and empirical study of the process of socialization of students in a higher educational institution. The concepts of educational and professional independence are considered as a result of socialization in adolescence.

Keywords: student personality, socialization, educational and professional independence, self-determination, mental formation.

Введение. Процесс социализации студентов в высшем учебном заведении часто рассматривают с позиции выполнения студентами социальных требований, понимания и усвоения ими нормативных моделей поведения. Между тем, социализация неразрывно