

9. Технология электронного государства (правительства): социально-правовое обеспечение эффективной реализации: коллективная монография. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2017. – 127 с.

10. Трансформация права в цифровую эпоху: монография / Министерство науки и высшего образования РФ, Алтайский государственный университет; под. ред. А.А. Васильева. – Барнаул: Издательство Алт. ун-та, 2020. – 432 с.

О ПРЕИМУЩЕСТВАХ МЕДИАЦИИ ДЛЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ О НАРУШЕНИИ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В.В. Козловская

Ключевые слова: промышленная собственность, сеть Интернет, медиация, внесудебное урегулирование споров.

Развитие общественных отношений и правоприменительной практики в области урегулирования споров о нарушении прав на объекты промышленной собственности, используемые в сети Интернет (далее – Интернет, Сеть), вызывает необходимость искать новые формы взаимодействия сторон подобных юридических конфликтов. По нашему мнению, в ближайшем будущем в сфере разрешения таких споров обязательно должен найти применение институт медиации.

В Республике Беларусь все споры о незаконном использовании объектов промышленной собственности в Сети подсудны исключительно судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее – Коллегия, Коллегия по делам интеллектуальной собственности). Соблюдение претензионного порядка урегулирования таких споров или проведение медиации не являются обязательными условиями для реализации права на обращение в Коллегию.

С одной стороны, отсутствие такого требования должно сказываться положительно на интересах правообладателя объекта промышленной собственности, поскольку в таком случае ему не нужно откладывать обращение в суд и тратить время на досудебное урегулирование спора. Однако, с другой стороны, среди практикующих юристов общепринятым считается мнение, согласно которому именно на стадии досудебного урегулирования можно достичь наиболее выгодного для обоих участников конфликта соглашения, исключая судебные и прочие расходы.

Как известно, Коллегия по делам интеллектуальной собственности располагается в г. Минске. Помимо транспортных издержек обращение за судебной защитой связано с необходимостью оплаты государственной

пошлины за подачу иска и, возможно, помощи представителя. Размер государственной пошлины, взимаемой за рассмотрение Коллегией исковых заявлений значителен. Указанные обстоятельства делают судебный порядок защиты дорогостоящим и попросту недоступным для части лиц, чьи права на объекты промышленной собственности нарушаются в Сети.

Полагаем, решением проблемы может стать более активное использование сторонами спора возможностей, предусмотренных законодательством: например, путем предъявления претензии (письменного предложения о добровольном урегулировании спора) либо проведения медиации по выбору сторон до обращения в Коллегию с иском.

Так, ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) гласит: «Законодательством или договором (если это не противоречит законодательству) может быть предусмотрено урегулирование спора между сторонами до обращения в суд. До обращения в суд с иском по спорам между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями обязательными являются предъявление претензии (письменного предложения о добровольном урегулировании спора) либо применение медиации, если иное не установлено настоящим Кодексом, иными законодательными актами или договором. Порядок предъявления претензии, а также порядок применения и проведения медиации устанавливаются законодательством и (или) договором» [1].

Иными словами, соблюдать обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений на данный момент необходимо только в том случае, если спор возник между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями. Для всех иных субъектов существует не обязанность, а возможность заключить договор (соглашение) об урегулировании спора до обращения в суд. В ГК нет запрета в том числе и на применение в таких случаях медиации.

По спорам, возникающим в связи с нарушением прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, имущественные требования зачастую бывают настолько велики, насколько и неосуществимы ожидания истцов. Полагаем, что наличие упомянутой юридической возможности создает условия для расширения использования института медиации для урегулирования данной категории споров.

Кроме того, такая возможность предусмотрена и ст. 39¹ Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь: «Спор, возникший из гражданских, семейных, трудовых, других правоотношений и подведомственный суду, по письменному соглашению сторон до удаления суда в совещательную комнату для вынесения судебного постановления по существу спора может быть передан для урегулирования сторонами с участием медиатора (медиаторов)» [2].

Основная роль досудебного урегулирования спора заключается в предоставлении сторонам возможности самостоятельно разрешить

спорную ситуацию, не доводя ее до судебного разбирательства, что позволяет оперативно урегулировать разногласия и свести к минимуму судебные расходы. Расширение применения института медиации при урегулировании споров, возникающих в связи с нарушением прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, позволит более быстро и взаимовыгодно разрешать конфликты подобного рода, причем по более широкому кругу вопросов, чем это может быть предусмотрено исковыми требованиями. Преимущество медиации в данном случае видится также и в том, что стороны в последующем не обязаны возвращаться в суд для проведения процессуальных действий по прекращению производства по делу.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Республики Беларусь, 7 дек. 1998 г. № 218-З: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобр. Советом Республики 19 нояб. 1998 г.; в ред. Закона Респ. Беларусь от 5 янв. 2021 г. № 95-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Республики Беларусь, 11 января 1999 г. № 238-З: принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.: одобр. Советом Республики 18 дек. 1998 г.; в ред. Закона Респ. Беларусь от 14 мая 2021 г. № 104-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

ПРОБЛЕМАТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМЫ АНТИПЛАГИАТ В СФЕРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Н.В. Мороз, З.В. Смолякова

Ключевые слова: система антиплагиат, заимствование, цитирование, авторское право, текст, оригинальность.

С появлением и повсеместным распространением Всемирной Сети Интернет тема плагиата стоит особенно остро в современной научной сфере. Для разрешения вопросов об авторском праве было разработано специализированное программное обеспечение, суть которого заключается в полноценном исследовании текстовых работ на наличие различных форм заимствования и плагиата из иных источников информации, имеющих в свободном доступе. На данный момент такое программное обеспечение используется повсеместно и к сегодняшнему дню оно собрало достаточное количество как сторонников, так и скептиков.