

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОРЯДКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

П.В. Гурщенков, Д.А. Лаппо

Ключевые слова: уголовная ответственность, невозвращение историко-культурных ценностей, коммерческий подкуп, экономическая деятельность, подкуп участников и организаторов спортивных соревнований, предпринимательская деятельность.

Законодательство об уголовной ответственности неоднократно менялось в части противодействия экономическим правонарушениям, обеспечивая баланс задач предпринимательской деятельности и интересов государства.

Преступления, совершаемые в экономической сфере, главным образом закреплены в главе 25 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности», которая включает в себя 37 статей. Однако не все статьи данной главы направлены на защиту интересов в сфере экономической деятельности и вопрос отнесения их к 25 главе УК является спорным.

Так, например, УК содержит норму, устанавливающую ответственность за невозвращение на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей (ст. 230), которая представлена в форме уголовно-правового запрета: «Умышленное невозвращение в установленный срок на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей, вывезенных за ее пределы, если такое возвращение является обязательным в соответствии с законодательством Республики Беларусь».

Ст. 230 УК имеет своей целью сохранение культурного наследия нашего государства. Преступные посягательства на историко-культурные ценности облагают повышенной общественной опасностью, поскольку вероятная утрата самобытных произведений искусства и вызванный в результате этого ущерб носит невосполнимый характер для общества и государства.

Однако отнесение данного преступления к главе 25 УК «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности», то есть к разряду «экономических» едва ли возможно. Общественная опасность невозвращения на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей связана не с нарушением порядка осуществления экономической деятельности, а с невозможностью дальнейшего использования историко-культурных ценностей, разрыва исторической преемственности в формировании белорусской культуры и мировоззрения.

Совершая преступление, предусмотренное ст. 230 УК, лицо не преследует напрямую получение имущественной выгоды, об этом прямо диспозиция статьи ничего не говорит, поэтому в такой ситуации имущественная выгода может быть извлечена косвенным путем.

Скорее в данной ситуации объектом невозвращения на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей является государственный и общественный интерес, заключающийся в состоянии защищенности историко-культурных ценностей, временно вывезенных за пределы территории страны [3, с. 32], установленный порядок возвращения историко-культурных ценностей, нежели нарушение принципов экономической деятельности.

Очевидна схожесть данного преступного деяния (ст. 230 УК) с уголовным запретом, связанным с уничтожением, повреждением или надругательством над историко-культурными ценностями (ст.ст. 344, 345, 346 УК). Невозвращение на территорию Республики Беларусь культурного наследия имеет социально-правовую связь с преступлениями, предусмотренными главой 30 УК против общественного порядка и общественной нравственности, чем с преступлениями против порядка осуществления экономической деятельности.

С возникновением различных форм собственности в стране образовались коммерческие и иные организации, следствием чего стало возникновение новых видов преступлений. В связи с этим стала актуальной и проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных деяний служащих, работающих в коммерческих и иных организациях. Подкуп различных участников экономических отношений представляет серьезную опасность для осуществления предпринимательской деятельности.

В статье 252 УК криминализованы следующие общественно опасные действия: «Получение работником индивидуального предпринимателя или юридического лица, не являющимся должностным лицом, материальных ценностей или услуг имущественного характера за действие (бездействие) в интересах дающего, связанное с выполняемой этим лицом работой и заведомо способное причинить вред интересам собственника или его клиентам, либо предоставление такого вознаграждения (коммерческий подкуп)».

Анализируя ст. 252 «Коммерческий подкуп» УК, а также ст. 253 «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов» УК нередко встает вопрос, что охраняют данные нормы? Общественные отношения, обеспечивающие порядок экономической деятельности или интересы службы в коммерческих и иных организациях?

Примечательно, что комментаторы уголовного закона объектом данных преступлений признают: а) порядок осуществления функций лицами, не являющимися должностными, работниками индивидуальных предпринимателей (ст. 252 УК); б) порядок проведения профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 253 УК) [1, с. 540]. Таким образом, статьи, содержащиеся в главе 25 «О преступлениях против порядка осуществления экономической деятельности» призваны охранять не экономическую деятельность, а совсем иной порядок.

Получается, говоря о коммерческом подкупе (ст. 252 УК) или подкупе участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных конкурсов (ст. 253 УК), следует обратить внимание на то, что вовсе не экономические отношения являются здесь объектом посягательств, а иные отношения – против интересов службы. Ответственность за совершение преступлений против интересов службы установлена в главе 35 УК.

В то же время, существенным признаком коммерческого подкупа является получение работником индивидуального предпринимателя или юридического лица вознаграждения за уже совершенное или планируемое не любое деяние, а за действие или бездействие, связанное с исполняемой им работой.

Считаем, что «Коммерческий подкуп» (ст. 252 УК) посягает не столько на отношения экономического характера, сколько на иные отношения, характеризующие интересы службы в коммерческих и иных организациях (у индивидуального предпринимателя), которые далеко не всегда имеют выраженный экономический характер. Интересы службы в данном случае заключаются в правильном и надлежащем исполнении лицами, не являющимися должностными, в соответствии с возлагаемыми на них задачами своих обязанностей на благо этих организаций (индивидуального предпринимателя), но не в ущерб законным интересам собственника или его клиента. Опасность коммерческого подкупа состоит не в том, что кому-то причиняется вред, а в том, что лицо использует предоставленные ему возможности по службе для незаконного обогащения.

Полагаем, что «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов» (ст. 253 УК) не может быть в полной мере также отнесен к разряду деяний, посягающих против порядка осуществления экономической деятельности (гл. 25 УК).

Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 253 УК) предполагает «Получение денег, ценных бумаг, иного имущества или услуг имущественного характера спортсменом, тренером, медицинским работником, судьей по спорту, спортивным агентом, организатором спортивных соревнований, организатором или членом жюри зрелищного коммерческого конкурса за оказание влияния на результаты соревнования или конкурса либо предоставление такого вознаграждения».

С точки зрения нравственных начал, общественная опасность подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов проявляется в том, что такое поведение виновных лиц деформирует общественное сознание, нивелирует представления о справедливой честной борьбе в ходе зрелищных состязаний.

Мнение общественности о необходимости честной игры получает свое выражение в нормативных актах, в иных документах либо фактах. Признание обществом опасности коррупции в области спорта и шоу бизнеса следует рассматривать в качестве социально-политического основания уголовно-правового запрета подкупа участников и организаторов

профессиональных спортивных соревнований. Об этом могут свидетельствовать данные социологических исследований, негативные оценки фактов подкупа в сфере спорта и шоу-бизнеса в средствах массовой информации, исследования деятельности преступных структур в сфере профессионального спорта и шоу-бизнеса и т. д.

Профессиональный спорт и шоу-бизнес можно в какой-то степени отнести к сфере экономики (сфера экономики и порядок осуществления экономической деятельности не равнозначные понятия), но в большей степени это противоправное деяние посягает на отношения, содержание которых составляет служба в организациях, устраивающих и проводящих профессиональные спортивные соревнования либо зрелищные коммерческие конкурсы [5, с. 446].

Вред объекту данного преступления причиняется не столько нарушением порядка проведения экономической деятельности, сколько фактом получения спортсменами, судьями и иными лицами незаконного вознаграждения. Данное преступное деяние имеет коррупционную направленность. Сам по себе коммерческий конкурс или спортивное состязание в отличие от хозяйственной конкуренции не имеют экономического характера. Деятельность участников этих состязаний и отношения, складывающиеся в связи с осуществлением такой деятельности, не являются отношениями экономическими (хозяйственными) и не посягают на порядок их проведения [2, с. 538–539].

Подводя итог вышесказанному, следует подчеркнуть, что глава УК «О преступлениях против порядка осуществления экономической деятельности» должна содержать лишь те составы преступлений, которые устанавливают запрет противоправного поведения субъектов, осуществляющих различные действия или экономические операции, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Считаем, что дальнейшее совершенствование законодательства об уголовной ответственности в сфере экономической деятельности должно быть направлено на установление разумных и достаточных мер, необходимых для противодействия экономической преступности в государстве, причиняющей существенный вред государству, с одновременным созданием благоприятных условий для развития эффективной экономики.

Список использованных источников:

1. Ахраменка, Н.Ф. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / под общ. ред. А.В. Баркова, В.М. Хомича. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. – 1007 с.
2. Клепицкий, И.А. Система хозяйственных преступлений / И.А. Клепицкий. – М.: Статут, 2005. – 570 с.
3. Мартыненко, И.Э. Вопросы наступления уголовной ответственности за невозвращение на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей / И.Э. Мартыненко // Юстиция Беларуси. – 2009. – № 9.
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г. № 275-З: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.:

одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Республики Беларусь от 26.05.2021 г. № 112-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2021.

5. Хилюта, В.В. Преступления против порядка осуществления экономической деятельности: проблемы правотворчества и правоприменения: моногр. / В.В. Хилюта. – ГрГУ. – Гродно, 2014. – 456 с.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ ИЗОЛИРОВАННЫХ НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ

Л.В. Козлова, В.С. Елисеев

У нового времени есть три главных требования:
скорость, гибкость и творчество.

А.Г. Лукашенко

Ключевые слова: аренда, арендатор, арендодатель, договор аренды (имущественного найма), аукцион по продаже права заключения договоров аренды недвижимого имущества, расторжение договора.

Тема, связанная с арендой изолированных нежилых помещений, актуальна с практической и теоретической точек зрения, поскольку белорусское законодательство в сфере аренды изолированных нежилых помещений несовершенно, разъяснения высших судебных инстанций не всегда дают исчерпывающих ответов на практические вопросы.

Цель – рассмотреть часть проблемных вопросов, возникающих при аренде изолированных нежилых помещений.

Задача – предложить пути решения возникших проблем по теме.

Правовое регулирование отношений, связанных с арендой изолированного нежилого помещения, осуществляется в соответствии с нормами, установленными статьями 621 – 626 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), Указом Президента Республики Беларусь от 29.03.2012 № 150 «О некоторых вопросах аренды и безвозмездного пользования имуществом» (далее – Указ № 150), Указом Президента Республики Беларусь от 10.05.2019 № 169 «О распоряжении государственным имуществом» (далее – Указ № 169), Указом Президента Республики Беларусь от 24.04.2020 № 143 (ред. от 31.12.2020 № 512) «О поддержке экономики» (в целях минимизации влияния на экономику Республики Беларусь мировой эпидемиологической ситуации), постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 08.08.2009 № 1049 «О проведении аукционов по продаже права заключения договоров аренды» (далее – постановление № 1049),