

ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

А.А. Бочков

Ключевые слова: государство, право, правовое государство, гражданское общество.

Развитие производительных сил, появление прибавочного продукта, частной собственности, личности, которая заменила «группового человека» первобытного общества, способствовали формированию зачатков гражданского общества в догосударственный период создания «замыренной» среды. С возникновением государства, несмотря на его попытки ограничения гражданского общества, происходит рост частного интереса, частной собственности, борьбы населения за свои права и свободы.

С одной стороны, только в государстве, благодаря государству, в противостоянии и сотрудничестве с ним, постепенно оформляется и развивается гражданское общество, получая свое юридическое завершение в период капитализма. С другой стороны, именно гражданское общество, объективно помогает государству выполнять свои функции, развиваться и совершенствоваться.

Общество, государство и личность находятся друг с другом в диалектической взаимосвязи. Ведущим элементом этой триады, исходя из либеральной концепции, выступает личность. Либеральная модель отдает предпочтение гражданскому обществу перед государством. Государство действует с его одобрения и защищает частные интересы. Это индивидуалистическое общество, основанное на правовых началах. Это сфера проявления, сублимации индивида, прежде всего, в частной области.

Следует согласиться с мнением проф. А.Ф. Черданцева, что в демократическом обществе государство подчинено обществу, служит ему, выполняет только те функции, которые вытекают из его природы [1, с.156]. Противопоставление общества и государства, подавление общества вызывает негативное отношение к государственной власти. Оптимальным вариантом вмешательства государства в общественную жизнь выступают интересы общества, его регулирование, охрана, функционирование, развитие и в конечном итоге процветание. Полного разделения между правовым государством и гражданским обществом, по крайней мере, в обозримом будущем, не предвидится.

Гражданское общество и государство, взаимосвязаны и дополняют друг друга. Если гражданское общество не дает государству узурпировать политическую власть, то государство, с помощью права, не позволяет победить индивидуальному, групповому эгоистическому интересу в гражданском обществе.

Их можно рассматривать как единство прямой и обратной связи в системе управления. Нерасторжимость и взаимопроникновение олицетворяют целостность общества. Если К. Маркс отдавал пальму первенства гражданскому обществу, то Г. Гегель – правовому государству. Противопоставление приводит к негативным последствиям в экономической и политической сферах.

Государство выступает в качестве субъекта управления по отношению к гражданскому обществу. Государственность имеет тенденцию приобретать те формы и методы управления, которые соответствуют уровню развития и характеру гражданского общества. Государство обслуживает гражданское общество, а не наоборот [2, с.198].

Правовое государство – это политико-правовая форма организации общества, а гражданское общество – это ядро правового государства. Чем более демократично и цивилизованно государство, тем более развито гражданское общество.

Гражданское общество характеризуется не полной, а относительной независимостью от государства. Нельзя сбрасывать со счетов монополию государства в выполнении некоторых функций (оборонной, социальной, экологической и т.д.).

Если в государстве существует вертикальная структура государственных органов, управления, основанная на жесткой иерархии, субординации и публичном праве, то в гражданском обществе – действует горизонтальная структура, построенная на равноправии форм собственности, равенстве, свободе договора, координации, добровольности, самостоятельности и личной инициативе, частном праве [3, с. 62–64].

В классическом понимании гражданское общество складывалось помимо государства, заполняя его свободные от государственно-властного воздействия ниши. С усилением государственного влияния, в условиях тоталитарного режима, развитие гражданского общества возможно лишь как результат государственного воздействия. Парадокс взаимодействия правового государства и гражданского общества заключается в том, что государство должно помочь создать те структуры, которые в будущем ограничат и возьмут под контроль его власть, т.е. осуществят процесс саморазгосударствления. Это объективная тенденция развития.

Тоталитаризм – это огосударствление общественной жизни. В тоталитарном обществе гражданское общество подменяется государством, права и свободы граждан подавляются либо игнорируются, а все институты власти носят государственный характер. Тоталитаризм, авторитаризм, экстремизм, терроризм, люмпенизация уничтожают гражданское общество, предлагая быстрые и простые пути решения проблем, насаждая атмосферу страха и пассивности. Опасность для гражданского общества также представляет коммерциализация и бюрократизация его структур. Само же гражданское общество должно действовать в рамках строгой правовой законности, иначе – опасность произвола, «цветных революций» и государственных переворотов.

Гражданское общество составляет фундамент демократии. Оно осуществляет контроль над властью, аккумулируя и транслируя общественные интересы и потребности через его институты. Гласность и прозрачность в деятельности государственного аппарата, свобода средств массовой информации, отсутствие цензуры – необходимые условия организации контроля общества над государством.

Все основные положения гражданского общества вытекают из ст. 2 Конституции Республики Беларусь, провозглашающей человека, его права, свободы и гарантии высшей ценностью и целью общества и государства. Это накладывает особую ответственность на государство перед гражданами на обеспечение их жизни, здоровья, безопасности, чести и достоинства. Ст. 3 Конституции Республики Беларусь гласит, что единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ, что конституирует первенство, самостоятельность общества в отношении политической системы.

Формирование гражданского общества связано с ростом политического плюрализма, гарантированностью индивидуальной свободы человека, установлением консенсуса, солидарности, социального партнерства между государством, классами, социальными группами и личностями. Оно основано на выражении интересов и потребностей граждан, смягчении противоречий, поиске гражданского мира и согласия, объединении общества.

Объединяющей формой правового государства и гражданского общества служит социальное государство, означающее высокую степень ответственности государства перед обществом за благосостояние, мир и общественный порядок.

Повышение роли гражданского общества связано с созданием форм и институтов, вызванных потребностью времени: организация новых профсоюзов и предпринимательских объединений, государственная поддержка малого и среднего бизнеса, создание новых субъектов поддержки предпринимательства, появление новых форм массовой политической деятельности, взаимосвязь политических и гражданских ассоциаций.

Можно говорить о возрастании контроля гражданского общества над государственной властью. Расширение гражданского общества связано с созданием общественных, наднациональных структур (общественные палаты, общественные комитеты и комиссии, омбудсмены и т.д.). Государство устанавливает организационно-правовые формы усиления гражданского воздействия на государственное управление через практику запросов, обращений, отчетов депутатов, их отзывов избирателями и т.д. Развитому гражданскому обществу имманентно присуща правовая форма государственности.

Инициатива, предприимчивость, креативность, готовность рисковать, самодостаточность личности – характерные черты гражданского общества. Гражданское общество предъявляет к личности особые требования: быть

гражданином государства, обладать высоким профессиональным, общеобразовательным, культурным, нравственным уровнем.

Развитость и стабильность гражданского общества зависит от наличия в нем многочисленного среднего класса, составляющего большинство населения. Это общество свободных, обеспеченных, самодостаточных людей, главная цель которых хорошо жить. Задача государства создать для этого условия, обеспечить, гарантировать это право. Однако это не должно привести к индивидуалистическому эгоизму, игнорированию интересов группы, класса и общества в целом.

По мнению М.Т. Цицерона, «государство есть состояние народа, а народ ... есть соединение людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов» [4, с.20]. Общие интересы, совместная деятельность, общая история, общая опасность объединяют людей. Вместе с тем, народ можно запугивать, пиарить, зомбировать, манипулировать, управлять, воздействуя на сознательные и подсознательные структуры. По справедливому замечанию российского правоведа, профессора О.Э. Лейста, тоталитарная власть, манипулируя общественным мнением, способна переформировать народ на новой, идейной основе (война за «место под солнцем» и т.п.). В результате народ может долгое время оставаться опорой тоталитарного режима, насаждающего неравенство, единомыслие и психологию полной зависимости человека от государства [5, с. 80–81].

В процессе упрочения демократических ценностей, принципов и институтов гражданского общества в XXI в. произошло возрождение интереса к его проблемам. Гражданское общество добивается демократизации власти государства за счет ее передачи органам самоуправления, взаимодействия большинства и меньшинства на основе согласования позиций государственных и общественных институтов. Его развитие протекает более успешно, если государство создает для этого благоприятные условия. Для формирования гражданского общества необходима сильная государственная власть, которая основывается на демократизме, признании верховенства права и других принципах, лежащих в основе правового государства.

Профессор С.С. Алексеев характеризовал правовое гражданское общество как более высокую, чем правовое государство, общечеловеческую ценность, основанную на росте частного права, где центральное место занимают общепризнанные права и свободы человека и резко повышена роль суда [6, с. 308–309].

Задача гражданского общества – создать оптимальные условия для жизнедеятельности граждан, защиты и удовлетворения их интересов, в том числе с помощью государства, бороться с злоупотреблениями государственной власти, контролировать и совершенствовать ее деятельность.

Задача государства, как политической формы организации публичной власти, заключается в том, чтобы удовлетворять не только классовые, групповые, интересы элиты, но и общесоциальные, народные интересы.

Цель правового государства – служить благу народа, быть государством народа, действовать в интересах народа и для народа. Государственная власть должна ограничить анархию, произвол гражданского общества, юридически оформить правовой статус субъектов, структуру, направить их движение в правовые рамки, содействовать реализации частного интереса в цивилизованных пределах, не ущемляя права других индивидов, социальных групп, классов и общества в целом.

IT-технологии способствуют деbüroкратизации государственного аппарата, ведут к сокращению численности, расширяют открытость, подконтрольность его гражданскому обществу, делают государственные услуги более доступными и, в конечном счете, повышают эффективность и легитимность. Электронная демократия повышает возможности гражданского общества в области установления контактов, мобилизации, сплочению населения с помощью сети Интернет, выражения общественного мнения, контроля за действиями правительства. Технологическая революция делает демократию непосредственной, прямой, помогает реализовать ее. Однако это может вести и к негативным последствиям, связанными с нарушением закона путем использования «народного права», «уличной демократии», «цветных революций», незаконных переворотов, пиар компаний [6, с.7].

Нельзя абсолютизировать (преувеличивать или преуменьшать) роль гражданского общества и правового государства. Это исторически обусловленные формы жизнедеятельности людей, стремящихся к лучшей жизни. Они не могут существовать друг без друга. В противном случае, это приведет к тоталитаризму, авторитаризму, экстремизму, подавлению, эгоизму, охлократии (власти черни, толпы) и правовому беспределу.

Тенденция развития правового государства и гражданского общества ведут к интегративному образованию правового гражданского общества [7, с. 219–223].

Список использованных источников:

1. Черданцев, А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов / А.Ф. Черданцев. – М.: Юрайт, 1999. – 432 с.
2. Шагиева, Р.В., Федорченко, А.А. Правовое государство: понятие и проблемы формирования в современной России / Р.В. Шагиева, А.А. Федорченко // Актуальные проблемы теории государства и права: учеб. пособие / отв. ред. Р.В. Шагиева. – 2-е изд., пересм. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – С. 176–210.
3. Лейст, О.Э. Общество, право и государство / О.Э. Лейст // Проблемы теории государства и права: учебник / под. ред. М.Н. Марченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – С. 50–81.
4. Цицерон. Диалоги о государстве, о законах / Цицерон. – М., 1969. – 224 с.
5. Алексеев, С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Изд-во БЕК, 1995. – 320 с.

6. Бочков, А.А. Современное государство и право в условиях цифровой реальности / Право. Экономика. Психология. Научно-практический журнал Витебский государственный университет имени П.М. Машерова. – 2019. – №1(13). – С. 3–8.

7. Демичев, Д.М. Общая теория права: учебное пособие / Д.М. Демичев, А.А. Бочков. – Минск: Высшая школа, 2019. – 480 с.

ИЗБЕЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РАМКАХ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПУТЕМ РАЗВИТИЯ И ГАРМОНИЗАЦИИ ПРАВОВЫХ СИСТЕМ СТРАН-УЧАСТНИЦ

Д.М. Воронов

Ключевые слова: двойное налогообложение, избежание двойного налогообложения, налоговая нагрузка, гармонизация национальных правовых систем, налоговый кодекс, экономический союз.

Одним из основных современных вопросов налогового права является международное двойное налогообложение, которое возникает по итогам введения в отношении одного и того же дохода (капитала) сопоставимых налогов несколькими государствами с одного и того же налогоплательщика [1].

Данная ситуация является следствием несогласованности налоговых механизмов государств, которые претендуют на распространение своей юрисдикции на один и тот же объект налогообложения, в связи с одновременным наличием у субъекта юридических отношений с государством резидентства и экономических отношений в стране, являющейся источником дохода.

При этом общая налоговая нагрузка субъекта, может существенно превысить размер налогов, подлежащих исчислению с аналогичных финансово-хозяйственных операций на территории отдельного государства, что является весомым сдерживающим фактором при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

Устранение данного негативного явления является одним из значимых направлений развития как национальных, так и наднациональных правовых систем в целях создания благоприятных условий для ведения международного бизнеса и притока инвестиций в национальные экономики.

В современных условиях глобализации принятие отдельными государствами односторонних мер, направленных на избежание двойного налогообложения, зачастую не способно в полной мере исключить данное негативное явление.

Наиболее эффективное устранение проблемных вопросов, в том числе, в сфере налогообложения, возможно на наднациональном уровне путем