

формирую небрежное отношение к языку, что диалектически реализуется в небрежности мышления. Орфографическое или графическое видоизменение слова ведет на самом деле вначале к затемнению, а потом и к искажению его первоначального значения, к потере коренных связей между словами. И наконец иноязычное оформление в неоправданных случаях культурно-экономического пространства по правилам чужого языка ведет к искусственному вуалированию собственных национальных достижений, создавая впечатление иноязычного превосходства.

Нельзя думать, что проблема эта только русского или белорусского языков. Через нее проходят практически все и малые, и большие языки. И решается она формированием определенной государственной языковой политики. Так, например, во Франции в 1975 году был принят закон о защите французского языка «от вторжения английского и любого другого языка, а значит и чужой культуры». Там же в 1994 году был принят так называемый «Закон Турбона», который регулирует использование французского языка в том числе в вывесках, маркировке товаров, названиях коммерческих и торговых организаций.

Обсуждение необходимости разработки такого закона у нас – вполне назревшая задача. Законодательное регулирование включения элементов иноязычной речевой культуры в различные сферы функционирования современных русского и белорусского языков стало бы важной платформой для, с одной стороны, упорядочения, нормализации и развития фонетической, лексической и грамматической систем языков, с другой, что еще более важно и очевидно, инструментом сохранения исторической памяти и преемственности культурно-образовательных традиций.

Список литературы:

1. Шевченко, Г.И. Фразеологизмы античного происхождения в славянских языках / Г.И. Шевченко. – Минск, БГУ, 2005. – С. 4.
2. Крысин, Л.П. Лексическое заимствование и калькирование в русском языке последних десятилетий / Л.П. Крысин // Вопросы языкознания. – 2002. – № 6. – С. 27–34.

Вашурин А.Н.
**ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ
И ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ МНОГООБРАЗИЕ**

Ключевые слова: история, память, идентичность, этнокультурные процессы, многообразие, глобализация.

Историческая память, как определённая форма сохранения традиционных ценностей неизбежно связана с этнической культурой, которая в настоящее время становится всё более глобализующейся, всё более пронизанной культурными изменениями мировой цивилизации. В этих условиях актуальной становится проблема сохранения исторической памяти кон-

кретного этноса, борьба за историческую правду, противостояние историческим фальсификациям.

Культурное наследие того или иного народа обычно связывается с развитием этногенеза и, следовательно, является культурным опытом связанным с исторической памятью. Он обретается через национальную историю, когда осваивается конкретная территория, когда племя приспосабливается к определённым условиям существования, создающийся в форме общих для данного народа бытовых и духовных ценностей, этических и эстетических правил поведения, выражающих внешнюю коммуникативность народа и его внутреннюю составляющую, обязательную для полноценного функционирования этноса.

Культурная значимость народных традиций, обычаев, нравов, представляет из себя в современном мире специфическое соединение исторически народных и новых элементов, где сосредотачивается практика существования этноса в цивилизационном пространстве.

Новейшая история развития этносов показывает, что в современном технократическом и информационном обществе народная культура трансформируется из закрытой составляющей в открытую, в которой увеличивается значение глобализационных факторов, изменяющихся скачкообразно в унисон современной международной цивилизации. Традиционная культура всё более попадает под влияние научно-технической революции, всё более приобретая черты массовой. Особую роль играет в этом процессе информационная интернет-среда, оказывая глобальное влияние на индивида современного социума, порой сознательно создавая aberrации исторической памяти и таким образом искажая подлинные события прошлых лет.

При данных обстоятельствах, часто случается так, что народ не в состоянии консервативно отстоять свою первичную культурную социальную среду и вследствие этого начинает примерять на себя инновационные не отражающие его историческую суть обычаи.

В условиях современных реалий, сохранение этнокультурных ценностей становится серьёзной проблемой, такой же, как и условия их существования. В результате происходит превращение народной культуры в массовую, стирание исторической памяти.

В наше время человечество учится жить в условиях новой информационной эпохи. В этих условиях большой привлекательностью начинают пользоваться такие социально-философские проблемы как судьба модернистских инсталляций, судьба этнических культур, обычаи и моральные нормы которых практически несовместимы с определёнными ценностями западной цивилизации.

Вольное или невольное переписывание истории, искажение исторической памяти, нивелирования её роли в сфере культуры, без учёта влияния и особенностей этнокультурных ценностей в перспективе могут привести к новому цивилизационному и культурному разделению, к обостре-

нию международных отношений, росту этнических противоречий, конфессиональных конфликтов, на фоне увеличения населения земли, усиления борьбы за ресурсы в силу их ограниченности, роста количества экологической проблематики.

Вполне очевидно, что в современной мировой социальной системе, актуализируются системные кризисные явления, в контексте которых этнокультурные ценности вновь становятся востребованными, населением восточных и западных государств.

В связи с этим возникает проблема сохранения исторической памяти народов в противостоянии глобальной унификации, когда этносу пытаются навязать отказ от национальных приоритетов, ценностей, от героического прошлого.

Противостоять этим тенденциям, бороться за сохранение исторической памяти – одна из важнейших задач системы современного гуманитарного знания.

Список литературы:

1. Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса / Ю.В. Бромлей. – М.: Наука, 1983. – 412 с.
2. Блауберг, И.В. Проблема целостности и системный подход / И.В. Блауберг. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 45 с.
3. Глущенко, Г.Ю. История versus память: к проблеме взаимосвязи истории и памяти / Г.Ю. Глущенко // *Философская мысль*. – 2018. – № 1. – С. 37–50.
4. Дровяников, В.И. Методика управления развитием социальной сферы на основе динамической модели / В.И. Дровяников, И.Н. Хаймович, Е.А. Чумак // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 12, ч. 6. – С. 1206–1209.
5. Историческая память и российская идентичность / под. ред. В.А. Тишкова, Е.А. Пивневой. – М.: РАН, 2018 – 508 с.
6. Российская нация; Становление и этнокультурное многообразие / под ред. В.А. Тишкова. – М.: Наука, 2011. – 462 с.

Волошина В.Ю.

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

Ключевые слова: историческая память, политика памяти, демифологизация истории.

Переход в исторических исследованиях от событийной модели прошлого к социокультурной актуализировал изучение феномена исторической памяти. Современного историка теперь интересует «не столько содержание события в момент, когда оно происходило, но тот шлейф трансформирующегося во времени смысла» [2, с. 17].

Первопроходцами изучения проблем исторической памяти по праву считаются М. Хальбвакс, П. Нора, П. Рикёр, супруги Ассман, М. Барг и др. В современной отечественной историографии этим проблемам уделяется особое внимание на страницах альманаха интеллектуальной истории