

В конце дня, после всех уроков учителя приходят к своим дублерам, которые должны дать отчет о проделанной работе. Завершается день так же торжественно, с подведением итогов.

В субботу учителей ждет праздничный концерт в актовом зале.

Как показало исследование, в данном учреждении образования на должном уровне организована работа системы самоуправления. Есть документы, такие как Конституция гимназической республики, положение о дне самоуправления, принципы организации ученического самоуправления, протокол, система самоуправления, состав парламента и правительства, план работы гимназической республики, в которых содержится информация о правах и обязанностях участников самоуправления, что выборы происходят путем открытого голосования или назначения на должности за подтвержденные заслуги.

Согласно результатам анкет, в которых приняли участие 31 учащийся 8-11 классов и 8 классных руководителей 1-11 классов, самоуправление нужно в школе по разным причинам. Во-первых, большая часть опрошенных учителей (75%) за то, чтобы в школе/гимназии действовало ученическое самоуправление, так как оно помогает развивать лидерские качества учащихся (так считают 40%) и разнообразит деятельность учащихся (40%). Учителя считают, что органы ученического самоуправления должны решать такие вопросы как: умение организовать дело, умение работать в команде, установление контакта с другими детскими, подростковыми и молодежными коллективами. Чтобы узнать мнение учащихся, я для начала задала вопросы, чтобы выяснить уровень осведомленности учащихся о самоуправлении. Учащиеся верно ответили на первый вопрос: «Когда проводят день самоуправления?». Среди компонентов структуры самоуправления большую часть компонентов выбрали верно (самые важные: президент, парламент, совет командиров, министерство учебно-познавательных дел). Учащихся больше всего привлекает включенность в работу органов самоуправления тем, что они могут участвовать в управлении делами класса/школы, навыки и умения, приобретенные в ходе такой деятельности, пригодятся в будущем, участие в работе органов самоуправления дает возможность развиваться, участвовать в различных видах деятельности: проектах, конференциях и т.д.

Заключение. Следовательно, можно сделать вывод, гимназия города Костюковичи является учреждением образования, в котором уже на протяжении многих лет практикуют работу органов ученического самоуправления, что положительно сказывается на развитии самостоятельности, ответственности и сплоченности учащихся, а также является опытом на большом жизненном пути старшеклассников и выпускников.

1. Самоуправление в современной школе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vuzlit.ru/723175/vvedenie>. – Дата доступа: 15.11.2020.

СПЕЦИФИКА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ЛИЦ С НАРУШЕНИЯМИ ИНТЕЛЛЕКТА О ПРАВИЛАХ ПОЖАРОБЕЗОПАСНОГО ПОВЕДЕНИЯ

Дулёбова К.Д.¹, Гарчёнок П.С.²,

*¹магистрант, ²студентка 1-го курса ВГУ имени П.М. Машерова,
г. Витебск, Республика Беларусь*

Научный руководитель – Швед М.В., старший преподаватель

Ключевые слова. Безопасность жизнедеятельности, интеллектуальная недостаточность, пожарная безопасность, культура пожаробезопасного поведения.

Keywords. Life safety, intellectual disability, fire safety, culture of fire safety behavior.

Культура безопасности жизнедеятельности – это состояние общественной организации человека, обеспечивающее определенный уровень его безопасности в процессе жизнедеятельности [1]. Безопасность человека в XXI веке не может быть обеспечена только мерами защиты и реагирования в уже сложившихся опасных или чрезвычайных ситуациях. Целостный подход к обеспечению безопасности человека предполагает рас-

смотрение безопасности как состояние динамического равновесия человека с окружающей средой и самим собой, являющегося результатом не только защиты и реагирования на риски, угрозы и опасности, но и способности их предупреждения и предотвращения в процессе жизнедеятельности.

Проблема формирования у лиц с интеллектуальной недостаточностью основ пожарной безопасности имеет глобальное значение, поскольку жизнедеятельность человека в современном обществе немыслима без культурного решения данной проблемы. Культура ведения безопасного образа жизни определяет ее качество и результаты, выступает необходимым условием организации продуктивного творческого труда и самосовершенствования человека [2; 3].

Цель исследования – определить особенности сформированности основ культуры пожаробезопасного поведения у лиц с интеллектуальной недостаточностью различных возрастных групп.

Материал и методы. С целью изучения особенностей сформированности представлений о правилах пожаробезопасного поведения у лиц с ментальными нарушениями нами было проведено исследование на базе ГУО «Вспомогательная школа № 26 г. Витебска» и в клубе для людей с инвалидностью БКО «Каритас». Участники исследования были разделены на группы: ЭГ1 составили 20 учащихся с интеллектуальной недостаточностью (F70); ЭГ2 – взрослые люди (от 27 до 50 лет), имеющие нарушения интеллекта (F70). Испытуемым были предложены практические диагностические задания по теме «Пожарная безопасность».

Результаты и их обсуждение. При анализе диагностической ситуации, в которой девочка спряталась от пожара в шкаф, испытуемые ЭГ1 интерпретировали действия персонажа как неверное в 85 % случаев, что является верным ответом, и правильно объяснили действия. Например, Влада П. дала следующий комментарий: «нет, можно задохнуться»; Арсений И.: «нет, может шкаф сгореть». Однако 15 % испытуемых дали неверные ответы и попытались их аргументировать. Например, Максим Б. рассудил, что поведение девочки в данной экстремальной ситуации верное: «да, все правильно, она ждет помощь», Денис С. тоже подтвердил возможность такого поведения при возникновении пожара: «да, она спряталась, чтоб не сгореть». Участники ЭГ2, анализируя данную диагностическую ситуацию, ответили верно в 75% случаев, дав адекватные пояснения действиям персонажа. Например, Алексей П. аргументировал неправильность действий девочки так: «спряталась, потому что боится, но шкаф может загореться, опасно поступает, так нельзя», Ольга В. – «нет, просто пожарные успеют или нет пожар тушить, а вдруг не успеют и она сгорит». Однако 25% опрошенных данной экспериментальной группы ответили неправильно и дали такие же пояснения. Например, Светлана К. рассудила, почему, на ее взгляд, девочка поступает верно: «все правильно, она спряталась, потому что боится». Николай С. так объяснил «правильность» действий персонажа на картинке: «она дома с игрушкой, испугалась и спряталась в шкаф, будет сидеть и ждать пожарных пока они ее спасут». Евгений Б. предположил, что девочка поступает неправильно, спрятавшись в шкаф во время пожара, но его объяснение показало, что данный ответ нужно рассматривать как неверный: «не правильно, нужно открыть окно, чтоб вышел дым».

При анализе диагностической ситуации, где дети самостоятельно, без взрослых, запускают фейерверк, учащиеся старших классов вспомогательной школы (ЭГ1) в 75% верно определили неправильность действий персонажей, адекватно объяснив при этом свой ответ. Например, Дмитрий Ш. сказал: «нет, надо с родителями», Саша Е. – «нет, детям салют нельзя». 25% испытуемых данной экспериментальной группы ответили неверно, рассудив о возможности использования пиротехники детьми с благими целями. Например, Карина К. так оправдала действия персонажей: «да, правильно, на новый год нужен салют». При рассмотрении соответствующей ситуации участники ЭГ2 ответили верно в 45% случаев, сформулировав правильную аргументацию. Например, Алексей П. так пояснил свой ответ: «нет, нельзя без родителей, одним опасно пускать салют, получить ожоги можно», Людмила А. дала следующее объяснение: «нет, с участием только взрослых». Остальные 55% лиц с интеллектуальной недостаточностью не смогли качественно проанализировать диагностическую ситуацию и дать правильные пояснения. Например,

Михаил Г. предложил персонажам просто «отойти, а не вблизи запаливать». Николай С. прокомментировал свой ответ так: «запрещено взрывать ближайших пять метров около дома», Алина О. – «можно, если запустить и подальше отойти».

При анализе испытуемыми ситуации, где мальчик на задымленной лестничной площадке собирается войти в лифт, респонденты ЭГ1 ответили верно в 85% случаев и смогли пояснить свой ответ. Например, Арсений И. объяснил, что пользоваться в такой ситуации лифтом: «нет, если дым опасно ехать», Кирилл Л. сказал: «нет, в лифте опасно». В 15% случаев учащиеся с интеллектуальной недостаточностью не смогли проанализировать ситуацию и дали неверные пояснения. Например, Максим Б. подтвердил «верность» действий персонажа: «можно на лифте, на лестнице сгорит».

При анализе данной диагностической ситуации, участники констатирующего эксперимента (ЭГ2) ответили верно в 80% случаев и смогли пояснить свой ответ. Так, Алексей П. прокомментировал диагностическую ситуацию: «лифт опасен, без вызова пожарных тут не обойтись, лучше пойти по лестнице», Юлия В. пояснила, что «надо по лестнице и вызвать пожарников, кажется, так», Андрей М. сказал, что «идти надо по лестнице, если поедет на лифте можно этим дымом нанюхаться пожара». Однако 20% лиц с интеллектуальной недостаточностью не смогли качественно проанализировать экстремальную ситуацию и ответили неправильно.

При анализе экстремальной ситуации, в которой мальчик, прикрыв влажной тканью дыхательные пути, в задымленном помещении ползет к выходу, учащиеся старших классов вспомогательной школы (ЭГ1) в 55% случаев пояснили правильно его действия. Например, Илья К. рассудил, что мальчик все делает верно: «закрыл рот, чтоб дым не шел». Но 45% испытуемых данной экспериментальной группы поняли и пояснили диагностическую ситуацию не верно.

Среди опрошенных ЭГ2 55% проанализировали и пояснили соответствующую диагностическую ситуацию верно. Например, Светлана А. сказала, что такие действия в ситуации задымления помещения верные: «правильно, чтоб выйти и позвать помощь». Татьяна А. правильно предположила, что «можно так делать, чтоб не надыхаться этим дымом». Николай С. так пояснил свой ответ: «да, он идет к выходу скользя по полу чтобы не надыхаться дымом». 45% испытуемых ЭГ2 ответили неверно. Например, Юлия В. сказала, что «нет, нельзя так делать, запрещено, может тряпка загореться», Евгений Б.: «нет, нельзя, сидеть и ждать, пока потушится».

При интерпретации диагностической ситуации, на которой изображен мальчик, находящийся на балконе во время пожара в помещении и не имеющий возможности выйти из-за огня, учащиеся с интеллектуальной недостаточностью (ЭГ1) дали верные пояснения его действиям в 65% случаев. Так, Ира Б. сказала, что действия персонажа верные: «да, он зовет помощь». Ксения И. предположила, что так мальчика «увидят люди и спасут». Влада П. объяснила, что «он ушел от пожара и может позвать на помощь». 35 % опрошенных данной экспериментальной группы проанализировали и пояснили ситуацию неправильно. Например, Максим И. предположил, что мальчик поступил неверно в данной экстремальной ситуации: «нет, надо было ждать пожарных», Кирилл Л. считает возможным самостоятельно справиться с пожаром: «нет, надо потушить самому». Саша Е. предложил следующий вариант поведения в данной ситуации: «надо спрыгнуть от огня».

Аналогичным образом, испытуемые ЭГ2 пояснили соответствующую ситуацию верно также в 65% случаев. Например, Светлана К. оценила и пояснила действия персонажа так: «да, выбежал на балкон, чтобы вызвать на помощь». Николай С. определил поведение персонажа как «правильное, он убежал на балкон, потому что возгорание произошло в квартире», Наталья И. смогла объяснить поведение мальчика следующим образом: «правильно, кричать людям «я горю!»». Алина О. дала следующие пояснения: «правильно, нужно покричать кому-нибудь из взрослых». 35 % участников экспериментального исследования (ЭГ2) поняли и пояснили данную диагностическую ситуацию неправильно. Например, Андрей М. посчитал поведение мальчика неверным: «нет, нужно было выйти с квартиры и вызвать пожарных». Евгений Б. предложил свой вариант действий в такой экстремальной ситуации: «нужно спрыгнуть с балкона».

Заключение. Таким образом, по результатам исследования особенностей культуры пожаробезопасного поведения у лиц с интеллектуальной недостаточностью, можно сделать вывод о недостаточной сформированности всех её компонентов. К характерным особенностям знания правил пожарной безопасности и сформированности умений принятия решений в бытовых экстремальных ситуациях лиц данной категории можно отнести: несформированность умений осуществлять пожаробезопасные действия при эксплуатации электроприборов; руководство в бытовых пожароопасных ситуациях стереотипными неверными правилами; трудности в выборе оптимального варианта действий в различных пожароопасных экстремальных ситуациях.

1. Воробьев, Ю.Л. Основы формирования культуры безопасности жизнедеятельности населения / Ю.Л. Воробьев, В.А. Пучков, Р.А. Дурнев; под общ. ред. Ю.Л. Воробьева. – М., 2006. – 316 с.

2. Теплякова, Е.Р. Приоритетные направления создания безопасного образовательного пространства для детей с ограниченными возможностями здоровья / Е.Р. Теплякова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Образование. Педагогические науки. – 2011. – № 13 (230). – С.141-145.

3. Фатихова, Л.Ф. Опасные ситуации: эмоциональное отношение и способы реагирования детей с сохранным и нарушенным интеллектом / Л.Ф. Фатихова // Специальное образование. – 2019. – № 4. – С. 71-86.

МУЗЫКАЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В УСЛОВИЯХ ИНКЛЮЗИИ

Ельцова Н.А.,

магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Денисова И.В., канд. пед. наук

Ключевые слова: специальное образование, музыкальное воспитание, музыкально-образовательный процесс, особые образовательные потребности.

Keywords: special education, musical education, musical educational process, special educational needs.

В ряду наиболее актуальных вопросов современной педагогики как науки и практики несомненно присутствует проблема оптимальной организации инклюзивного образования. Понятие «инклюзивный» (от лат. *include* – заключаю, включаю) предполагает включение лиц, имеющих особые образовательные потребности (далее – ООП), в культурное и образовательное пространство учебных заведений общего типа. Инклюзия – процесс сложный и многокомпонентный, который затрагивает проблемы, сопряженные с вопросами семейно-бытовых, общественно-воспитательных, социально-адаптационных и профессионально ориентирующих отношений с лицами, имеющими ООП, и который включает, в том числе, и музыкальное творчество. По современным данным, количество лиц с ООП составляет около 10% от общего числа обучающихся (в том числе в области музыки), и их число постоянно увеличивается, что обусловлено наследственными аномалиями, интенсификацией психологических нагрузок, связанных с изменениями ритма жизни, экологическими и социально-экономическими факторами. Именно этим и обусловлена **актуальность** выбранной темы.

В поле научно-практических проблем инклюзивного образования тема музыкально-образовательной инклюзии, то есть инклюзивного музыкального обучения, воспитания и социальной адаптации в процессе предпрофессиональной и профессиональной музыкальной подготовки учащихся, имеющих ООП, мало изучена. Для таких людей инклюзия – это шанс оказаться в одной среде со сверстниками, возможность получить образование и приобрести профессию, которая сделает их равноправными участниками социальной жизни и трудовой деятельности.

Цель исследования – изучить музыкально-образовательный процесс в условиях инклюзии как систему обучения и воспитания для профессиональной подготовки лиц, относящихся к категории ООП.

Материал и методы. Материалом исследования послужили труды ученых А.А. Смирнова (педагогическая модель музыкально-образовательного процесса в услови-