

рождаемостью привлечением мигрантов из стран с иным расовым или антропологическим типом означает усугублять проблему и трансформировать ее из просто сложной, в нерешаемую. Непонимание этого, широкая пропаганда в иностранных СМИ и глобальной сети Интернет мультикультурных ценностей и общества «открытых границ», смешанных браков с представителями других рас, является серьезным вызовом современности и угрозой демографической безопасности стран и народов.

Список литературы

1. Рождаемость в Беларуси падает. В прошлом году зафиксирован исторический минимум с 1945 года [Электронный ресурс] / tut.by. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/670512.html>. – Дата доступа: 24.02.2020.
2. Меркель заявила о провале мультикультурализма [Электронный ресурс] / Русская служба BBC. – Режим доступа: https://www.bbc.com/russian/international/2010/10/101016_merkel_multiculturalism_failed. – Дата доступа: 24.02.2020.
3. Van den Berghe, P. L. The Ethnic Phenomenon [Электронный ресурс] / P. L. Van den Berghe. – Режим доступа: <http://bookre.org/reader?file=1394152>. – Дата доступа: 28.12.2017.
4. Vanhanen, T. Ethnic Conflicts Explained by Ethnic Nepotism / T. Vanhanen. – Stamford, CT : JAI Press, 1999. – 370 p.
5. Ostrer, H. Legacy: A Genetic History of the Jewish People [Электронный ресурс] / H. Ostrer. – Режим доступа: <https://www.haaretz.com/jewish/dna-links-prove-jews-are-a-race-says-genetics-expert-1.5220113>. – Дата доступа: 17.06.2019.

Е. В. Давлатова

(Витебский государственный университет имени П. М. Машерова, г. Витебск, davlatova.elena@rambler.ru)

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Глобальная неопределенность характерна для современного мира. Этой теме посвящено большое количество исследований, статей, книг и докладов. Западные и отечественные политологи, философы, социологи, историки, экономисты пытаются определить и спрогнозировать тенденции развития глобальных политических процессов в будущем. Это связано с тем, что трансформация политических систем разных стран приводит к появлению политических процессов нового содержания.

Известные политологи И. В. Ильин и О. Г. Леонова [1] проанализировали многочисленные публикации отечественных и зарубежных исследователей в области глобализации и определили основные, чаще других встречающиеся прогнозы тенденций развития глобализационных политических процессов. Наиболее очевидными были названы следующие тенденции: новая структура глобального мира; «глобальное состояние»; изменение геополитического ландшафта; тенденция десоверенизации Европы; поляризация модернизационных и геополитических стратегий; неустойчивость

и повышенная конфликтность политических систем; неэффективность международных структур; трудности формирования механизмов управления; создание новых союзов; геополитический плюрализм; тенденция к сокращению суверенности государств; конфликт между национальными интересами государства и процессами глобализации; конкурентоспособность авторитарных государств; увеличение роли развивающихся стран в глобализирующемся мире и усиление роли исламских государств в политических мировых процессах в будущем. Остановимся на проблеме национального суверенитета современных государств.

В научном мире принято считать, что до недавнего времени действовала система международных отношений, сложившаяся при заключении Вестфальского мирного договора 1648 г. Вестфальская система установила миропорядок, в основе которого лежал принцип существования независимых стран, не вмешивающихся во внутренние дела друг друга. Все акторы международных отношений были признаны равными.

После распада СССР и биполярной системы межгосударственных отношений перестала действовать прежняя система баланса сил. Сформировался однополярный мировой порядок, где главную скрипку стали играть США. Некоторые исследователи считают, «что такая система международных отношений становится основной угрозой для национальной безопасности всех государств данной эпохи, порождая систематические риски, исходящие непосредственно от качественных параметров данной системы» [2].

Действительно, появление межгосударственных структур, таких как ООН, ОБСЕ, Международный валютный фонд (МВФ), Всемирный банк, ЕС и др. способствовали тому, что ряд функций государства постепенно делегировался этим организациям. Однако есть вопросы, решить которые может только национальное государство, например отстаивание национальных интересов своей страны на международной арене.

Л. Е. Гринин считает, что в настоящее время суверенитет свободных и самостоятельных стран стал намного меньше. «И, что очень важно, многие государства отдают часть суверенных функций нередко действительно добровольно. Подобный альтруизм можно всерьез объяснить только тем, что такое ограничение становится выгодным, поскольку взамен страны надеются получить вполне реальные преимущества» [3].

Такое добровольное делегирование части своего суверенитета в распоряжение общего руководства и общих структур наблюдается в Европейском Союзе, – это Европейский совет, Европейская комиссия, Совет Европейского Союза, Европейский парламент, Суд Европейского Союза.

Некоторые западные исследователи и политики считают, что суверенитет тормозит развитие научно-технического прогресса и препятствует

уничтожению оружия массового поражения (Г. Кельзен, Дж. Брайерли, Г. Лаутерпахт, К. Райт, У. Фридман, Д. Сорос). Есть мнения, что в связи с появлением новых форм политических организаций, международного права государство как носитель политической власти начинает терять свою роль в обществе, поэтому необходима переоценка самого понятия «суверенитет» в связи с возникновением мирового политического сообщества (Роберт Коохейн, Джозеф Най, Г. Киссинджер).

Возникновение новых международных неправительственных (МНПО), международных правительственных (МПО) организаций и транснациональных корпораций (ТНК) приводит к появлению новых сил влияния и усложнению политической системы в целом. Активная деятельность транснациональных корпораций, формирование мирового финансового рынка оказывают все большее влияние на экономическую политику национальных правительств, ограничивают деятельность органов власти при проведении ими самостоятельной социальной и экономической политики внутри своих стран. Международные финансовые организации имеют свои многочисленные филиалы по всем регионам мира, через которые они и осуществляют свою финансовую политику.

Профессор С. Краснер не согласен с положением о том, что глобализация несет угрозу государственному суверенитету. С. Краснер считает, что степень изменений, происходящих в последнее время, слишком преувеличена и еще рано говорить о качественном изменении характера внутреннего суверенитета [4]. В этом вопросе с ним солидарен С. Хантингтон.

Таким образом, существует множество различных, часто противоположных теорий и прогнозов о тенденциях развития национального суверенитета в эпоху глобализации. Это связано с тем, что в глобальном мире постоянно возникают новые векторы развития, новые измерения, узловые проблемы и точки бифуркации. Глобализация потенциально содержит в себе большую вариативность направлений развития. Скорее всего, формировавшийся миропорядок не противоречит принципу политического суверенитета государств. Большинство стран не отказываются от него, напротив, активно отстаивают свои права, национальную особенность, традиции и перспективы развития.

Дискуссии по вопросу о роли государственного суверенитета в глобализирующемся обществе приобретут еще большую актуальность и будут продолжены.

Список литературы

1. Ильин, И. В. Тенденции развития глобализационных политических процессов / И. В. Ильин, О. Г. Леонова // Век глобализации. – 2015. – № 1. – С. 21–35.

2. Комлева, Н. А. Поствестфальский мировой порядок как системная угроза национальной безопасности современных государств / Н. А. Комлева // Электронное научное издание Альманах «Пространство и Время». – 2013. – Т. 3. – Вып. 2. – С. 2. – Режим доступа: <http://e-almanac.space-time.ru/assets/files/Tom%203%20Vip%202/rubr1-sistema-koordinat-st2-komlevaf-2013.pdf>.

3. Гринин, Л. Е. Глобализация и национальный суверенитет [Электронный ресурс] / Л. Е. Гринин // История и современность. – 2005. – Вып. 1. – Режим доступа: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/145683/>. – Дата доступа: 28.02.2020.

4. Krasner, S. Globalization and sovereignty / S. Krasner // Ibid. – P. 34–52.

5. Гринин, Л. Е. Глобализация тасует мировую колоду (Куда сдвигается глобальный экономико-политический баланс) / Л. Е. Гринин // Век глобализации. – 2013. – № 2. – С. 73.

6. Розов, Н. С. Глобальный кризис в контексте мегатенденций мирового развития и перспектив российской политики / Н. С. Розов // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Вып. 4 / под ред. И. И. Абылгазиева, И. В. Ильина. – М. : МАКС Пресс, 2010. – С. 90.

А. В. Демидок

(Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, г. Гродно,
anyashka89@mail.ru)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ МОЛОДЁЖИ

Формирование в Республике Беларусь институтов гражданского общества и правового государства требует активного и деятельного участия молодежи страны. Радикальная трансформация общества, утверждение демократических ценностей и принципов его организации и функционирования невозможны без участия молодого поколения. Социальная позиция молодежи оказывает существенное влияние не только на характер современных социально-экономических и политических процессов, но и на перспективы развития страны.

В политической науке принято выделять три базовые модели политической социализации молодежи: подчинения, стихийности, интереса.

Модель «подчинения» основывается на подчинении индивида государственной власти, которое включает в себя полное усвоение им ценностей и требований, транслируемых по средствам разветвленной системы пропаганды правящей политической элиты. Данная модель политической социализации присуща тоталитарным и авторитарным политическим режимам, свое распространение получила в истории XX века. Классическим примером воплощения модели «подчинения» является опыт политической социализации молодежи в Советском Союзе, где с начала 20-х гг. XX века активно организовывались под эгидой советской власти институты и агенты политической социализации, ведущие роли были отведены периодической печати и радио, системе всеобщего образования.

Модель «подчинения» лишает гражданина какой-либо политической субъектности, при этом государству вменяется всестороннее управление пассивными в политическом плане гражданами. Такая управленческая