

Богатырева В.В.

д.э.н., профессор, ректор Витебского государственного университета

Павлюк Э.В.

к.э.н., доцент, Витебский государственный университет

СТРУКТУРА НАЦИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПОТЕНЦИАЛОВ

Ключевые слова: структура экономики, Республика Беларусь, национальное экономическое пространство, международная конкуренция, инновационный потенциал.

Keywords: structure of economy, Republic of Belarus, national economic space, international competition, innovation potential.

Проблематика изучения социально-экономических систем неразрывно связана с вопросом их пространственной организации. Функционирование и развитие субъектов макро- и мезоэкономики невозможно рассматривать вне контекста территории и населения, которые являются одновременно и факторами развития, и его целями. При этом в основе развития социально-экономических систем лежит способность к эффективному преодолению кризисных явлений, перманентно возникающих вследствие усиления конкурентной борьбы на всех уровнях экономического пространства. Анализ особенностей пространственной организации экономики, таким образом, необходим для понимания тенденций, факторов и путей развития экономики, а следовательно – и формирования практического инструментария повышения ее конкурентоспособности на макро- и мезоуровне.

Среди существующих на сегодня подходов к изучению пространственной организации экономики (и, соответственно, к определению понятия «экономическое пространство») можно выделить три ключевых: территориальный, ресурсный и информационный. Территориальный подход при этом является доминирующим, и в то же время, как отмечает А. Митрофанов, «многие авторы термин «экономическое пространство» употребляют без его определения»¹.

Под пространством понимается промежуток между объектами либо ограниченная территория, насыщенная взаиморасположенными и взаимоувязанными элементами (объектами). При этом, по мнению Д. Демичева, в приложении к экономической сфере границами пространства будут пределы действия основных хозяйственных потоков².

Как отмечает В. Василенко, «экономическое пространство рассматривается в качестве совокупности взаимосвязанных и влияющих друг на друга элементов: хозяйства (в разрезе структуры экономики, секторов экономики); населения (расселения по территории); экономических связей (производства, обмена, распределения и потребления создаваемых товаров и услуг); территории (ландшафта, административных границ)»³.

Одной из ключевых характеристик экономического пространства является его неоднородность. Будучи комплексным по своей природе, пространство состоит из неоднородных по своим параметрам составляющих, в связи с чем «зональная неравномерность <...> экономического пространства является естественным его состоянием и присуща всем уровням территориальной структуры страны» [там же, с. 123].

Диалектической особенностью диспропорциональности элементов экономического пространства является ее влияние на целостность и качество социально-экономических систем. Нарастание различий между территориальными системами в рамках национального пространства стимулирует движение всех видов экономических ресурсов от менее развитых территорий к более развитым, в результате чего первые начинают регрессировать ускоренными темпами, а государство утрачивает рычаги контроля над такими изменениями. По мнению В. Федоляка, «чрезмерная дифференциация приводит в итоге к возникновению территориальных диспропорций <...> ведущих к дезинтеграции единого социально-экономического пространства и снижению эффективности функционирования не только регионального, но и национального хозяйства»⁴.

¹ Митрофанов А.В. Единство экономического пространства: подходы к трактовке и содержание понятия // Вестник Пензенского государственного университета. 2013. – № 2. – С. 49.

² Демичев Д.М. Экономическое пространство и правовое пространство: этимология понятий // Актуальные вопросы развития правовой информатизации в условиях формирования информационного общества: сб. научных статей. – Минск: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2017. – С. 352.

³ Василенко В.Н. Основные характеристики экономического пространства (теоретический дискурс) // Федерализм. – М., 2017. – № 4. – С. 119.

⁴ Федоляк В.С. Межрегиональные диспропорции социально-экономического развития сквозь призму базовых теорий региональной экономики // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2019. – Т. 19, № 1. – С. 17.

Территориальная структура экономического пространства представляет собой ряд хозяйственных систем, расчленяющихся на регионы различного ранга¹. Разграничивая понятия «пространство» и «регион», необходимо отметить, что регион представляет собой фрагмент пространства, имеющий четко очерченную и ограниченную территорию с определенными характеристиками, существенными и значимыми с точки зрения хозяйственной деятельности². При этом единого, универсального определения термина «регион» не существует. Как правило, исследователи оперируют данным понятием аппликативно, исходя из целей и задач конкретного исследования. Общим является понимание региона как части единого целого, территории (геотерритории), наделенной определенными качествами, отличающими данную территорию (геотерриторию) от других. При анализе национальной экономической системы Республики Беларусь с точки зрения сложившейся территориальной таксономии, системы статистической информации и государственного регулирования экономических процессов в качестве регионов будем рассматривать области Республики Беларусь и г. Минск.

Межрегиональная конкуренция – это относительно новое экономическое явление, сопровождающееся изменением роли и функций региона в национальных воспроизводственных процессах³. В основе межрегиональной конкуренции лежат общие предпосылки конкурентных процессов: ограниченность ресурсов, разделение труда, отношения собственности⁴. Регионы вступают в конкурентное взаимодействие по поводу этих ресурсов, и далеко не всегда выигрывает регион, на территории которого ресурсы находятся.

При этом в рамках одного государства объектом соревнования в первую очередь становятся внутренние и внешние инвестиции, а также трудовые ресурсы. На международном уровне объектом конкуренции в первую очередь становятся целевые рынки товаров и услуг⁵.

В основе формирования конкурентоспособности территории лежит человеческий потенциал. Человеческий потенциал является наиболее существенным фактором привлечения средне- и высокотехнологичных прямых иностранных инвестиций⁶. Уровень развития научно-технической составляющей будет влиять на вовлечение природных ресурсов в производственные процессы, а научно-технический потенциал напрямую зависит от высококачественного человеческого капитала как задействованной части человеческого потенциала⁷.

Согласно предложенному российским экономистом К. Астаповым подходу к оценке потенциала развития экономических систем основными его критериями являются человеческий капитал и инновационная деятельность⁸. По мнению М. Гельвановского, «конкурентоспособность может быть достигнута и на базе нетехнологических преимуществ, прежде всего, благодаря низкой стоимости факторов производства и девальвации национальной валюты. Тем не менее, это – конкурентоспособность бедных стран... Нетехнологические конкурентные преимущества играют важную роль в отраслях с высокой взаимозаменяемостью продукции с преобладанием в экспорте низкотехнологических продуктов»⁹. Устоявшимся в научной среде является мнение о том, что к ключевым показателям экономической безопасности на макроуровне относится доля инновационной продукции в общем объеме изготовленной продукции и доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве¹⁰. Пороговыми значениями этих показателей являются соответственно 15 и 25%. Если реальные показатели национальной экономики ниже пороговых, экономическая безопасность страны находится в нестабильном состоянии.

Очевидными являются причины, по которым именно эти два параметра имеют такое большое значение. Ведь экономическое развитие предусматривает повышение эффективности хозяйственной деятельности, происходящее за счет использования новой техники и оборудования, произведенного машиностроительными предприятиями и. Так, инновация в машиностроении оказывает на инновационную сферу мультипликативный эффект, приводя к комплексным инновациям в других отраслях и иницируя инновационную модель развития региона и страны в целом. При этом низкий удельный вес собственной машиностроительной продукции в общем объеме потребления означает чрезмерную зависимость от зарубежных производителей, что приводит к вытеснению отечественных научно-исследователь-

¹ Адикаев Р.А. Экономическое пространство: региональное измерение // Регионоведение. 2009. – № 3. – С. 12.

² Полякова А.Г. Понятие «регион» в теории единого экономического пространства // Перспективы науки. 2010. – № 9. – С. 95.

³ Асаул А.Н., Балакина Г.Ф., Соян М.К. Современные парадигмы региональной экономики // Проблемы современной экономики. 2013. – № 4 (48). – С. 259.

⁴ Калюжнова Н.Я. Конкурентная парадигма пространственного развития // Фундаментальные исследования. 2013. – № 11. – С. 252.

⁵ Павлыш Э.В. Механизм формирования и использования инновационного потенциала региона с точки зрения обеспечения региональной конкурентоспособности // Вестник экономической науки Украины. 2018. – № 1 (34). – С. 209.

⁶ Богатырёва В.В. Человеческий капитал как основа повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности национальной экономики / В.В. Богатырёва, С.В. Бословяк // Модернизация хозяйственного механизма сквозь призму экономических, правовых, социальных и инженерных подходов: сборник материалов XII Международной научно-практической конференции, 15 марта 2018 г. / Белорусский национальный технический университет; пред. редкол. СЮ Солодовников. – Минск: БНТУ, 2018. – С. 35–36.

⁷ Салахова Ю.Ш. Человеческий потенциал региона: сущность, информационное обеспечение процесса управления // Бухгалтерская информационная система современности: монография. – Витебск: ВГУ им. П.М. Машерова, 2019. – С. 174–182.

⁸ Астапов К. Стратегия развития в постиндустриальной экономике // Мировая экономика и международные отношения. – М., 2006. – № 2. – С. 63.

⁹ Гельвановский М., Жуковская В., Трофимова И. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерении // Российский экономический журнал. – М., 1998. – № 3. – С. 72.

¹⁰ Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: БИНОМ, 2012. – С. 60.

ских учреждений с рынка новейших технологий, снижению спроса на высококвалифицированные кадры и падению интеллектуального потенциала страны.

Учитывая приведенный подход, представляется рациональным провести причинно-следственный анализ влияния инновационной деятельности в регионе на его финансово-экономическую конкурентоспособность. Логическая модель влияния инновационной деятельности на конкурентоспособность региона представлена на рис. 1.



Рисунок 1.

Логико-структурная модель влияния инновационной деятельности в экономике региона на его конкурентоспособность

Неконтролируемое влияние на конкурентоспособность оказывает наличие на его территории определенных природных ресурсов и географическое расположение. Основными направлениями, по которым проявляется эффект внедрения инноваций в экономике региона, являются повышение эффективности производственной деятельности и усовершенствование промышленной, социальной и транспортной инфраструктуры. Достижение положительного эффекта по приведенным направлениям усиливает конкурентные позиции региона через повышение его инвестиционной и социальной привлекательности, а также привлекательности продукции промышленности региона для потребителей.

Вышеизложенное предопределяет необходимость уточнения понятийного аппарата инноватики. В Законе Республики Беларусь «Об инновационной деятельности» инновация определена как введенные в гражданский оборот или используемые для собственных нужд новая или усовершенствованная продукция, новая или усовершенствованная технология, новая услуга, новое организационно-техническое решение производственного, административного, коммерческого или иного характера¹.

С точки зрения объекта изменений выделяют четыре типа инноваций: продуктные, технические, процессные и организационно-управленческие².

Продуктные инновации позволяют создавать новые товары. Они варьируют от значительного расширения номенклатуры до повышения потребительских качеств традиционной продукции.

Технические инновации, т.е. введение в эксплуатацию нового оборудования, чаще всего обусловлены или переходом к выпуску новой продукции, или необходимостью кардинального улучшения качества изделий, которые уже выпускаются.

Процессные инновации позволяют использовать новые технологические процессы для производства традиционных и новых товаров.

Организационно-управленческие инновации, как правило, сопровождают 3 предыдущих типа инноваций, но могут быть и самостоятельными, направленными на повышение эффективности хозяйствования экономического субъекта.

По масштабам распространения рассматривают инновации, которые стали основанием для создания новой отрасли, производящей однородный продукт, и инновации, которые находят применение во всех отраслях и сферах народного хозяйства³. Часто эти два типа инноваций во времени идут один за другим.

¹ Закон Республики Беларусь «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь» от 10 июля 2012 г. № 425-З. <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=H11200425&p1=1>

² Астапов К. Инновации промышленных предприятий и экономический рост // Экономист. – М., 2002. – № 6. – С. 46.

³ Кругликов А.Г. Системный анализ научно-технических нововведений. – М.: Наука, 1991. – 120 с.

По мнению М.А. Алфимова, инновации могут быть базисными и прогрессивными¹. Высшей формой базисных инноваций является связанное создание новых продуктов и новых рыночных ниш. Прогрессивные инновации – это нововведения, которые служат усовершенствованию товаров (услуг).

Более детальную классификацию инноваций по глубине внесенных изменений предложил чешский экономист Ф. Валента²:

- нулевого порядка – регенерация первоначальных свойств системы, сохранение и восстановление ее существующих функций;
- первого порядка – изменение количественных свойств системы;
- второго порядка – перегруппировка составных элементов системы с целью улучшения ее функционирования;
- третьего порядка – адаптивные изменения элементов производственной системы с целью приспособления друг к другу;
- четвертого порядка – простейшее качественное изменение, которое выходит за рамки простых адаптивных изменений, когда первоначальные признаки системы не изменяются, а происходит только некоторое улучшение их полезных свойств;
- пятого порядка – изменяются все или большинство свойств системы, но базовая структурная концепция сохраняется, т.е. новое поколение;
- шестого порядка – качественное изменение первоначальных свойств системы, первоначальной концепции без изменения функционального принципа, т.е. новый вид;
- седьмого порядка – высшее изменение в функциональных свойствах системы и ее частей, которые изменяет ее функциональный принцип, т.е. новый род.

Наконец, Н. Афанасьев и Р. Чемчикаленко³ предлагают определять инновацию как результат комплексного целенаправленного системного преобразования элементов потенциала предприятия с целью получения одного из возможных видов эффекта (экономического, социального, экологического и т.п.).

Обобщение приведенных подходов к определению и классификации инноваций позволяет сформулировать усовершенствованную их классификацию, включающую 3 вида инноваций с точки зрения сферы внедрения и вида ожидаемого эффекта:

Производственная инновация – применение в практической деятельности результатов проектно-конструкторской деятельности, направленное на получение дополнительного экономического и (или) экологического эффекта. Это продуктные, процессные или технические инновации четвертого, пятого, шестого и седьмого порядков в реальном секторе экономики.

Административная инновация – структурное или функциональное изменение (коррекция) системы управления. Это организационно-управленческие инновации нулевого, первого, второго или третьего порядков в реальном секторе и (или) в секторе государственного управления.

Социальная инновация – структурное или функциональное изменение социальной системы (включая производственную сферу), направленное на достижение дополнительного социального эффекта. Это организационно-управленческие инновации любого (от нулевого до седьмого включительно) порядка в социальной сфере и (или) сфере государственного управления.

Инновационный потенциал региона – это комплексная характеристика способности экономических субъектов региона к осуществлению инновационной деятельности. Масштабы инновационной деятельности в регионе определяют тип экономического роста региона (интенсивный или экстенсивный) и, соответственно, вид его развития. Регионы со значительным инновационным потенциалом имеют возможность развиваться на основе рационального и использования имеющихся внутренних и вовлеченных ресурсов, а регионы с низким инновационным потенциалом демонстрируют значительную зависимость от внешней среды и неспособны адекватно противостоять ее негативному воздействию. Таким образом, инновационный потенциал региона, его структура и параметры выступают в качестве основной характеристики способности региона к устойчивому улучшению основных социально-экономических параметров при одновременном повышении эффективности использования базовых ресурсов.

Повышение инновационного потенциала региона имеет целью активизацию инновационного развития и является элементом инновационной стратегии региона. Направления, формы, методы и средства повышения инновационного потенциала напрямую зависят от формы и содержания инновационной стратегии региона, которая, в свою очередь, определяется состоянием внутренней инновационной среды и ситуацией в межрегиональном и мировом экономическом и научно-техническом пространстве. Формулирование принципов повышения инновационного потенциала, таким образом, невозможно без определения места и функций региона в отношении регионального, национального и мирового уровней экономического пространства.

На национальном уровне регион выполняет функцию обеспечения экономического развития страны в целом. Экономическая среда страны определяет институциональные свойства региона и границы его развития. Свойства национальной экономики и задачи ее развития в целом определяют отношение региона к мировой системе, особенности его взаимодействия с межрегиональной и международной средой, содержание его инновационной стратегии.

¹ Алфимов М. России нужны новые модели инновационного процесса // Экономические стратегии. – М., 1999. – № 1. – С. 63–76.

² Валента Ф. Творческая активность – инновации – эффект. – М.: Эксмо, 2008. – 400 с.

³ Афанасьев Н.В., Чемчикаленко Р.А. Анализ существующего понятийного аппарата теории инноватики // Економічний вісник НТУУ «КПІ». 2004. – № 1. – С. 365–370.

В свою очередь, страна развивается в международной среде, поэтому ее место в международном разделении труда, относительный уровень развития ее экономики и ее конкурентные позиции в метаэкономическом соревновании детерминируют стратегию ее развития так же, как страна детерминирует стратегию развития на региональном уровне.

Таким образом, метауровень экономического пространства опосредованно через национальную экономику оказывает влияние на регион. Исходя из этого, определение инновационной стратегии региона находится под опосредствованным общегосударственным уровнем влиянием международной среды и невозможно без учета инновационной стратегии развития страны.

Определив соотношение международного, национального и регионального уровней в формировании инновационных стратегий можно перейти к систематизации отношения национального и международного уровней инновационной среды. Стратегия инновационного развития в отношении к преобладающему использованию внутренних или внешних факторов может быть трех типов:

– *опережающее развитие (эндогенное развитие)*, когда в инновационной системе формируются передовые технологии, новые не только для данного региона и страны, но и для мира в целом. Эта стратегия – стратегия лидеров, возможности ее применения определяются существующим разрывом между экономикой регионов стран-лидеров и остальным миром.

– *догоняющее развитие*, когда инновационная система лишь использует разработки других для повышения эффективности и ускорения развития собственной экономики. Этот тип развития становился характерным для регионов любой страны, которая выходила на путь сокращения отставания от мировых технологических лидеров, и был неотъемлемым этапом модернизации. Впрочем, регионы далеко не каждой страны, которая прибегала к догоняющему развитию, смогли ликвидировать существующий разрыв.

– *смешанный тип развития*, когда импорт инноваций объединяется с разработкой собственных технологий. Этот тип развития для регионов разных стран характеризуется разным соотношением собственных и привнесенных извне инноваций в зависимости от состояния развития каждого отдельного региона каждой отдельной страны. Как правило, переход к этому типу развития основывается на достижениях предшествующего догоняющего развития.

Сегодня инновационные возможности региона и пригодный для него тип инновационной стратегии определяются местом страны, к которой относится регион, в мировой экономической и научно-технической системе. В зависимости от имеющихся ресурсов и свойств внутренней среды в научно-технической, экономической сферах и сфере государственной политики в регионе формируются возможности относительно применения существующих и разработки и внедрения собственных технологий.

Следует отметить, что связь между экономическим ростом и качеством общественных институтов является двусторонней: высокое их качество содействует росту, быстрый рост облегчает совершенствование институтов¹. При этом население разочаровывается в целесообразности реформ и блокирует их осуществление, если они не сопровождаются немедленным повышением благосостояния. Обеспечение быстрого роста является необходимым условием формирования благоприятных институциональных ожиданий – самой важной предпосылкой успешности стратегии реализации инновационного потенциала региона. Преждевременная ориентация на эндогенное инновационное развитие может привести к неэффективному использованию ресурсов и, в конечном итоге, не к реализации, а к потере потенциала. В этих условиях наиболее приемлемой представляется стратегия заимствования, которая была характерна для регионов большинства азиатских и европейских стран (Япония, Китай, Южная Корея, Португалия и прочие), которые реализовали свой потенциал во второй половине XX столетия. «Догоняющий» регион имеет возможность выбирать те технологии, уже разработанные в странах-лидерах, которые с высокой степенью вероятности будут содействовать росту благосостояния.

Исследуя процессы экономической глобализации, проф. Д.Г. Лукьяненко приходил к выводу относительно неравномерности, асинхронности и непропорциональности распределения между странами связанных с ней затрат и преимуществ. То есть, возрастающая глобальная взаимозависимость порождает и усиливает системную асимметрию экономического развития. Глобальные экономические асимметрии рассматриваются в контексте асимметрий технологических и информационных, которые, в свою очередь, приводят к технологическому «колониализму»². В современном мире на фоне процессов стирания национальных границ относительно миграции капитала и информации фактически сформирована среда диффузии инноваций. По отношению к этой среде в общем виде можно выделить четыре типа стран.

Первый тип. Экспортеры инноваций. Это страны с высоким уровнем экономического развития, обусловленным их лидерством в научно-технической сфере. Они используют имеющийся у них потенциал для ускоренного создания новейших технологий в передовых отраслях экономики, что становится естественным внутренним свойством бизнес-среды и уже не нуждается в прямом вмешательстве государства в инновационную сферу (США, Франция, Германия, Япония). Инновационное развитие данных стран является опережающим, а активное взаимопроникновение инновационных систем формируется в соответствии с общими тенденциями мировой экономики, когда взаимодействие между странами высокого уровня экономического развития многократно превышает взаимодействие с другими странами и характеризуется определенным уровнем изоляции, обусловленной на макроуровне задачами экономической безопасности и осознания ключевой роли научно-технического потенциала в макроэкономической конкуренции, а на микро-

¹ Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. – М., 2008. – № 4. – С. 7.

² Лукьяненко Д.Г. Суперечності та асиметрії глобалізації у євроінтеграційному контексті // Спільний європейський економічний простір: гармонізація мегарегіональних суперечностей: монографія; за заг. ред. Д.Г. Лук'яненка, В.І. Чужикова. – К.: КНЕУ, 2007. – С. 31–34.

уровне – желанием предприятий сохранить свои конкурентные преимущества в борьбе за потребителей на внутреннем и внешнем рынках. Экспорт технологий происходит по мере их старения через механизмы международного инвестирования, международного научно-технического сотрудничества и международного сотрудничества в сфере высшего образования.

Второй тип. Импортёры инноваций с высоким уровнем развития. Это новые индустриальные страны, которые за счет эффективной инновационной политики государства смогли осуществить структурную перестройку промышленности в направлении увеличения удельного веса высокотехнологических отраслей в промышленности и создать в своей экономике точки технологического роста. Эти страны в настоящее время имеют возможность постепенно переходить от догоняющего типа развития к состоянию технологического лидерства, на данном этапе объединяя импорт инноваций с созданием собственных технологических разработок (Южная Корея, Китай и др.). Акценты инновационной политики этих стран смещаются от государственного вмешательства в инновационную среду к институциональному регулированию бизнес-среды, а прямая поддержка государства сосредоточивается на научно-техническом и образовательном секторах.

Третий тип. Импортёры инноваций. Это широкий круг развивающихся стран, которые на данном этапе еще не имеют предпосылок создания собственных передовых технологий и лишь пользуются достижениями стран первых двух типов. При этом имеющийся уровень развития и действенность системы управления национальной экономикой позволяет внедрять инновации целенаправленно и системно. В инновационной системе таких стран могут быть собственные разработки, однако их количество незначительно, а их уровень не позволяет говорить о том, что такие страны существенным образом влияют на формирование международной среды диффузии инноваций.

Четвертый тип. Экспортёры ресурсов. Страны мировой экономической периферии с низким инновационным потенциалом, инновации в экономике которых носят спорадический характер и определяются не задачами развития страны, а внешними факторами. Главным из этих факторов является спрос стран первых двух типов на материальные ресурсы, на основе которого создаются соответствующие производства, которые так или иначе используют новые технологии, однако лишь в незначительных объемах в ограниченном перечне областей экономики.

Иерархия стран в разрезе их отношения к среде диффузии инновации представлена на рис. 2. Следует отметить, что размежевание между странами второго и третьего типов является довольно условным.

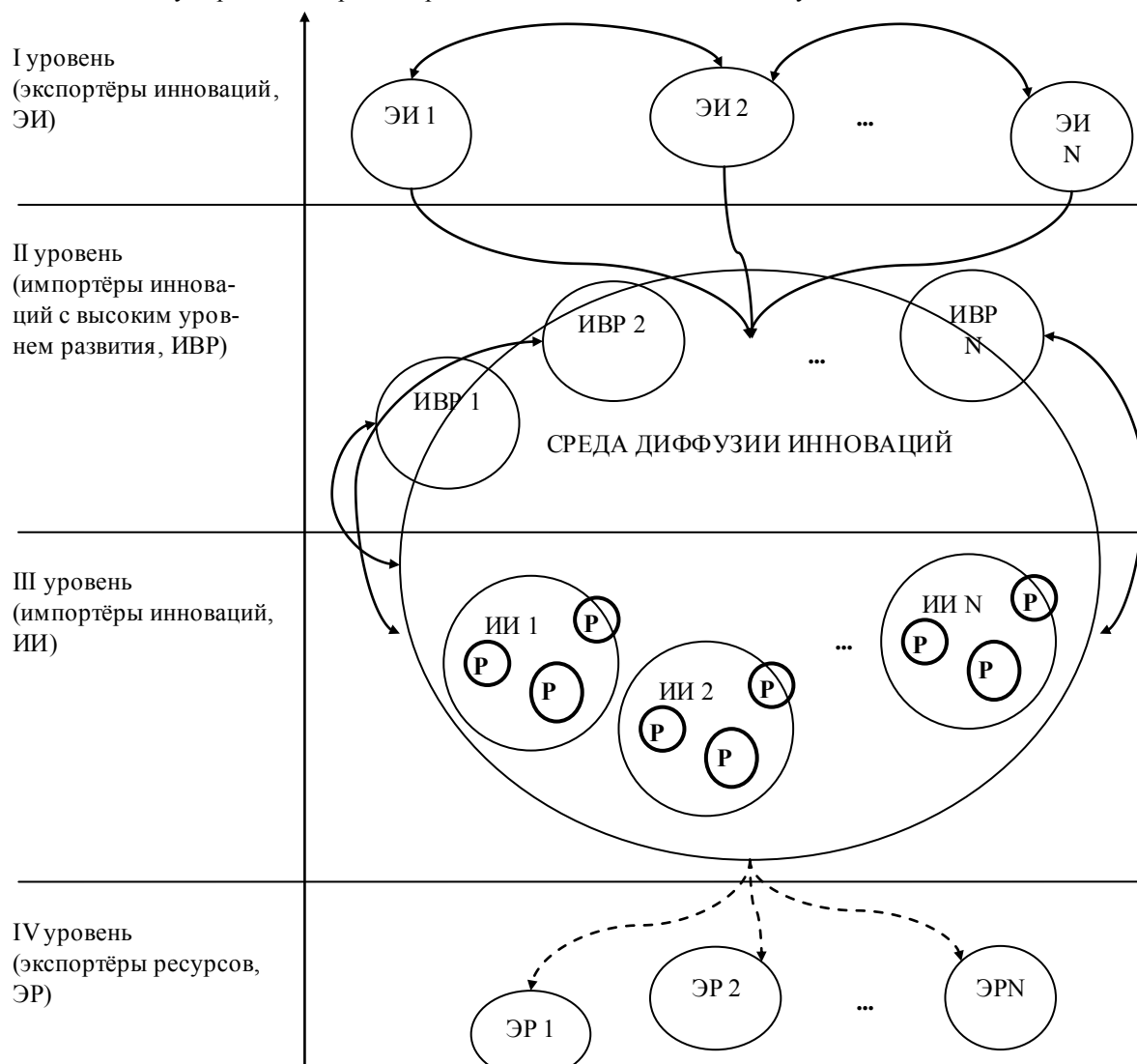


Рисунок 2.
Уровни среды диффузии инноваций

Отдельные страны, будучи импортерами технологий, имеют и собственную среду разработки и внедрения инноваций. Впрочем, технологии, которые разрабатываются в этих странах, используются преимущественно внутри национальных границ и направлены на совершенствование функционирования отраслей устаревших технологических укладов.

Главным признаком размежевания второго и третьего типов стран может быть отраслевая структура экспорта. Преобладание в экспорте высокотехнологической продукции свидетельствует о достигнутом высоком уровне используемых в стране технологий и является предпосылкой перехода к смешанному типу развития.

Вместе с тем, отраслевая структура экспорта может определяться также и наличием дешевой рабочей силы или благоприятными условиями ведения бизнеса, благодаря чему развитые страны через международные инвестиционные механизмы переносят в эти страны производства, при этом внутренняя научно-техническая сфера этих стран может быть неспособна к формированию собственных разработок.

Также относительно размытым является размежевание третьего и четвертого типа. Это обусловлено нечеткостью размежевания между системным и спорадичным внедрением инноваций. Вообще, главным критерием отнесения стран к третьему или четвертому типу должны быть их макроэкономические показатели, поскольку очевидно, что страны с более высоким уровнем ВВП на душу населения имеют лучшие возможности в формировании инвестиционного ресурса, необходимого для внедрения инноваций. Вместе с тем, отдельные страны со сравнительно высоким уровнем доходов (в первую очередь азиатские и африканские страны – экспортеры энергоносителей) фактически не имеют целенаправленной инновационной стратегии и лишь пользуются имеющимися природными ресурсами ради экстенсивного роста.

Нужно также заметить, что прогрессивное перемещение по уровням иерархии стран в отношении к международному инновационному пространству является поэтапным. Существующий мировой опыт имеет примеры быстрой деградации (утрата потенциала развития стран бывшего СССР, быстрый переход из первого на третий-четвертый уровень иерархии в 1990-е), однако не существует примеров, когда страна имела бы возможность перейти с четвертого сразу на второй, или с третьего на первый уровень. Сравнительный анализ опыта развития стран указывает на определенную устойчивую последовательность этапов, которые приходилось проходить тем или иным странам. Это позволяет нам определить динамическую структуру процесса изменения типов развития национальных экономик от экстенсивного (четвертый тип) к эндогенному (опережающее развитие) по отношению к мировому инновационному пространству.

На первом этапе происходит создание материальной основы развития. Осознается необходимость повышения научно-технического уровня экономики, и формируются механизмы аккумуляции инновационного потенциала, в первую очередь инвестиционной его составляющей, за счет усиления эксплуатации существующей материально-ресурсной базы (например, опыт модернизации СССР в 1930-е годы на основе стимулирования экспорта агропродукции) или создание предпосылок привлечения внешних ресурсов к экспорто-ориентированному росту (Япония, Южная Корея, Китай). Роль государства на этом этапе – доминирующая.

На втором этапе государством формируются механизмы догоняющего развития, которые содействуют активному привлечению заграничных разработок к реформированию существующих и созданию новых производств в национальной промышленности. Одновременно с этим, по мере наращивания внутренних источников инвестиционных ресурсов через диверсификацию экономики, постепенно активизируются процессы развития научно-технического сегмента инновационного потенциала. Развивается материально-техническая база научно-исследовательской деятельности, привлекаются иностранные кадры, повышается квалификация собственных научно-технических кадров. Степень вмешательства государства снижается, а его роль трансформируется от прямого вмешательства в экономические процессы к активному координирующему действию.

На третьем этапе страна постепенно переходит от преобладающего заимствования технологий к созданию собственных. По отношению к инновационному потенциалу это отражается в первую очередь в развитии его образовательного сегмента, в котором активизируются процессы формирования кадров для расширения собственного научно-технического сегмента.

Четвертый этап – использование преимущественно собственных или, по крайней мере, созданных на основе международного сотрудничества научно-технических разработок во всех отраслях общественного хозяйства и собственно переход к эндогенному опережающему типу развития. Эта последовательность этапов представлена на рис. 3. Развитие региона, в свою очередь, определяется его местом в национальной экономике, то есть сравнительным уровнем его потенциала, в зависимости от которого формируется направленность государственной и внутренней региональной политики.

На рис. 2 на третьем уровне международного инновационного пространства сделана краткая детализация регионального уровня для стран третьего типа (элементы P1, P2 ... PN). Если страна не имеет возможности использовать политику опережающего развития, совокупность инновационных возможностей ее ограничена и неравномерно распределяется между территориальными элементами, формируя межрегиональную конкурентную среду. При этом постепенный переход к эндогенному типу развития предусматривает формирование научно-технических разработок в социально-экономической системе региона. Впрочем, возможности развития на собственной основе определяются рядом факторов, среди которых:

- состояние финансовых ресурсов (инвестиционный сегмент инновационного потенциала);
- состояние научно-технического развития (научно-технический сегмент инновационного потенциала);
- состояние образовательной системы (образовательный сегмент инновационного потенциала).

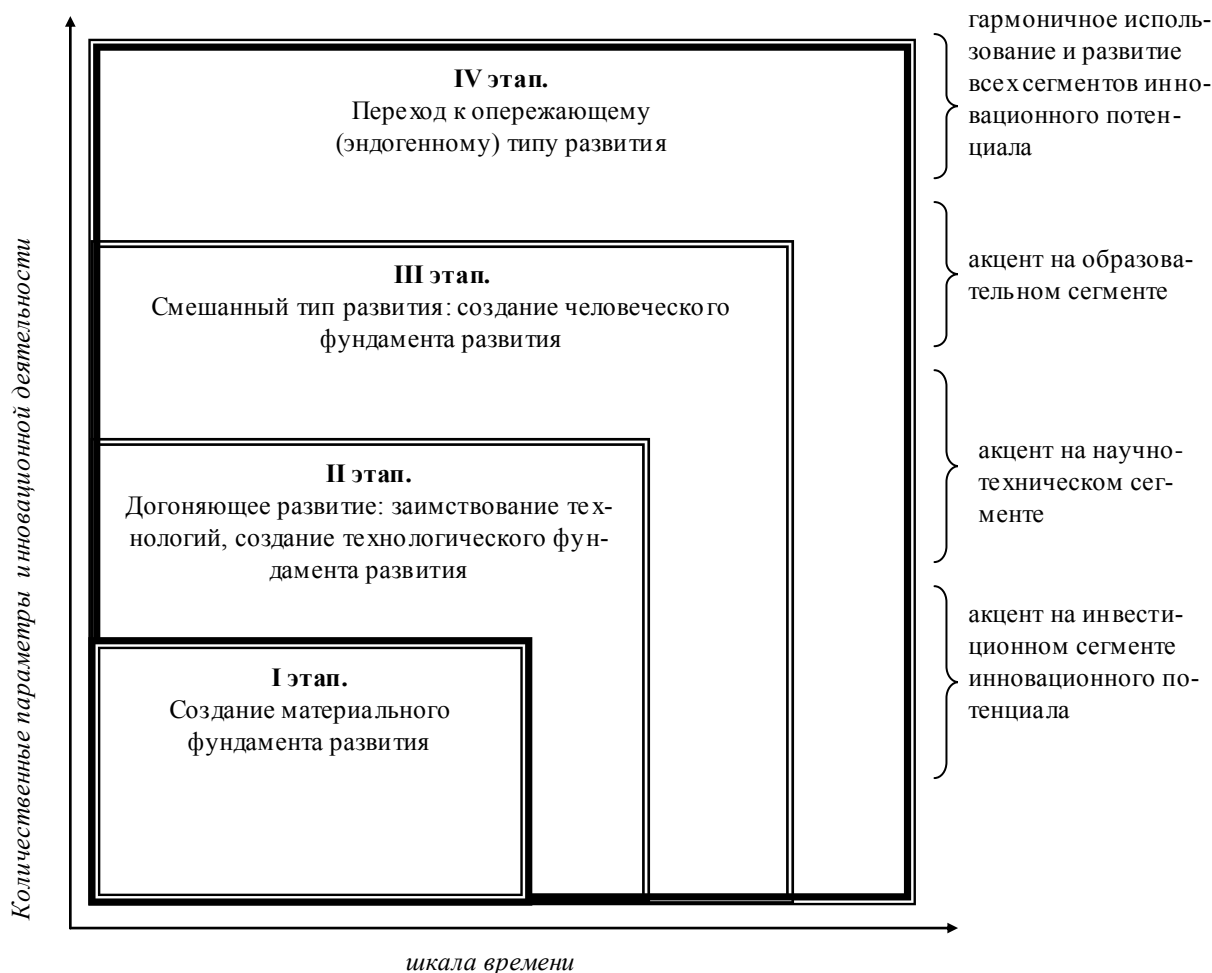


Рисунок 3.
Структура процесса изменения типов развития экономики региона

Научно-техническая деятельность определяется накопленным (развитым собственными силами, заимствованным, освоенным) уровнем знаний. Появление нового знания невозможно без наличия основы в виде освоенного научно-технического достояния, на основе которого происходит дальнейшее развитие техники и технологий.

Итак, в межрегиональной конкурентной среде можно выделить следующие типы регионов по их отношению к международной среде диффузии инноваций:

1. Регионы, в экономике которых формируются центры инновационного роста. Эти регионы способны активно взаимодействовать с международным инновационным пространством, воспринимая нововведения в соответствии с отраслевой структурой своей экономики и (или) создавая в научно-техническом сегменте своего инновационного потенциала собственные разработки. Ключевым признаком таких регионов является развитый инвестиционный сегмент инновационного потенциала при достаточно развитых научно-техническом и образовательном сегментах.

2. Регионы, возможность которых к активному взаимодействию с международным инновационным пространством ограничена, однако существуют органические связи с инновационным потенциалом регионов первого типа. Эти регионы, конечно, в современных условиях развитой международной информационной среды имеют возможность привлекаться к изучению передового научно-технического опыта, однако относительная слабость других сегментов экономической системы не дает им возможности в сжатые сроки активизировать процесс практического применения научно-технических разработок. Главное отличие от регионов первого типа – более слабый инвестиционный сегмент инновационного потенциала при сравнительно высоком уровне научно-технического и образовательного сегментов.

3. Регионы, отстающие как по уровню общеэкономического развития, так и по уровню развития научно-технического и образовательного сегментов. Предпосылки к эндогенному развитию слабые, поэтому эти регионы напрямую зависят от способностей развития других регионов страны. Ключевой признак – отставание по всем сегментам инновационного потенциала, в сочетании со сравнительно низкими темпами экономического роста.

Регионы, свойства которых позволяют им активно взаимодействовать с международной средой диффузии инноваций, на рис. 2 обозначены как P2. Для определения этих регионов предлагаем использовать термин «*регион-медиатор инноваций*». Регион-медиатор инноваций – это регион страны догоняющего или смешанного типа развития, свойства которого позволяют ему интегрироваться в международную среду диффузии инноваций и быть в рамках территориальной структуры экономики страны полюсом инновационного развития.

Второй тип регионов можно определить как «*регионы-адапторы инноваций*». Регион-адаптор инноваций – это регион страны догоняющего или смешанного типа развития, свойства которого относительно взаимодействия с международной средой диффузии инноваций ограничены сравнительно низким уровнем инвестиционного сегмента инновационного потенциала. Таким образом, если регион-медиатор имеет внутренние возможности к заимствованию тех-

нологий, отраженные в инвестиционном сегменте его инновационного потенциала, то регион-адаптор занимает более пассивную позицию, при которой заимствование технологий возможно лишь через инструменты внешнего инвестирования (межрегионального или международного). Вместе с тем, при адекватной инвестиционной политике и создании благоприятного инвестиционного климата регион-адаптор может стать регионом-медиатором.

Третий тип регионов можно определить как «*регионы инновационной периферии*». Регион инновационной периферии – это регион страны догоняющего или смешанного типа развития, который по всем параметрам инновационного потенциала отстает от других регионов. Возможности даже экстенсивного развития таких регионов напрямую зависят от развития первых двух типов регионов.

Итак, после решения задачи определения влияния национального и международного уровней на содержание регионального развития можем перейти к задаче выявления соотношения регионального и микроэкономического уровней в формировании инновационной стратегии региона.

Предприятие является первичным звеном инновационной системы региона. Именно на уровне предприятия, как элемента региональной инновационной системы, разработанные (заимствованные) научно-технические продукты находят практическое воплощение, которое по определению является необходимой предпосылкой инновационной деятельности.

При этом предприятие, как структурный элемент экономики региона, ощущает на себе влияние со стороны рыночной среды, на основе чего принимаются решения относительно целесообразности или нецелесообразности осуществления капиталовложений в новейшие технологические процессы и (или) инновационные продукты.

Вместе с тем, рыночная среда в условиях глобализации выходит за пределы отдельных территорий и нарушает тем самым баланс интересов экономических субъектов региона. Интересы предприятия при этом вступают в конфликт с интересами общества в целом, интенсивность и эффективность использования инновационного потенциала региона может снижаться, что отрицательно влияет на выполнение регионом своей целевой функции – обеспечение комфортных условий жизнедеятельности всем расположенным на него территории субъектам.

Именно поэтому процесс использования инновационного потенциала региона требует определенных организационно-экономических механизмов взаимодействия бизнеса и государства, направленных на упорядочение процессов генерации новых идей, поиска и разработки технических решений, создание и внедрение инноваций, создание и своевременную реорганизацию структур, которые осуществляют инновационные процессы, с учетом этапов эволюции продукта, интересов бизнеса и общества в целом.

Активизация распространения новых знаний в экономике требует проведения политики, ориентированной на развитие разных форм партнерских связей. В сфере НИОКР это предусматривает установление разных форм партнерских связей между государственным и частным секторами, которые содействуют передаче знаний и приближению НИОКР к потребностям бизнеса. В этих условиях роль государства на региональном уровне сводится к организации и контролю внутри- и межсекторального взаимодействия и обеспечению восприятия бизнесом необходимых стратегических направлений развития.

Итак, проблема идентификации инновационного механизма не может ограничиваться определенным предприятием или отраслью из-за сложности и многомерности взаимодействия экономических субъектов в инновационном процессе. Инновации возникают в пределах территориальных инновационных систем, которые характеризуются определенными уникальными чертами. Тип развития территории зависит от эффективности использования инновационного потенциала территории, которая в свою очередь зависит от характера влияния на предприятие рыночной среды и существующих механизмов взаимодействия микроэкономических субъектов и органов государственного управления.