

- уровневая модель позиционирования смыслов и ценностей культуры деятельности в реализации идей доступной образовательной среды;

- возрастосообразная модель позиционирования смыслов и ценностей культуры деятельности в реализации идей доступной образовательной среды;

- инновационная модель позиционирования смыслов и ценностей культуры деятельности в реализации идей доступной образовательной среды;

Педагогические условия мониторинга и коррекции качества позиционирования смыслов и ценностей культуры деятельности в реализации идей доступной образовательной среды – совокупность кейс-моделей, в системе позволяющих оценить качество и системность интегрированного решения в теоретизации и объективизации необходимости мониторинга и коррекции качества позиционирования смыслов и ценностей культуры деятельности в реализации идей доступной образовательной среды.

Заключение. Позиционирование смыслов и ценностей культуры деятельности в реализации идей доступной образовательной среды повышает качество научного поиска и определения оптимальных составляющих нового теоретизируемого знания в современной научно-педагогической деятельности.

1. Атякшева И.И. Доступная образовательная среда и педагогическая поддержка обучающегося: теории и решения / И.И. Атякшева, Т.В. Литвинцева, Т.А. Кель // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3. № 2. С. 104–110.

2. Кобзарь Т.К. Педагогические конструкты и педагогические конструкторы в изучении и исследовании основ педагогической поддержки личности в системе непрерывного образования / Т.К. Кобзарь, Н.А. Козырев, Е.В. Митькина // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3. № 2. С. 111–118.

3. Козырева О.А. Культура деятельности личности в контексте общепедагогических и профессионально-педагогических возможностей непрерывного образования / О.А. Козырева, Р.М. Устаев // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2019. № 3 (72). С.166-179.

4. Судьина Л.Н. Социализация и самореализация личности в конструктах научного поиска и научно-педагогического исследования / Л.Н. Судьина, Н.А. Козырев, О.А. Козырева // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 6 (69). С.253-269.

5. Чудинова С.А. Педагогические условия оптимизации моделирования основ педагогической поддержки личности в системе непрерывного образования / С.А. Чудинова, Н.А. Козырев, Е.В. Митькина // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3. № 1. С. 21–28.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТА ПО ПРОВЕРКЕ СФОРМИРОВАННОСТИ ОПЕРАЦИИ МЕРОНИМИИ У ВЗРОСЛЫХ ИСПЫТУЕМЫХ СТУДЕНТОВ

Холодова Э.Д.,

студентка 2-го курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Оксенчук А.Е., канд. филол. наук, доцент

Ключевые слова. Меронимия, слово-стимул, холонимы-артефакты, партонимы
Keywords. Meronymy, word-stimulus, holonyms-artifacts, partonyms.

Актуальность исследования определяется необходимостью изучения специфики развития языкового сознания. Не все виды меронимических отношений могут быть сформированы в языковом сознании человека. Результаты проведенного исследования позволят выявить, какие из меронимических отношений у испытуемых развиты на высоком уровне, а у какие не развиты совсем.

Цель исследования – проверить сформированность операции меронимии у взрослых испытуемых.

Материалы и методы: при проведении эксперимента использовался метод направленного ассоциативного теста. Место проведения эксперимента: ВГУ имени П.М. Машерова. Испытуемые: студенты 17–19 лет, всего 45 испытуемых участников. Методика проведения: испытуемым предъявлялись 22 слова из различных лексико-грамматических групп и предлагалось назвать их целое (мероним). Инструкция: «Я называю слово-стимул. Послушайте внимательно, подумайте и запишите своё слово, называющее, частью чего является стимульное слово».

Стимульный материал объединяет слова, называющие первый компонент меронимической пары того или иного типа: *рука, лезвие, введение, педаль, билет, футболист, кот, пчела, капитан, буква, кусок, грамм, снежинка, год, столица, улица, старость, юность, штукатурка, стекло, сок.*

Результаты и их обсуждение. В соответствии с классификацией меронимических отношений, предложенной Д. Германн, Е.М. Винстон и Р. Чаффин, выделяют следующие классификационные признаки меронимии:

1. Тип объект – компонент образуют холонимы-артефакты и партонимы, обозначающие взаимосвязанные друг с другом компоненты этих артефактов.

2. Событие – его характерная особенность

3. Тип объединения – член

4. Тип масса – доля характеризуется прежде всего признаком подобия части и целого (гомеотмеронимичностью): партонимы обозначают частицы или кусочки целого, которые являются, по сути, тем же целым.

5. Пятый тип процесс – фаза объединяет названия процессов и их этапов, периодов или стадий.

6. Тип территория – определённое место характеризуется тем, что часть (место) подобна целому (территории), однако не может быть отделена от него.

7. Тип объект – материал состоит в том, что обозначаемые партонимами части не могут быть отделены от объекта, однако это не исключает возможности, что данный объект может быть сделан из другого материала.

После обработки можно представить полученные данные в следующем виде с учётом типа семантических отношений.

Таблица 1 – Объект – компонент

	Детальное описание	Есть некоторые неточности	Не описали
Рука	45		
Лезвие	39	1	5
Введение	26	4	15
Педаль	45		
Всего	155	5	20

После обработки полученных данных было выяснено, что 86 % слов студенты на высоком уровне смогли объединить части в целое. 3 % слов были записаны не точно. Остальные 11 % слов студенты не смогли верно объединить части в целое.

Таблица 2 – Событие – его характерная особенность

	Детальное описание	Есть некоторые неточности	Не описали
Билет	40	2	3
Футболист	22	11	12
Всего	62	13	15

69 % слов в этой классификации были записаны верно. 14 % слов записаны с некоторой неточностью, 17 % не описаны совсем.

Таблица 3 – Объединение – член

	Детальное описание	Есть некоторые неточности	Не описали
Кот	38	2	5
Пчела	36	3	6
Капитан	16	15	14
Буква	44	1	-
Всего	134	21	25

В этой классификации 74 % слов были описаны в деталях. 12 % слов студенты записали неточно, а 14 слов студенты не описали.

Таблица 4 – Масса – доля

	Детальное описание	Есть некоторые неточности	Не описали
Кусок	40	3	2
Грамм	14	16	15
Снежинка	16	24	5
Год	17	19	9
Всего	87	62	31

48 % слов записаны верно, 34 % слов студенты описали с некоторыми неточностями. 17 % слов не описаны.

Таблица 5 – Территория – определённое место

	Детальное описание	Есть некоторые неточности	Не описали
Столица	38	6	1
Улица	41	3	1
Всего	79	9	2

88 % слов студенты описали детально, 10 % слов с небольшими неточностями. Всего 2 % слов были не описаны.

Таблица 6 – Процесс – фаза

	Детальное описание	Есть некоторые неточности	Не описали
Старость	7	22	16
Юность	9	16	20
Всего	16	38	36

Всего лишь 18 % слов было описано в деталях. 42 % студенты описали неточно и 42% слов не описаны.

Таблица 7 – Объект – материал

	Детальное описание	Есть некоторые неточности	Не описали
Варенье	33	7	5
Штукатурка	24	14	7
Стекло	39	2	4
Сок	33	2	10
Всего	129	25	26

72 % слов студенты описали верно, 14 % слов были описаны с некоторыми неточностями. 14 % слов не описаны совсем.

Заключение. Обработав полученные данные, мы можем сделать вывод, что у студентов на высоком уровне развита способность к объединению частей в целое по 1, 2, 3, 5 и 7 семантическому типу. Способность к объединению частей в целое развита на низком уровне по типу территория – определённое место и процесс – фаза. На среднем уровне по типу масса – доля.

1. Баскакова, И.Л. Практикум по психолингвистике / И.Л. Баскакова, В.П. Глухов. – М.: АСТ: Астрель, 2008. – 170 с.