

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ «ВИТЕБСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ П.М. МАШЕРОВА»

Факультет художественно-графический
Кафедра педагогики

Допущена к защите
«5» июня 2017 г.
Заведующий кафедрой

Ракова Н.А. Ракова

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ
ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЕЙ
К РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ
МЕЖДУ I И II СТУПЕНЬЮ ОБУЧЕНИЯ
В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

Специальность 1-09 81 01 Образовательный менеджмент

Маскалик Т.Г.
магистрант заочной формы обучения

Научный руководитель:
кандидат педагогических наук, доцент
Фоменко А.А.

Витебск, 2017

Реферат

Магистерская диссертация 55с., 2 табл., 2 диаграммы, 47

источников

**ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЕЙ К РЕАЛИЗАЦИИ
ПРЕЕМСТВЕННОСТИ МЕЖДУ I И II СТУПЕНЬЮ ОБУЧЕНИЯ В
СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ**

Объект исследования - преемственность образования в начальной и основной школе

Предмет исследования - подготовка учителя к реализации преемственности образования в начальной и основной школе.

Методы исследования: теоретический анализ педагогической, философской, социологической и психолого-педагогической литературы по теме исследования; изучение и обобщение педагогического и управленческого опыта; изучение и анализ нормативно-правовой документации; анкетирование; беседа; тестирование.

Элементы новизны: выявлено, что внедрение авторской программы «Путь к успеху» существенно повысило подготовку учителей к реализации преемственного образования между начальной и основной школой.

Результаты внедрения: разработка использована для управления учебным процессом по преемственности образования между начальной и основной школой в ГУО «Боровлянская средняя школа №2».

Теоретическая значимость работы заключается в том, что сформулированные выводы и результаты, полученные в ходе исследования, развивают и дополняют имеющиеся представления о реализации преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе. Также определяется недостатком комплексных программ, посвященных готовности учителей к реализации преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения авторской программы «Путь к успеху» в средних школах для подготовки учителей к реализации преемственности образования.

Содержание

Введение	5
1 Проблема преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе.....	8
1.1 Сущность понятия "преемственность" образования между I и II ступенью обучения в средней школе.....	8
1.2 Современные подходы к проблеме готовности учителей в психолого-педагогических исследованиях.....	18
Выводы по 1 главе	28
2 Реализация преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе	29
2.1 Анализ результатов педагогических измерений готовности педагога к реализации преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе.....	29
2.2 Программа реализации преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе	39
Выводы по 2 главе	53
Заключение	54
Список использованных источников	56

ВВЕДЕНИЕ

Социокультурные изменения в современном обществе, происходящие в последние годы, актуализировали внимание ученых к поиску единого образовательного пространства, к поиску новых механизмов осуществления преемственных связей образовательных звеньев. В контексте современного понимания образования как важного фактора развития и саморазвития личности становится востребованным изучение психолого-педагогических оснований преемственности, обеспечивающих готовность человека к освоению нового образа жизни, социального и профессионального опыта с учетом своих потенциальных возможностей. Данный аспект в исследовании проблемы преемственности является остроактуальным для всех звеньев системы образования. Особая роль при этом отводится проблеме преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе, так как здесь впервые возникает ситуация «перерыва постепенности», связанная с переходом развивающейся личности из одной образовательной ступени в другую.

В этой связи, необходимо осмысление и внедрение новых подходов к преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе, обеспечивающих признание их комплектарного, партнерского сосуществования в контексте стратегических линий взаимосвязи, согласования и взаимодополнения целей, обновления содержания, организации и технологий. Создание условий для вертикальной и горизонтальной целостности образовательного процесса является гарантом оптимального формирования личностных, метапредметных и предметных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы.

В современной психолого-педагогической литературе накоплен значительный материал по проблемам преемственности между образовательными звеньями (Б.С. Гершунский, С.М. Годник, Ю.А. Кустов, А.А. Мерк и др.). Результаты этих исследований позволили определить теоретические, организационно-методические основы преемственности, технологии ее реализации в условиях непрерывного образования.

Несмотря на достаточное количество работ в этой области, реализация идеи преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе сопровождается рядом проблем. Проведенный в исследовании анализ современного состояния практики осуществления преемственности в работе школы позволил установить, что одним из важнейших факторов, сдерживающих ее положительное решение, является недостаточная готовность педагогов к осуществлению данного процесса: неумение применять на практике педагогические технологии преемственного обучения, а порой нежелание участвовать в реализации преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе.

Таким образом, *целью* нашего исследования является раскрыть особенности подготовки учителя к реализации преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе.

Задачи исследования:

1. Выявить сущность понятия «преемственность» между I и II ступенью обучения в средней школе.
2. Уточнить понятие «готовность» учителя к реализации педагогической деятельности.
3. Определить уровень готовности учителя к реализации преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе.
4. Разработать и апробировать программу преемственности между I и II ступенью обучения в средней школе.

Объект исследования: преемственность образования между I и II ступенью обучения в средней школе.

Предмет исследования: подготовка учителя к реализации преемственности образования между I и II ступенью обучения в средней школе.

Теоретическую основу исследования на философском уровне составляют: основные законы диалектики, обеспечивающие непрерывность развития; философские категории «преемственность», «развитие», идеи об обучающемся как субъекте; на общественном уровне: идеи непрерывности образования,

преимущества в развитии основных направлений отечественной педагогической науки; на конкретно-научном уровне: теории периодизации возрастного развития человека; теоретические положения преимущественности уровней образования.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что сформулированные выводы и результаты, полученные в ходе исследования, развивают и дополняют имеющиеся представления о реализации преимущественности образования между I и II ступенью обучения в средней школе. Также определяется недостаток комплексных программ, посвященных готовности учителей к реализации преимущественности образования между I и II ступенью обучения в средней школе.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения авторской программы «Путь к успеху» в средних школах для подготовки учителей к реализации преимущественности образования.

Актуальность, теоретическая и практическая значимость, недостаточная разработанность этой проблемы определили выбор темы исследования.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Словарь согласованных терминов и определений в области образования государств-участников Содружества Независимых Государств. - М., 2004. С. 55.
2. Узнадзе Д.Н. Теория установки / Ред. Ш.А.Надирашвили и др. – М.: Изд-во ин-та практ. психологии; Воронеж: МОДЭК, 1997. – 448 с.
3. Платонов К.К. Краткий словарь системы психологических понятий: Учеб. пособие для учеб. заведений профтехобразования. – М.: Высш.шк., 1994. – 174 с.
4. Пахомов Н. Кризис в контексте глобальных перемен // ВВШ. 1990. №9. с.6.
5. Зинченко Г.П. Предпосылки становления теории непрерывного образования // Сов.педагогика, 1991. №1.
6. Укке Ю.В., Алексеева Л.П. Профориентация в системе непрерывного образования // Вестник высшей школы. – 1989. – № 1. – С.49 – 52.
7. Бокарева Г.А. Совершенствование системы обучения отдельному предмету в техническом вузе (на примере математики) // Современная высшая школа. – 1992. – № 3. – С. 91 – 102
8. Левитов Н.Д. О психологических состояниях человека. – М.: Просвещение, 1994. – 344 с.
9. Мищук В.И. Преемственность в обучении: не ошеломлять ребенка лавиной впечатлений// Нар.асвета. – 2014. - №10. – с. 65-68
- 10.Зайцева О. В. Непрерывное образование: основные понятия и определения // Вестник ТГПУ. 2009. №7.
11. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 720 с.
12. Сериков В.В. Формирование у учащихся готовности к труду. – М.: Педагогика, 1988. – 192 с

13. Национальная доктрина образования в Российской Федерации. Одобрена постановлением Правительства РФ от 4 октября 2000 г. №751 // Учительская газета. 2000. №43.
14. Орешкина А.К. Преемственность образовательного процесса в системе непрерывного образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01 М. : РАО Институт теории и истории педагогики, 2009.
15. Кудрявцев В.Т., Уразалиева Г.К. Культурно-образовательный статус детства // Социология образования. 2000. №4.
16. Фельдштейн Д.И. Сущностные особенности современного детства и задачи теоретико-методологического обеспечения процесса образования. Москва : Моск. психол.-социал. ин-т. ; Воронеж : МОДЭК, 2009.
17. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азъ Ltd., 1992. – 960 с
18. Коротаева Е.В. Педагогические взаимодействия : опыт проблемного анализа / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2008
19. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологические проблемы готовности к деятельности. – Минск: Изд-во БГУ, 1996. – 176 с.
20. Абдуллина О.А. Общепедагогическая подготовка учителя в системе высшего педагогического образования. – 2-е изд., перер. и доп. – М.: Просвещение, 1999. – 141 с.
21. Битянова М. Р., Азарова Т. В., Афанасьева Е. И., Васильева И. Л. Работа психолога в начальной школе. — М.: Совершенство, 2011. — 372 с.
22. Алексеева Е. В. Проблема преемственности ФГОС начального и общего образования // Молодой ученый. — 2015. — №10.1. — С. 4-6.
23. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др., под. ред. Асмолова А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / М.: Просвещение, 2011.

24. Алексеева Л.Л., Анащенко С.В., Биболетова М.З. и др.; под ред. Ковалёвой Г.С., Логиновой О.Б. Планируемые результаты начального общего образования — М.: Просвещение, 2011.
25. Демидова М.Ю., Иванов С.В., Карабанова О.А. и др.; под ред. Ковалёвой Г.С., Логиновой О.Б. Оценка достижений планируемых результатов в начальной школе. Система знаний. — М.: Просвещение, 2010.
26. Бондарь Т.И., Грецких В. Н., Загrevская В. С. и др. ; рук. авт. кол. Т. И. Бондарь Преемственность в начальной и средней школе: метод. Пособие. Нар.укр.акад., специализир.экон.-правовая шк. —Харьков : Изд-во НУА, 2014.—116с.
27. Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе // Вопросы психологии. 1978. No 4; 1979. No 4.
28. Петровский А.В., Петровский В.А. Индивид и его потребность быть личностью // Вопросы философии. 1982. No 3.
29. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека / Общ. ред. И предисл. Е.И. Исениной. — М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994.
30. Аверин В.А. Психология детей и подростков. — СПб., 1998.
31. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. Психология интеллекта. Генезис числа у ребенка. Логика и психология.— М., 1969.
32. Зак А.А. Развитие способности действовать «в уме» у школьников I–X классов // Вопросы психологии. 1983. No 1.
33. Выготский Л.С. Проблема возраста // Собр. соч. В 6ти т. — М., 1984.
34. Матюшкин А.М. Психологическая структура, динамика и развитие познавательной активности // Вопросы психологии. 1982. No 4.
35. Катайцева Н.А. Формирование готовности студентов педагогических вузов к аналитической деятельности: Дис. ... канд. пед. наук. — Курган, 1997. — 188 с.

36. Дидактика современной школы / Под ред. В.А.Онищука. – Киев: Рад. шк., 1987. – 350 с.
37. Бардиер Г. «Гибкие» стандарты или технология «профессионального гуманизма»? // Частная школа. – 1997. – №6. – С.23 – 29.
38. Веретенникова Л.К. Подготовка студентов к воспитательной работе с октябрятами: Дис. канд.пед.наук. – М., 1989. – 266 с.
39. Колесникова И.Н. Теоретико-методическая подготовка учителя к воспитательной работе в цикле педагогических дисциплин: Автореф. дис. д-ра пед.наук. – Л., 1991. – 37 с.
40. Найн А.Я. Рефлексивное управление образовательным учреждением: теоретические основы: Монография. – Шадринск: Изд-во ПО «Исеть», 1999. – 328 с.
41. Сластенин В.А. Избранное. – М.: Магистр-Пресс, 2000. – 488 с.
42. Мамаев В.А. Формирование готовности учителя к проектированию педагогических технологий в учебном процессе: Дис. канд.пед.наук. – Челябинск, 2001. – 155 с.
43. Останина Н.В. Развитие готовности учителя к осуществлению дифференцированного подхода в профессионально-педагогической деятельности: Дис. ...канд.пед.наук. – Челябинск, 2002. – 183 с.
44. Сериков Г.Н. Управление образованием: Системная интерпретация: Монография. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ «Факел», 1998. – 664 с.
45. Хозяинов Г.И. Педагогическое мастерство преподавателя: Метод. пособие. – М.: Высш. шк., 1998. – 166 с.
46. Черкасов А.А. Педагогические основы формирования у студентов педвузов готовности к военно-патриотическому воспитанию учащихся общеобразовательных школ: Дис. ...канд.пед.наук. – М., 1997. – 189 с.
47. Яковец Т.Я. Комплекс педагогических условий формирования готовности студентов вуза к самообразованию: Автореф. дис. канд.пед.наук. – Курган, 1999. – 24 с.