

**Заключение.** Таким образом, проектирование системы электронных договоров требует предварительных разработок модели угроз и модели нарушителя. Так же необходимо вывести формулу нахождения рисков информационной безопасности, связанных с применением ЭЦП, где будет прописана стоимость защиты информации, возможные финансовые потери при реализации угроз, вероятность угроз и прочие факторы, влияющие на риски информационной безопасности. Ведь все, что надо современному человеку - это скорость, экономия и качество, чему соответствует электронный документооборот. Применение электронного договора приводит к определённым, как минусам, так и плюсам. На наш взгляд, вышеперечисленные пробелы необходимо регулировать на законодательном уровне, применяя, например, опыт зарубежных стран, которые преуспели на данном поприще.

1. Косоруков, А.А. Цифровое правительство в практике современного государственного управления (на примере Российской Федерации) / А.А.Косоруков // Тренды и управление. - 2017. - №4. - 316 с.
2. Науменко, Т.В. Маркетинг и маркетинговые коммуникации в системе современной экономики / Т.В.Науменко // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2016. - №3 (15). - 247 с.
3. Жильников, А.Ю. Региональная инновационная система / А.Ю.Жильников // Теоретические и прикладные вопросы науки и образования сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. - 2015. - 136 с.
4. Договор в электронном виде в вопросах и ответах [Электронный ресурс] // ilex. - Режим доступа: <https://ilex.by/news/dogovor-v-elektronnom-vidе-v-voprosah-i-otvetah/>. - Дата доступа: 07.09.2021.
5. Электронный документооборот [Электронный ресурс] // ilex. - Режим доступа: <https://ilex.by/news/elektronnyj-dokumentoborot-teoriya-i-praktika/>. - Дата доступа: 07.09.2021.
6. Белорусский государственный центр аккредитации [Электронный ресурс] // ИС «Аккредитация». - Режим доступа: <https://bsca.by/ru/akkreditaciya/>. - Дата доступа: 09.09.2021.
7. Бондарев, В.В. Введение в информационную безопасность автоматизированных систем: учеб. Пособие / В.В. Бондарев. - М.: Издательство МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2016. - 250 с.
8. Мартынец, А.С. Средства автоматизации удостоверяющих центров в Российской Федерации / А.С. Мартынец // Научный вестник МГТУ. - 2010. - № 6. - 92 с.
9. E-Government's Act implementation // FY 2014 annual report to Congress / The White House. The Administration. Office of Management and Budget. Office of E-Governmen and Information Technoiogy. - Wash., 2015. - 41 p.

## **АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ**

**Яскевич А.В.,**

*студент 3-го курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Мороз Н.В., старший преподаватель*

**Ключевые слова.** Интеллектуальная собственность, авторское право, смежные права, Кодекс об административных правонарушениях, административная ответственность, гражданско-правовая защита.

**Keywords.** Intellectual property, copyright, related rights, Administrative Offenses Code, administrative responsibility, civil protection.

Данная исследовательская работа посвящена теме изменения белорусского законодательства в области охраны авторских и смежных прав. Актуальность данной темы заключается в том, что теоретическая значимость и практическая ценность изучаемого явления является важным для белорусского законодательства и права в целом. Анализ современных тенденций в развитии системы охраны авторских и смежных прав помогает национальному законодательству развиваться в правильном русле, что делает его более прогрессивным и даёт преимущества государству на международной арене, делая его привлекательным для международных инвестиций.

Целью данного исследования является рассмотрение и анализ изменений в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) в области охраны авторских и смежных прав.

**Материал и методы.** При проведении исследования были использованы общенаучные и частноправовые методы, в частности: анализ, синтез, обобщение, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

**Результаты и их обсуждение.** С 1 марта 2021 г. вступил в силу новый КоАП. В версии КоАП от 21 апреля 2003 г. № 194-3 нарушениям авторского права, смежных прав и права промышленной собственности была посвящена статья 9.21 [1]. В новой версии КоАП от 6 января 2021 г. № 91-3 присутствует статья 10.15 - нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности [2].

В старой версии КоАП статья 9.21 была шире по содержанию статьи 10.15 в новой версии. Статья 10.15 содержит лишь две части и делает упор на нарушения, связанные с промышленной собственностью. Часть первая касается разглашения без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них.

В этой части предусмотрена санкция в виде наложения штрафа в размере от десяти до тридцати базовых величин, на индивидуального предпринимателя – от двадцати до пятидесяти базовых величин, а на юридическое лицо – от тридцати до ста базовых величин.

Вторая часть касается незаконного распространения или иного незаконного использования объектов интеллектуальной собственности и предусматривает санкцию в виде наложения штрафа в размере от десяти до тридцати базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации, на индивидуального предпринимателя – от пятидесяти до ста базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации, а на юридическое лицо – от ста до трехсот базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации.

В свою очередь, статья 9.21 старой версии КоАП включала в себя три части:

1. присвоение авторства либо принуждение к соавторству, а равно разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них. Наказывается наложением штрафа в размере от десяти до тридцати базовых величин, на индивидуального предпринимателя – от двадцати до пятидесяти базовых величин, а на юридическое лицо – от тридцати до ста базовых величин;

2. хранение с целью распространения контрафактных экземпляров произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания. Наказывается наложением штрафа в размере от двадцати до сорока базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации, на индивидуального предпринимателя – от тридцати до семидесяти базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации, а на юридическое лицо – от пятидесяти до двухсот базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации;

3. незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности. Наказывается наложением штрафа в размере от тридцати до пятидесяти базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации, на индивидуального предпринимателя – от пятидесяти до ста базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации, а на юридическое лицо – от ста до трехсот базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации [1].

Из этого видно, что из КоАП была исключена ответственность за «присвоение авторства либо принуждение к соавторству». Пострадавшие в таких случаях могут обращаться к гражданско-правовому механизму защиты своих прав, однако они будут лишены административной защиты. Помимо этого, можно заметить, что из КоАП была также

исключена ответственность за хранение с целью распространения контрафактных экземпляров произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного и кабельного вещания. Также снижен размер штрафа для физических лиц за незаконное распространение или иное незаконное использование объектов интеллектуальной собственности. Если ранее он составлял от 30 до 50 базовых величин, то в новой редакции - от 10 до 30 базовых величин, как и раньше, с конфискацией предмета административного правонарушения независимо от того, в чьей собственности он находится, или без конфискации.

Анализируя статью 10.15 КоАП, можно прийти к выводу, что в старой версии КоАП упор больше ставился на охрану авторских и смежных прав, тогда как в новой версии приоритет отдаётся объектам промышленной собственности, тогда как авторские и смежные права не упоминаются, что на наш взгляд является серьёзным упущением законодателя.

**Заключение.** В новой версии КоАП нарушениям в области интеллектуальной собственности посвящена статья 10.15, однако, в отличие от статьи 9.21 из старой версии КоАП, данная статья делает упор на охрану промышленной собственности и интеллектуальной собственности в целом, не выделяя охраны авторских и смежных прав, что, по мнению автора, является упущением законодателя. Рационально было бы добавить новшества новой статьи к старой, не исключая охрану авторских и смежных прав. Однако в новой версии КоАП есть и положительные тенденции, в частности, снижение штрафной санкции, что свидетельствует о смягчении законодательства в данной области.

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2003 г., № 194-3 (утратил силу) // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г № 91-3 // КонсультантПлюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.