ЗАКОНОМЕРНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЯЗЫКОВ, ЛИТЕРАТУР, ФОЛЬКЛОРА БЕЛАРУСИ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ

ЛЕКСИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА АРГУМЕНТАЦИИ В СУДЕБНЫХ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗАХ

Азевич И.П.,
аспирант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
*Научный руководитель – **Зайцева И.П.,** доктор филол. наук, профессор*

Ключевые слова. Судебная лингвистическая экспертиза, теория аргументации, лексические средства аргументации.

Keywords. Forensic linguistic expertise, theory of argumentation, lexical means of argumentation.

Проблематика лингвистических и лингвопрагматических публикаций последних лет свидетельствует о том, что в центре внимания исследователей по-прежнему остается анализ проблем, связанных с изучением различных типов аргументативного дискурса.

Цель исследования – выявить и систематизировать лексические средства аргументации в судебных лингвистических экспертизах и проанализировать конкретные лексические средства, этот дискурс формирующие.

Материал и методы. Основой для исследования послужили тексты судебных лингвистических экспертиз, выполненные экспертами-лингвистами управления технических экспертиз управления Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларуси по Витебской области в период с 01.02.2021 по 01.08.2021 (всего 55 заключений эксперта по разным категориям дел и материалам проверок). При анализе материала использованы сравнительно-описательный, лексико-семантический методы, метод анализа и синтеза, обобщения, описания и систематизации.

Результаты и их обсуждение. Важным качеством судебно-экспертной текстовой системы является ее аргументативность, которая выражается посредством специфического способа организации текстов экспертных заключений. При анализе текстов заключений эксперта на лексическом уровне установлено, что аргументы в структуру данных текстов вводятся с помощью специального набора лексических средств. Одним из самых распространенных средств аргументации являются клишированные фразы и речевые штампы, такие как *в результате анализа (исследования), установить не представляется возможным*, *установлено, что*: «***В результате анализа** спорного текста на предмет наличия в нем языковых средств, выражающих побуждение, **установлено, что** в спорном тексте имеются высказывания побудительного характера, призывающие к насильственным действиям (действиям, направленным на причинения вреда) одной группы лиц по отношению к другой группе лиц, объединенных по профессиональному признаку – сотрудники Министерства внутренних дел*», «***Установить**, в каком конкретно значении употреблена данная лексическая единица в СТЗ, **не представляется возможным***» и др. С помощью данных слов часто вводится структурная часть аргумента – вывод. Данная часть также может быть выражена с помощью формул с иллокуцией обобщения: *таким образом*, *это означает*, *что…*: «***Таким образом,** подлежащий лингвистическому исследованию спорный текст создан в ситуации неофициального, массового, опосредованного общения*», «***Это означает, что** негативная оценка, выраженная семантикой данной лексемы, имеет ненормативную форму речевого выражения*».

В заключениях эксперта широко применяется узкоспециальная лексика: «*СТ1, СТ2 обладают* ***цельностью, связностью, структурированностью, прагматической исчерпанностью***», «***Адресант презюмирует*** *написание комментариев относительно содержания своего поста*», «*Данный смысловой компонент содержит конкретный* ***денотат****», «В* ***спорном тексте*** *использованы графические приемы* ***структурирования текста****, реализующие* ***аттрактивную*** *и* ***воздействующую функции*** *текста-памятки*» и др. Употребление узкоспециальных терминов является индикатором принадлежности текста к определенному жанру (в данном случае – жанр определяется как заключение эксперта). Терминологичность присуща судебно-экспертному дискурсу.

В текстах судебных лингвистических экспертиз отсутствует явление синонимии, часто используются лексические повторы, которые способствуют однозначности понимания лексических единиц: «***Предоставленный*** *на исследование СТ1* ***представляет*** *собой диалог, состоящий из инициирующих и ответных реплик* ***пользователя с именем*** *«Вы» и* ***пользователя с именем*** *«Константин Иванов*», «*Негативная оценка содержится* ***в семантике*** *самой номинации «каратели», а также* ***в семантике*** *лексемы «мрази*» и т.д.

С помощью лексических средств, выражающих последовательность мыслей эксперта, указателей на источник аргумента, определяется структура текста, акцентируется внимание на достоверности факта, взятого в основу промежуточных выводов: «***Далее*** *было проведено лингвистическое исследование спорного текста на предмет наличия в нем языковых средств, выражающих побуждение*», «***Затем*** *были проанализированы высказывания пользователя с именем N*», «***Исходя из установленных обстоятельств****, СТ4 создан в ситуации неофициального, межличностного общения*», «*Анализ коммуникативной ситуации, исходя* ***из информации, изложенной в предоставленных материалах и постановлении о назначении лингвистической экспертизы****, показал следующее*», «***Исходя из анализа языковых средств СТ2****,* ***а также контекста и экстралингвистических факторов*** *установлено, что данный речевой акт можно рассматривать как часть общественно-политической коммуникации*». Лексические акцентуаторы, используемые экспертами, позволяют обратить внимание на важные, спорные аспекты в анализируемом речевом материале: «*В СТ1,* ***несмотря на*** *наличие грамматического показателя адресации конкретному лицу (использование краткой формы личного имени МИША, личного местоимения второго лица единственного числа «ты» (в форме родительного падежа «тебя»), адресатом являются посетители мессенджера Telegram*», «***Следует отметить, что*** *данная лексема в толковом словаре субстандартной лексики сопровождается пометами «грубое», «бранное», что указывает на ненормативный характер данной лексической единицы*» и др.

Дискурсивной лексической формулой в судебно-экспертном дискурсе являются так называемые экземплификаторы (аргументы-примеры) *а именно*, *в частности* [1, с. 34]: «*Понимание текста основывается на исходных предпосылках, одной из которых является предположение об осмысленности текста,* ***в частности*** *о том, что адресат текста в состоянии понять текст*». В эту же группу входят также «экземпликаторы умолчания, ставящие в известность адресата о том, что примеры есть, но не актуализированы в данном тексте: *и т.д., и др., и т. п.*» [1, с. 35]. В текстах заключений эксперта данные лексические средства представлены широко: «*Лексема «шакал», употребленная по отношению к человеку, приобретает негативную коннотацию и «перенимает» стереотипные качества того или иного животного (насекомого* ***и т.д.****), проецируя их тем самым по принципу сходства на объект оценки: «внешний вид животного – внешний вид человека», «поведение животного – поведение человека»* ***и т.п.****», «Текст должен быть структурирован по словесной организации: состоять из последовательности отдельных элементов (высказывание, реплика, абзац* ***и т.д.****), иметь композицию* ***и др.***».

Перечисленные лексические средства свойственны текстам судебно-лингвистических экспертиз и являются средствами аргументации в заключениях эксперта. Данные аргументативные конструкции представляют собой дискурсивными формулами [2, с. 15] судебно-экспертного дискурса, что является одной из его констутивных характеристик.

Заключение. Таким образом, выявленные в текстах судебных лингвистических экспертиз на лексическом уровне средства аргументации выступают как дискурсивные формулы и указывают на принадлежность текста к судебно-экспертному дискурсу.

1. Баранов, А. Н. Лингвистическая теория аргументации (когнитивный подход): автореф. дис. … д-ра филол. наук : 10.02.01, 10.02.19 «Русский язык», «Теория языкознания» / А. Н. Баранов. – М., 1990. – 48 с.

2. Карасик, В. И. О типах дискурса / В. И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. / под ред. В. И. Карасика, Г. Г. Слышкина. – Волгоград, 2000. – С. 5–20.

СПЕЦИФИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭМОТИКОНОВ В ТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО ЭЛЕКТРОННОГО ОБЪЯВЛЕНИЯ О ЗНАКОМСТВЕ

Алексеевич Е.В.,
аспирант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – ***Никитенко Т.В.,*** *канд. филол. наук, доцент*

Ключевые слова. Невербальные средства, эмотикон, индивидуализация текста, эмоции.

Keywords: Non-verbal means of communication, emoticon, text individualisation, emoticons.

В настоящее время интернет предстает как новая информационная среда современной культуры, знаковое явление современной эпохи, которое формирует новые коммуникативные практики, новый тип мировосприятия и новый образ жизни, в которой присутствуют такие средства коммуникации, как форум, чат, блог, видеоконференция, электронная почта и другие типы интернет общения.

Актуальность изучения средств репрезентации человеческих эмоций с помощью языкового кода обусловлена растущим интересом к изучению языковой личности в современной лингвистике.

В сети Интернет общение на сайте знакомств представляет собой взаимодействие в рамках определенного сетевого сообщества, под которым понимается группа людей, участвующих в социальном взаимодействии посредством установления виртуального контакта в результате отклика реципиента сообщения на заранее подготовленный адресантом текст межличностной рекламы. Данные тексты на современных сайтах знакомств представляют собой смешанный тип и включают в себя две негомогенные части: вербальную (языковую/речевую) и невербальную (принадлежащую к другим знаковым системам, нежели естественный язык).

Целью данного исследования является описание специфики использования невербальных средств коммуникации в современном объявлении о знакомстве с лингвистической точки зрения. К невербальным, иконическим средствам организации текстов можно отнести эмотиконы (смайлы). Смайлы можно отнести к паралингвистическим средствам письменной коммуникации, или к таким средствам, которые не являются речевыми единицами, но сопутствуют последним с целью уточнения, конкретизации смысла основного сообщения. Исследование паралингвистических языковых средств уже становилось объектом интереса некоторых ученых (например, см. работы Т.М. Николаевой, Л. М. Садко и др.) [2].

Следует отметить, что возникновение смайлов в сфере электронной коммуникации обусловлено тем, что она сочетает в себе черты письменной и устной речи: технически это письменная речь, а с точки зрения структуры используемого языка и режима общения может быть охарактеризована как устная.

Материал и методы. В ходе исследования мы изучили мужские и женские объявления о знакомстве, размещенные на англоязычных и русскоязычных сайтах в равных пропорциях (в количестве 100 единиц на каждый язык). Для достижения поставленной цели на разных этапах работы нами применялись следующие методы и приемы исследования: метод лингвистического наблюдения и описания, метод сопоставительного ана-