

1. Remarks by President Trump after meeting with President Xi of China April 7, 2017 [Electronic resource] / – Mode of access : <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-meeting-president-xi-china/>. – Date of access : 09.09.2021.

2. Remarks by President Trump and President Xi of China before expanded bilateral meeting Beijing, China November 9, 2017 [Electronic resource] / – Mode of access : <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-president-xi-china-expanded-bilateral-meeting-beijing-china/>. – Date of access : 09.09.2021.

3. Remarks by President Trump at business event with President Xi of China Beijing, China November 9, 2017 [Electronic resource] / – Mode of access : <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-business-event-president-xi-china-beijing-china/>. – Date of access : 09.09.2021.

4. Remarks by President Trump and President Xi of China at state dinner Beijing, China November 9, 2017 [Electronic resource] / – Mode of access : <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-by-president-trump-and-president-xi-of-china-at-state-dinner-beijing-china/>. – Date of access : 09.09.2021.

5. Remarks by President Trump and President Xi of China in Joint Press Statement Beijing, China November 9, 2017 [Electronic resource] / – Mode of access : <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-president-xi-china-joint-press-statement-beijing-china/>. – Date of access : 09.09.2021.

6. Remarks by President Trump before bilateral meeting with President Xi of China July 8, 2017 [Electronic resource] / – Mode of access : <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-bilateral-meeting-president-xi-china/>. – Date of access : 09.09.2021.

7. Remarks by President Trump and President Xi of China before bilateral meeting December 1, 2018 [Electronic resource] / – Mode of access : <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-president-xi-china-bilateral-meeting/>. – Date of access : 09.09.2021.

8. Before Bilateral Meeting Osaka, Japan June 29, 2019 [Electronic resource] / – Mode of access : <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-president-xi-peoples-republic-china-bilateral-meeting-osaka-japan/>. – Date of access : 09.09.2021.

«ИНЦИДЕНТ С ВОЛОДИМИРСКИМ»: К ВОПРОСУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ ПОСРЕДНИКОВ

Бубнова А.И.,

*магистрант 3-го курса ПсковГУ, г. Псков, Российская Федерация
Научный руководитель – Никитина Н.П., канд. ист. наук, доцент*

Ключевые слова. Реформа, крепостное право, мировой институт, мировые посредники, дворяне, помещики.

Keywords. Reform, serfdom, world institution, world intermediaries, nobles, landlords.

Актуальность работы определяет 160-летие великой реформы отмены крепостного права 1861 г., разделившей Российскую империю на «до» и «после» в одночасье. Подобные даты в истории позволяют подводить промежуточные итоги исследований, а что еще важнее, выявлять в них белые пятна.

Деятельность мировых посредников в общероссийских масштабах нашла свое отражение в большом массиве трудов, но то же время по Псковской губернии данный вопрос специально не изучался. Впрочем, отдельные аспекты деятельности мировых посредников нашли в работах Г. М. Дейча [1], С. Г. Кащенко [2], Л. Н. Жданович [3].

Большинство дореволюционных историков полагали, что к постепенному вырождению мирового института и замене его более консервативными учреждениями, привела правительственная политика. Обратное мнение считает причиной упадка невозможность решить конфликты мировых посредников и местного населения. Такая точка зрения может быть понятна, ведь только в 1861–1862 гг. отмечено 50 волнений Псковских крестьян. Это говорит не только о сложности проведения реформы, но и о характере взаимодействия мировых посредников и местного населения.

Цель данной работы заключается в рассмотрении отношения дворянской корпорации с представителями мировых учреждений.

Материалы и методы. Источниками для этой статьи послужили нормативно-правовые акты («Положение о губернских по крестьянским делам учреждениям» от 1861 г. и Указ «О сроках производства в чины по службе гражданской» от 1856 г.), периодическая печать, а также массу количественных данных можно черпнуть из опубликованных источников, как например адрес-календари и «Памятные книжки».

В процессе работы были использован историко-антропологический подход, с целью взглянуть на мировых посредников и поместное дворянство по личностным характеристикам, а не как институциональную ячейку.

Результаты и их обсуждение. Мировой посредник был фигурой суверенной от губернской администрации, что давало ему возможность ведать своим участком на своё усмотрение. Но, в то же время, эта доля свободы в работе мировых посредников накладывала на них большую ответственность за свои действия, а выбор мировых посредников становился делом чрезвычайно ответственным.

Важно учесть, что губернаторы при избрании на должность мировых посредников стремились отобрать прогрессивных и либерально настроенных кандидатов. Неудивительно, что последствием этого стали примеры посредников в прошлом революционно настроенных и теперь, наконец-то получившие возможность приложить руку к свершению своей воли. Показательным чиновником служит Николай Александрович Спешнев, который до вступления в должность был одним из руководителей движения петрашевцев. С 1861 по 1862 гг. он являлся мировым посредником Островского уезда Псковской губернии.

В результате, значительная часть мировых посредников на первых порах считала для себя более важной задачей служить осуществлению либеральных преобразований в российской деревне, чем отстаивать старый порядок, осужденный духом времени.

«Помещики губернии действительно находятся в безвыходном положении, Если и получают они доход какой-либо из своих имений, то исключительно от оброков, собственные же их хозяйства мало помалу закрываются, а если и поддерживаются еще некоторыми, то решительно в убыток себе...одною из самых главных причин упадка их хозяйств служит уклонение крестьян от обработки помещичьей земли, частью потому, что крестьяне, находя теперь свое положение довольно обеспеченным, не встречают настоящей надобности в посторонних заработках, а быть может и от той апатии к земледельческому труду, которая образовалась в них в крепостном состоянии от преобладания здесь барщинной повинности» – писал псковский губернатор В.Н. Муравьев в личном письме в 1864 г. [4].

Реформа отмены крепостного права поставила помещиков в затруднительное и пугающее положение, поэтому практически по всей стране нововведение встретили негативно. Дворянство полагало, чиновники преднамеренно прибыли отобрать у них земли и власть и разрушить их привычный уклад жизни. Поэтому их защитная реакция представляется хоть и излишне консервативной, но вполне предсказуемой и естественной. Отрицательные убеждения строились на основе важных задач мировых посредников: не допустить нарушения Положения помещиками, не допускать давление на крестьян, из-за которого они могут занять только малопригодные земли для хозяйства и в целом спасти их от обнищания. Столкновение интересов крестьянства и дворянства было заложено в самой основе реформы, поэтому существовало непрерывно, а в центре этих событий всегда находился мировой посредник.

Необходимость учёта потребностей обеих сторон, преследующих противоположные цели, была одной из главных задач института. Избежать конфликтов в подобных обстоятельствах, кажется, было совершенно невозможно. Уездные и губернские предводители дворянства, губернаторы, как ответственные назначение и увольнение чиновников мирового института, получали одиночные и коллективные прошения от помещиков, использовали жалобы крестьян и другие методы воздействия. Подобные столкновения были нередкими при реализации реформы 1861 г., так как дворянство надеялось, что после отставки независимого и несменяемого по закону посредника [5], следующий утвержденный на должность чиновник отнесется к ним с большим пониманием и сочувствием.

Уездный предводитель дворянства Брянского уезда В.А. Краинский отмечал, что, неприкрыто враждуя с дворянством, посредники надеялась приобрести больше расположение не менее недоверчивых крестьян (которые в любом представителе дворянства могут видеть врага), но результат, согласно его точки зрения, был обратным: «если посредники сегодня несправедливы в пользу дворян, то завтра могут действовать во вред самим крестьянам» [6].

Для отстранения мирового посредника зачастую требовалось предпринять комплекс мер, приложить немалые коллективные усилия помещиков. В ход шли самые разные ухищрения. Представляет собой большой интерес инцидент, случившийся в Порхове в 1862 г. [7]. Корреспондент оставил о ней такую запись: «26-го ноября (1862 г.) был в Порхове бал, танцевальный или семейный вечер; назовите, как хотите, потому что не в названии дело. Вечер этот устроен был нарочно и по подписке: приглашенные съехались в так называемый «дворянский дом». Приглашены были, разумеется, только истые дворяне, и то не все, - распорядители, по своему соображению, сделали строгий выбор и из дворян пригласили только отборных. А знаете, чем окончился этот вечер, составленный из отборных порховских дворян? К концу вечера десять или двенадцать из отборных гостей, по данному знаку, напали на одного из приглашенных и избili его до полусмерти! Побоище это продолжалось, как говорят, часа полтора; на другой день в зале видны были еще кровавые пятна, следы этой достохвальной битвы, в которой двенадцать человек бесстрашно двинулись на одного» [8].

Несчастный герой этой истории стал мировым посредником М. Е. Володимирский, который, как известно, при составлении уставных грамот, прежде всего старался защищать интересы временно обязанных крестьян.

В историографии есть достаточно историй, когда несмотря на свою независимость от местной администрации и широту полномочий, наблюдались случаи «добровольных» отставок посредников после активных действий поместного дворянства, но эта ситуация является исключительной, ведь угрозы в сторону чиновника дошли до насилия.

Очерк М. Е. Салтыкова – Щедрина «Несчастье в Порхове» так и не появился в печати. Лишь в начале 1863 г. он вышел в № 1-2 «Современника» под другим названием «Известие из Полтавской губернии». Этой историей вскрывала и демонстрировала как накалена ситуация, автор хотел предложить свои идеи по переустройству института.

Заключение. Каждая из сторон стремилась к реализации своих целей, не желая идти на компромисс и мириться с несправедливыми, на ее взгляд, решениями и поступками. Добросовестное исполнение этих обязанностей было весьма непростым: должность отнимала много личного времени, требовала терпения и рассудительности. Среди чиновников, находившихся на этой престижной службе, были те, кто шел на открытые уступки дворянству, поддавался влиянию и требованиям его консервативной части, что находило осуждение в либеральной печати того времени, и те, кто в полной мере осознавал всю значительность и весомость цели, которую был призван реализовать институт посредников, что, впрочем, не мешало им по прошествии времени изменить свое видение происшедшего [9].

Отмена крепостного права в 1861 г. стала не только поворотным пунктом развития страны, но и серьезным испытанием для бесчисленного количества человеческих судеб.

1. Дейч Г.М. Крестьянство Псковской губернии во второй половине XIX - начале XX в., Калинин, 1974. – 88с.
2. Кащенко С.Г. Реформа 19 февраля 1861 г. на Северо-Западе России М., 1995. – 187 с.
3. Жданович Л.Н. Учреждения по крестьянским делам в пореформенной России // Вестник Балт. федерального университета им. И. Канта. 2012. – №12 – С. 20-25.
4. Никулин В.Н. Землевладение и землепользование помещиков - дворян Псковской губернии во второй половине XIX - начале XX века. Калининград, 2005. – 115 с.
5. Мировой посредник. 1863. – № 5
6. Салтыков-Щедрин, М./Е.. Собрание сочинений: В 20 т. / Ред. коллегия: ... С. А. Макашин (глав. ред.) [и др.]/. Москва – 232 с.
7. Мировой посредник. 1862. – № 25
8. Новикова А. В. Мировые посредники и поместное дворянство: особенности взаимоотношений (на материалах Орловской губернии) // Манускрипт. 2016. – №4-1(66).