

ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНО-КРИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В ОБЛАСТИ НАРОДНОГО ТВОРЧЕСТВА БЕЛАРУСИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ

Родцевич А.П.

Учреждение образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств», Минск

Статья посвящена выявлению основных методологических подходов в исследовании эволюции научно-критической мысли в области белорусского народного творчества. В том числе анализируются аспекты теории и методики изучения традиционного искусства и художественной критики.

В XX столетии народное творчество Беларуси утратило свою бытовую основу, заменив ее на эстетическую. Традиционное искусство подверглось естественной трансформации перехода из своей непосредственной среды в сферу профессиональной деятельности. Одновременно среди белорусских исследователей возникает интерес по части изучения различных аспектов народного творчества. Как правило, созданные научные работы имеют теоретическую и историческую направленность. Вместе с тем сегодня существует необходимость в выполнении крупного исследования, где бы объектом изучения выступало традиционное творчество в целом. К тому же не разработанным является вопрос о создании методологической базы, позволяющей исследовать процесс становления и развития научно-критической мысли о народном искусстве Беларуси в трудах авторов отечественной научной среды.

Ключевые слова: методология, народное творчество, научно-критическая мысль, художественная критика.

(Искусство и культура. – 2021. – № 3(43). – С. 62–65)

EVOLUTION OF SCIENTIFIC AND CRITICAL THOUGHT IN THE FIELD OF FOLKLORE IN BELARUS: METHODOLOGICAL BASES OF THE STUDY

Radtsevich A.P.

Education Establishment “Belarusian State University of Culture and Arts”, Minsk

The article deals with identifying the main methodological approaches in the study of the evolution of the scientific and critical thought in the field of Belarusian folk art. Aspects of the theory and methods of traditional art and art critic research are also analyzed.

Folk art of Belarus lost its everyday basis replacing it with an aesthetic one in the twentieth century. Traditional art has undergone a natural transformation of the transition from its direct environment to the sphere of professional activity. At the same time, among Belorussian researchers interest in the study of various aspects of folk art emerges. As a rule, the created scientific works have a theoretical and historical orientation. At the same time, there is a need nowadays to carry out a major study, where the object of study would be traditional creativity in general. Besides, the issue of creating a methodological base that allows one to study the process of formation and development of scientific and critical thought about the folk art of Belarus in the works of the authors of the domestic scientific environment is not yet developed.

Key words: methodology, folk art, scientific and critical thought, art criticism.

(Art and Cultur. – 2021. – № 3(43). – P. 62–65)

Адрес для корреспонденции: e-mail: nastya-dedenko@mail.ru – А.П. Родцевич

Народное творчество Беларуси в течение последних десятилетий получило широкое осмысление в научно-исследовательских работах отечественных авторов. Опубликованный материал весьма неоднороден как по качеству и количеству, так и по тематической направленности. На современном этапе развития научно-критической мысли в области белорусского традиционного искусства назрела необходимость систематизации имеющейся информации с целью осуществления максимально детализированного анализа данных. Важным постулатом для изысканий в этой сфере является опора на методологический материал, разработанный отечественными и зарубежными исследователями в различных областях академического знания.

Цель статьи – выявить основные методологические подходы в изучении эволюции научно-критической мысли в области народного творчества Беларуси.

Развитию научно-критической мысли в различных искусствоведческих сферах посвящены исследования А. Бакушинского, В. Ванслова, В. Воронова, Г. Зельдмайра, А. Зися, М. Кагана, А. Некрасова и других. Среди белорусских авторов, обращавшихся к данной области знаний, следует назвать Г. Глущенко, В. Жука, В. Салеева, В. Прокопцову, Г. Шауро и т.д.

Анализ литературы по вопросу показал, что сегодня в белорусской научной среде не выработана единая методика исследования художественной научно-критической мысли по части народного творчества. Как правило, изученными являются в основном отдельные вопросы, посвященные теоретическим либо историческим аспектам. На основе наработок отечественных и зарубежных исследователей мы предлагаем собственную методологическую базу, разработанную посредством ассимиляции подходов и методов нескольких научных отраслей.

Теория и методика изучения народного творчества и художественной критики. И. Крук, Е. Сахута, Г. Шауро и иные авторы называют в своих работах народное творчество одним из видов художественной деятельности. А. Новиков и Д. Новиков утверждают, что «художественная деятельность – это самостоятельное эстетическое творчество в области искусства и литературы» [1, с. 375]. Сюда же, на наш взгляд, можно отнести и художественную критику (как вид творчества в искусстве).

Создание той или иной единицы художественной деятельности возможно при наличии трех обязательных компонентов. Это так называемая схема «реальность – художник – художественный образ» [1, с. 383] (определением

«художник» в данном контексте обозначается любая творческая личность: музыкант, танцор, критик и прочее). Именно поэтому приходится говорить о функционировании художественной деятельности и критики в соответствии с логикой следующих принципов [1, с. 385–386]:

- принцип единства отражения и выражения. В этом случае критик создает свою работу (рецензию, очерк, эссе и т.д.), опираясь исключительно на собственные авторское мнение и искусствоведческую позицию;

- принцип единства отражения и преобразования. В этом случае критик высказывает в своей работе те мысли, которые не являются его субъективной позицией, не всегда представляют собой достоверную информацию, но по каким-либо причинам (социальным, моральным, политическим и т.п.) должны быть донесены до целевой аудитории.

Организация художественной деятельности происходит при помощи такого явления, как методологические средства. В рамках функционирования научно-критической мысли необходимо указать средства художественной деятельности:

1) языковые, которые могут иметь три уровня существования:

- научно-критический текст представляет собой не что иное, как четко сформулированную семиотическую систему знаков – слов, организованных посредством использования правил синтаксиса, пунктуации и орфографии;

- научно-критический текст обладает определенной терминологией, исследует конкретное проблемное поле, ориентирован на таргетинговую группу;

- художественный язык любого автора (в том числе критика) индивидуален, имеет отличительные, только ему присущие особенности;

2) логические средства. Научно-критический текст должен обладать определенной логикой построения, иметь четкий контекст, быть информативным и целенаправленным;

3) материально-технические средства. Для критика оным становится то материальное, при помощи чего он дает оценку предмету или событию. Это может быть помещение, в котором автор работает, методическая литература, которой он пользуется, электронное оборудование и пр.;

4) средства, присущие человеческому индивидууму: элементы сенсорной системы (слух, зрение, осязание), мышление (индивидуальное, коллективное), память, средства коммуникации (вербальные, невербальные) [2, с. 34].

Вопрос о том, что есть художественная критика, всегда являлся предметом споров различных авторов. Например, В. Ванслов и А. Зись схожи в своей искусствоведческой позиции: «Художественная критика – часть искусствознания» [3, с. 268]; «Критика входит составной частью в искусствознание» [4, с. 5]. М. Каган, напротив, говорил о том, что «критика не является ... ни областью науки об искусстве, ни формой самого искусства, она есть нечто третье, что не мешает ей тесно соприкасаться со своими духовными «соседями»» [5, с. 116]. В данном контексте уместно применить позицию Т. Щукиной: «Художественная критика сама нуждается в критике, ее также необходимо объяснять, толковать» [6, с. 190].

«Критика – “движущаяся эстетика”» [7, с. 196]. Как отмечает М. Каган, критическая деятельность требует от критика присутствия развитого эстетического чувства – наличия способности отличать истинное и прекрасное от ложного и деструктивного, в том числе при необходимости умения отстаивать свою позицию [5, с. 112]. Ввиду этого мы обратились к методологическому подходу В. Бычкова, в котором автор главным содержанием искусства называет эстетический опыт. Исходя из этого, исследователь приводит основное смысловое понятие для искусства: «изящные искусства» = «прекрасные искусства» = «эстетические искусства», следуя которому искусство равно подобно эстетике, поэтому должно постигать истину через призму художественно-эстетических критериев оценки искусства [8, с. 219–220].

Методология изучения эволюции научно-критической мысли в области белорусского народного творчества. В. Салеев утверждает, что в интерпретации природы художественной критики возможно несколько типологически вероятных вариантов [9, с. 11]. Ввиду этого научно-критическую мысль в области народного творчества Беларуси как объект научного исследования мы эксплицируем как:

- 1) структурную часть науки (критика – специализированная исследовательская деятельность);
- 2) художественное творчество (критика – мастерство интерпретации соответствующей информации);
- 3) практическую реализацию научных положений (критика – инструмент для приобретения эмпирического материала);
- 4) раздел публицистики (критика – общественно ценное явление).

Не менее актуальной является дилемма, к чему непосредственно должна быть обращена художественная критика. По мнению Е. Бронфина, «объектом художественной

критики может и должна быть творческая деятельность во всех ее проявлениях, во всех ее положительных и отрицательных качествах» [10, с. 20]. Говоря о методологии художественной критики, исследователь указывает, что одним из объектов критики может быть искусство прошедших времен. Автор считает, что это не достойное искусствоведения, потому что, во-первых, историческое явление искусства живет уже в современных реалиях, во-вторых, «восприятие “старого” произведения [искусства. – А.Р.] с течением времени меняется» [10, с. 22]. Мы не согласны с данной точкой зрения. На наш взгляд, нельзя подвергать критике предмет, который не представляет собой достояние современности. Критерии оценки творчества в различные эпохи разнообразны, поэтому судить о творчестве прошедших времен с позиции реалий настоящего времени является не совсем логичным.

Допустима и следующая научная позиция: «В идеале критическое суждение имеет два адресата – самого художника и потребителя его искусства. Перекос как в одну сторону, так и в другую ведет к снижению эффективности критического исследования» (А. Зись) [4, с. 19]. Ю. Боров, например, предлагает в данную цепочку внести еще два звена: «действительность – художник [равно критик. – А.Р.] – произведение – реципиент» [11, с. 459]. Мы разделяем точку зрения второго исследователя. При обращении исключительно к создателю произведения искусства либо к его реципиенту теряется наполненность художественной критики как явления, ее суть. Чтобы дать критическую оценку автору или донести критику до целевой аудитории, изначально необходимо четко обозначить, какому предмету, собственно, эта критика посвящена.

С. Кудрявцева и Г. Тиис в одной из своих работ указывают на то, что художественная критика, как правило, обсуждает следующие творческие проблемы, касающиеся развития искусства [12]:

- 1) развитие искусства как формы эстетического освоения действительности и как формы общественного сознания;
- 2) направленность современного художественного процесса;
- 3) взаимоотношения художественной критики и художественного творчества.

Заключение. Обращаясь непосредственно к методологии художественной критики, приведем цитату М. Стафецкой, по мнению которой, «методология критики растет и совершенствуется» [13, с. 288]. М. Каган, напротив, указывал на то, что существует «полная неразработанность как общей теории художественной культуры, так и методологии художественной критики» [5, с. 105].

Одновременно И. Доморад обращает внимание на тот факт, что «критика пользуется методами ..., свойственными наукам о литературе и искусстве: истории, теории, психологии, философии. Все они дают критике горизонт видения, основательность критериев, логику обоснования выводов» [14, с. 8]. В этом вопросе с ним солидарна и М. Стафецкая: «Критика использует не только опыт литературоведения и искусствоведения, но и опыт таких наук, как эстетика, риторика, психология, социология, лингвистика, семиотика и так далее» [13, с. 294].

Исходя из всего вышеизложенного, следует сделать вывод, что методологическая работа в области изучения научно-критической мысли белорусского народного творчества Беларуси возможна посредством использования:

- эмпирических (наблюдение, описание) и теоретических методов: частнонаучных (сравнительно-сопоставительный метод), общенаучных (анализ, синтез, классификация, аналогия, дедукция, индукция);

- системного, компаративного и междисциплинарного научных подходов. В том числе в рамках системного подхода – типологического, историко-теоретического и структурного методов; в рамках компаративного подхода – сравнительно-сопоставительного метода.

Совокупность использования данных научных методов и подходов объясняется невозможностью каждого отдельно взятого метода либо подхода охватить как можно больше исследовательских аспектов. Применение названных методов и подходов допустимо исключительно с учетом специфических особенностей

искусствоведения как науки. В этом случае белорусское народное творчество будет исследовано как целостное художественное явление, присущее белорусскому искусству.

ЛИТЕРАТУРА

1. Новиков, А.М. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: СИН-ТЕГ, 2007. – 668 с.
2. Штейн, С.Ю. Методология в искусствоведении / С.Ю. Штейн // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. – М.: МГХПА, 2017. – № 4, ч. 1. – С. 32–46.
3. Ванслов, В.В. Некоторые актуальные проблемы искусствоведения и художественной критики / В.В. Ванслов // Методологические проблемы художественной критики. – М.: Искусство, 1987. – С. 268–294.
4. Зись, А.Я. Художественная критика и искусствоведение / А.Я. Зись // Методологические проблемы художественной критики. – М.: Искусство, 1987. – С. 3–40.
5. Каган, М.С. Художественная критика и научное изучение искусства / М.С. Каган // Искусствоведение и художественная критика: изб. ст. – М.: Издательский дом «Петрополис», 2001. – С. 105–129.
6. Щукина, Т.С. О сущности критического суждения / Т.С. Щукина // Актуальные проблемы художественной критики. – М.: Академия общественных наук при ЦК КПСС, 1974. – С. 190–206.
7. Баранов, В.И. Литературно-художественная критика / В.И. Баранов, А.Г. Бочаров, Ю.И. Суровцев. – М.: Высшая школа, 1982. – 207 с.
8. Бычков, В.В. Эстетика / В.В. Бычков. – М.: КноРус, 2016. – 528 с.
9. Салеев, В.А. Художественная критика как феномен культуры / В.А. Салеев // Артэфакт. – 2016. – № 5. – С. 10–22.
10. Бронфин, Е.Ф. О современной музыкальной критике / Е.Ф. Бронфин. – М.: Музыка, 1977. – 320 с.
11. Боров, Ю.Б. Эстетика: учебник / Ю.Б. Боров. – М.: Высшая школа, 2002. – 511 с.
12. Кудрявцева, С.П. Художественная критика и ее место в развитии социалистической культуры / С.П. Кудрявцева, Г.К. Тиис. – М.: Знание, 1988. – 13 с.
13. Стафецкая, М.И. Социальный статус и вопросы методологии художественной критики / М.И. Стафецкая // Актуальные вопросы методологии современного искусствоведения. – М.: Наука, 1983. – С. 284–298.
14. Доморад, И.И. Литературно-художественная критика / И.И. Доморад. – Минск: Иппокрена, 2006. – 40 с.

Поступила в редакцию 17.03.2021