

# ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ГОТОВНОСТЬ К САМООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» В ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Е.И. Совейко

Учреждение образования «Витебский государственный университет  
имени П.М. Машерова»

Любая деятельность начинается с психологической готовности человека ее начать. В исследованиях, посвященных готовности к самообразовательной деятельности, отмечается, что успешность развития самообразовательной деятельности обучающихся зависит от формирования педагогом их готовности к самообразованию. При построении управляемой модели формирования готовности обучающегося к самообразовательной деятельности становится возможен переход от руководства к косвенному управлению самостоятельной работой, с внешнего контроля к самостоятельному определению задач, с оценки преподавателем к самооценке деятельности, от самостоятельной работы к самообразованию в процессе профессиональной подготовки и в дальнейшем обучении или профессиональной деятельности.

Цель статьи – рассмотрение подходов к определению понятия «готовность к самообразовательной деятельности», установление его структуры.

**Материал и методы.** Материалом для исследования послужили труды ученых, в которых представлены различные подходы к определению понятий «готовность к деятельности» и «готовность к самообразовательной деятельности». При этом применялся комплекс взаимно дополняемых методов – теоретический анализ исследований, отражающих состояние проблемы; анализ и обобщение данных изучения детерминант деятельности обучающихся.

**Результаты и их обсуждение.** Выделены подходы, рассматривающие данный термин как свойство личности и как состояние: функциональный, личностный, личностно-деятельностный.

Готовность к самообразовательной деятельности определена как интегративное состояние предрасположенности субъекта к осуществлению самообразовательной деятельности, в котором она пребывает в конкретный момент времени, включающее ее умения и навыки самообразования, самоорганизации, саморегуляции, целеполагания, свойства личности, способствующие организации самообразовательной деятельности, потребности и мотивы самообразования.

Охарактеризована структура готовности к самообразовательной деятельности, содержащая мотивационный, нравственно-волевой, когнитивный компоненты (психологическая готовность); организационный, операциональный компоненты (технологическая готовность).

**Заключение.** Выделенная в исследовании структура самообразовательной деятельности позволяет разработать управляемую модель формирования готовности к самообразовательной деятельности в процессе профессионального образования.

**Ключевые слова:** деятельность, самообразовательная деятельность, готовность, готовность к деятельности, готовность к самообразованию, самообразовательная компетенция.

## APPROACHES TO THE DEFINITION OF THE CONCEPT OF “READINESS FOR SELF-EDUCATIONAL ACTIVITY” IN PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL SCIENCE

Ye.I. Soveiko

Education Establishment “Vitebsk State P.M. Masherov University”

Any activity begins with the psychological readiness of a person to start it. In studies devoted to the readiness for self-educational activity, it is noted that the success of the development of self-educational activity of student's depends on shaping of their readiness for self-education by the teacher. When modeling a controlled model of shaping a student's readiness for self-educational activity, the transition from leadership to indirect management of self-study becomes possible as well as from external control to self-determination of tasks, from the teacher's assessment to self-assessment of activities, from independent work to self-education in the process of professional training and in further education, or professional activity.

*The purpose of the work is to consider approaches to the definition of the concept of “readiness for self-educational activity”, to determine its structure.*

**Material and methods.** *The material for this research was papers of scientists, in which various approaches to the definition of the concepts of “readiness for activity” and “readiness for self-educational activity” are presented. A complex of mutually complementing methods was used: a theoretical analysis of the studies on the problem, analysis and generalization of data of student activity determinants.*

**Findings and their discussion.** *The approaches are identified that consider the term as a personality trait and as a state: they are the functional, the personal and the personality-activity ones.*

*Readiness for self-educational activity is defined as an integrative state of the subject’s predisposition to self-educational activity, in which he/she stays at a specific moment in time and which includes his/her skills and abilities of self-education, self-organization, self-regulation, goal setting, personality traits that contribute to the organization of self-educational activity, needs and motives in self-education.*

*The structure of readiness for self-educational activity has been determined which includes motivational, moral-volitional, cognitive components (psychological readiness) as well as organizational, operational components (technological readiness).*

**Conclusion.** *This structure identified in the study makes it possible to develop a controlled model of shaping the readiness for self-studies activity in the process of professional education.*

**Key words:** *activities, self education activities, readiness, readiness for activities, self-education readiness, self-education competence.*

**В** современных условиях повышаются требования к подготовке профессионала. Возрастает потребность в творчески мыслящих специалистах, способных к самостоятельному и нестандартному решению многообразных задач. Все это способствует повышению требований к качеству образования, расширению спектра предоставляемых обучающимся возможностей и подталкивающих обучающихся к построению собственной образовательной траектории. Для успешного обучения становятся необходимыми самообразовательная деятельность обучающегося, его способность делать осознанный выбор, постигать жизненные цели, проявлять активность и нести за нее ответственность.

А.С. Прангишвили утверждал, что ни одна деятельность не начинается с «пустого места». Любая деятельность начинается с психологической готовности человека ее начать [1, с. 11]. Это же относится и к самообразовательной деятельности обучающегося. Более того, по мнению Б.Д. Парыгина, психологическая готовность к деятельности выступает необходимым фактором не только инициации любого действия, но и его эффективного завершения, т.к. в психологической готовности заключены все элементы предстоящего действия, требуемые для его успешного выполнения [2].

Большое влияние, оказываемое психологической готовностью на эффективность деятельности, особенно связанной с профессиональными рисками, обусловило увеличение числа исследований, посвященных психологическому обеспечению готовности к профессиональной деятельности, к ее конкретным, частным практическим приложениям [2; 3]. Применительно к обучению, учебной деятельности понятие готовности к деятельности в основном рассматривается в рамках понятия «психологическая готовность к школе», в рамках исследования психологической готовности к обучению в вузе, реже при рассмотрении понятия «самообразовательная деятельность».

В исследованиях, посвященных готовности к самообразовательной деятельности, отмечается, что успешность развития самообразовательной деятельности обучающихся зависит от формирования педагогом их готовности к самообразованию [4]. При построении управляемой модели формирования готовности обучающегося к самообразовательной деятельности становится возможен переход от руководства к косвенному управлению самостоятельной работой, с внешнего контроля к самостоятельному определению задач, с оценки преподавателем к самооценке деятельности, от самостоятельной работы к самообразованию в процессе профессиональной подготовки и в дальнейшем обучении или профессиональной деятельности.

Цель статьи – рассмотрение подходов к определению понятия «готовность к самообразовательной деятельности», установление его структуры.

**Материал и методы.** Материалом для исследования послужили труды ученых, в которых представлены различные подходы к определению понятий «готовность к деятельности» и «готовность к самообразовательной деятельности». При этом применялся комплекс взаимно дополняемых методов – теоретический анализ исследований, отражающих состояние проблемы; анализ и обобщение данных изучения детерминант деятельности обучающихся.

**Результаты и их обсуждение.** Проблема готовности к деятельности постоянно привлекает внимание исследователей, что может объясняться сложностью самого феномена и многообразием его конкретных проявлений. Подходы к рассмотрению готовности к деятельности менялись, расширяясь, включая все новые грани [1–3]. В современных научных трудах и публикациях намечается тенденция трактовать готовность как метаобразование. Так, Р.Д. Санжаева считает готовность одной из центральных категорий, объясняющей и описывающей внутреннюю психическую реальность, рассматривает ее как связующее звено между «психическим состоянием» и «психическим процессом» [5].

В психолого-педагогических исследованиях проблема готовности к деятельности начала анализироваться с позиции теории рефлексов (И.П. Павлов) и теории установки (Д.Н. Узнадзе). В нынешней науке выделяют три основных подхода к исследованию готовности к деятельности: функциональный, личностный и личностно-деятельностный подходы. Определения готовности согласно этим подходам представлены в табл.

Таблица

**Определения готовности в различных подходах**

Подход	Определение готовности	Авторы
функциональный	кратковременное или долговременное состояние, в котором активизируются психические функции, как умение мобилизовывать физические и психические ресурсы, необходимые для эффективного осуществления деятельности	В.А. Алаторцев, Ф. Генов, Е.П. Ильин, Н.Д. Левитов, Л.С. Нерсисян, В.Н. Пушкин и др.
личностный	проявление индивидуально-личностных качеств, которое обусловлено характером деятельности. При этом одни исследователи рассматривают готовность как комплекс разнообразных свойств и отношений личности, другие — как интегральное, целостное образование	К.А. Абульханова, Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, И.С. Кон, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.С. Мерлин, Ф.Т. Михайлов, А.Ц. Пуни, В.В. Столин, В.Ф. Сафин, И.И. Чеснокова, Е.В. Шорохова и др.
личностно-деятельностный	проявление индивидуальных, личностных и субъектных особенностей свойств и качеств человека в их целостности, обеспечивающее человеку возможность эффективного выполнения своих функций	А.А. Деркач, М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович и др.

И как нет единых подходов к пониманию понятия «готовность к деятельности», так не существует и единого рассмотрения понятия «готовность к самообразовательной деятельности». Аспекты готовности педагога к самообразовательной деятельности на разных этапах профессионализации исследованы в работах Г.М. Коджаспировой, Г.Н. Серикова, М.Н. Скаткина, В.А. Слостенина, С.В. Юдаковой и др. В наиболее общем подходе авторы трактуют готовность к самообразовательной деятельности как интегративную характеристику личности, имеющую собственную структуру, включающую потребности и мотивы осуществления самообразования, профессионально значимые качества, необходимые знания, умения, навыки.

В «Новейшем психолого-педагогическом словаре» готовность к самообразованию определяется как «интегральное качество личности, которое характеризуется наличием стремления постоянно расширять диапазон восприятия жизни с целью более глубокого ее понимания и способности к систематической учебной деятельности (умения свободно ориентироваться в различных источниках информации, критически анализировать их и самостоятельно находить ответы на все актуальные вопросы жизни)» [6, с. 133].

Т.Я. Яковец рассматривает данный термин как свойства личности, проявляющиеся в стремлении к самообразованию, убежденности в необходимости его реализации, внутренней ориентации к нему и в овладении этой деятельностью: знания, как осуществлять самообразование, наличие самообразовательных умений и навыков; являясь целостным внутренним качеством личности, готовность характеризует интегративную способность личности выполнять данную деятельность на определенном уровне качества.

Однако существуют подходы, согласно которым готовность к самообразовательной деятельности объясняется как состояние. Примером может служить исследование Г.В. Сергеевой [7], Л.И. Холиной, О.Н. Инкиной [8], которые под готовностью к самообразовательной деятельности понимают мобилизационное потенциальное состояние личности, предшествующее выполнению этой деятельности, основанное на положительном отношении к деятельности и осознании своих способностей к ней, определенном уровне знаний как базы, на которой в процессе выполнения самостоятельной работы будут развиваться умения самообразовательной деятельности [8].

П.И. Пидкасистый и соавторы [9] готовность к самообразованию характеризуют как наличие у человека глубоких и прочных знаний, мотивов, побуждающих личность к непрерывному образованию; навыков самостоятельного овладения знаниями и умениями при использовании различных источников и в разных формах самообразования; сформированных операций умственной деятельности, видения проблем и выбора путей их решений, умений самоорганизации познавательной деятельности.

В структуре готовности к самообразованию выделяют следующие компоненты: уровень целеполагания, наличие осознанной потребности в самообразовательной деятельности, ее мотивы; наличие исходной базы профессиональных знаний и умений; сформированность самообразовательных умений и навыков, отношение к источникам (средствам) самообразования; самостоятельность в организации указанного вида деятельности [10].

П.И. Пидкасистый, А.Е. Пасекунов [9] в зависимости от сформированности каждого компонента выделяют уровни готовности к самообразованию:

- готовность к копирующей деятельности. На данном уровне у обучающихся преобладает внешняя мотивация к самообразованию и низкий уровень саморегуляции. Обучающиеся лишь осмысленно подражают, копируют действия преподавателя;
- готовность к воспроизводящей деятельности. Сохраняется преобладание внешней мотивации. Обучающиеся в состоянии самостоятельно воспроизвести усвоенный совместно с преподавателем прием и использовать его в аналогичных условиях профессиональной деятельности. Уровень саморегуляции выходит на средний;
- готовность к собственно самообразовательной деятельности. Этот уровень готовности характеризуется наличием у студентов внутренней мотивации к самообразованию и высоким уровнем саморегуляции.

В.А. Слостин связывает понятие готовности с понятием компетентности. «Понятие “компетентность” выражает единство теоретической и практической готовности к осуществлению какой-либо деятельности» [11, с. 40]. Теоретическую готовность ученый характеризует через аналитические, прогностические, проективные, рефлексивные умения. Практическую готовность – через организаторские, мобилизационные, информационные, развивающие, ориентационные, перцептивные и коммуникативные умения. Каждая группа умений трактуется как специфическая компетенция студента.

Некоторые авторы предлагают рассматривать готовность студентов к самообразованию как составную часть готовности к профессиональной деятельности в целом.

Применительно к подготовке специалиста в процессе обучения в среднем и высшем учебном заведении внимание исследователей в основном сосредоточено на изучении формирования готовности к будущей профессиональной деятельности, готовности к профессиональному саморазвитию [12]. Относительно подготовки специалиста педагогического профиля Н.А. Батчаева вводит термин «общепедагогическая готовность», рассматривая его как фундамент всей методической подготовки студента к педагогической деятельности, базу для дальнейшего самообразования и повышения квалификации, совершенствования профессионального мастерства [13].

В исследованиях, посвященных готовности к самообразовательной деятельности, отмечается, что успешность развития самообразовательной деятельности обучающихся зависит от формирования педагогом их готовности к самообразованию [14]. Управление этим процессом со стороны педагога предполагает постановку целей и планирование индивидуального образовательного процесса.

Готовность к самообразовательной деятельности позволяет своевременно пополнять и конкретизировать свои знания, осуществлять глубокий анализ и синтез междисциплинарных знаний, необходимых для достижения синергетического эффекта в профессиональной деятельности. Кроме того, у специалистов формируются гибкость мышления, умение моделировать и прогнозировать процесс, раскрывается творческий потенциал.

Исследования показывают, что не все выпускники как учреждений среднего специального образования, так и вузов одинаково готовы к самообразованию. Так, например, выделяют три уровня готовности педагога к самообразовательной деятельности. Высшей ступенью готовности к самообразовательной деятельности является установка на непрерывное самообразование, которая трансформируется в элемент сознания будущего специалиста.

Готовность к самообразовательной деятельности предполагает ряд условий, включающих как личностные качества, в частности высокую степень мотивированности учебной деятельности, умения самоорганизации и самоконтроля, так и интеллектуальные умения, в основе которых лежат обобщенные способы самообразовательной деятельности [13].

Некоторые авторы включают готовность к самообразовательной деятельности в структуру готовности к профессиональной деятельности. Так, И.А. Калинина в психологической готовности к профессиональной деятельности выделяет несколько этапов, первым из которых является готовность к учебной деятельности. Именно на этом этапе развиваются и формируются механизмы саморегуляции учебно-профессиональной деятельности [4].

Сегодня не существует как единого определения понятия «готовность студентов», так и общей точки зрения на его компонентный состав.

Исследователи выделяют следующие компоненты в структуре готовности к профессиональному саморазвитию: мотивационно-целевой (мотивация учебной деятельности, стремление к самосовершенствованию и самореализации в профессиональной деятельности, потребность в достижении цели), когнитивный (знание теоретических основ профессионального становления, развитое критическое и логическое мышление), рефлексивно-деятельностный (рефлексивность, настойчивость в достижении целей). Выявленные компоненты взаимосвязаны и взаимообусловлены и обеспечивают не только готовность к профессиональному саморазвитию, но и развитие самой личности студента в процессе обучения.

С.Н. Кусакина считает, что готовность к обучению включает три компонента: мотивационно-профессиональный, когнитивно-темповый и волевой [15]. Мотивационно-профессиональный предполагает желание учиться в вузе по выбранной профессии, быть студентом, выполнять обязанности в соответствии с новым статусом, также включает цели поступления в институт, факторы, оказавшие влияние на выбор профессии, информированность о профессии, самостоятельность и осознанность профессионального выбора как окончательного на данном этапе жизненного пути. Когнитивно-темповый компонент состоит из двух подкомпонентов: интеллектуального (средний уровень интеллектуального развития и программной школьной подготовки) и организационно-темпового (высокая скорость чтения и письма, навыки работы с текстом, быстрое переключение внимания). Волевой компонент содержит навыки самоорганизации и саморегуляции поведения.

В зависимости от задач ученые определяют различные организационно-педагогические условия формирования готовности к самообразовательной деятельности.

К.Ю. Бойко выделяет следующие группы условий [16]:

- формирование положительной мотивации;
- освоение информационно-образовательных технологий в организации учебного времени в процессе самообразовательной деятельности;
- учет факторов, обуславливающих результативность работы педагога по формированию готовности студентов к организации учебного времени в процессе самообразовательной деятельности.

А.Г. Кравченко среди педагогических условий формирования готовности студентов к самообразовательной деятельности средствами проектирования разграничивает три группы:

1) психолого-педагогические: активизация самостоятельной познавательной деятельности студентов в учебном процессе; обеспечение ситуаций успеха в самообразовательной деятельности; обеспечение реализации творческой деятельности студентов и преподавателей; организация квазипрофессиональной деятельности студентов; осведомленность о цели, особенностях, содержании и структуре самообразовательной деятельности; обеспечение рефлексии самообразовательной деятельности;

2) организационно-педагогические: обеспечение максимально возможного объема проектной работы в процессе изучения дисциплины; использование активных методов обучения, способствующих расширению возможностей применения проектирования в рамках самообразовательной деятельности студентов; реализация консультативной функции преподавателя в процессе совместной деятельности со студентами в рамках выполнения ими проектных работ; соуправление студентами и преподавателями процессом проектирования;

3) технологические: обновление содержания и методического обеспечения дисциплины на основе проектной технологии обучения; вариативность предметного материала для обеспечения возможности выбора студентами способов самообразовательной деятельности; использование оценки и самооценки результата проектной работы, а также в самом процессе реализации проектирования посредством рефлексии; систематическая и своевременная диагностика готовности студентов к самообразовательной деятельности [17].

Мы предлагаем рассматривать готовность к самообразовательной деятельности как интегративное состояние предрасположенности субъекта к осуществлению самообразовательной деятельности, в котором она пребывает в конкретный момент времени, включающее ее умения и навыки самообразования, самоорганизации, саморегуляции, целеполагания свойства личности, способствующие организации самообразовательной деятельности, потребности и мотивы самообразования. В соответствии со структурой самообразовательной деятельности готовность к данному виду деятельности содержит несколько компонентов:

- мотивационный – положительное отношение к самостоятельной работе; желание и потребность в дополнительной образовательной деятельности;
- нравственно-волевой – свойства личности, способствующие организации самообразовательной деятельности (любопытность, ответственность, критичность, чувство долга, уверенность в себе);
- когнитивный – умение выделить и наметить пути достижения цели;
- организационный – умение планировать собственную деятельность и свое время;
- процессуально-операционный – наличие умений и навыков самообразовательной деятельности.

Эти компоненты формируют два типа готовности:

- психологическую готовность, связанную с мотивационно-целевым и рефлексивно-оценочным блоками самообразовательной деятельности и включающую отношение к заданию, его выполнению, потребность его выполнения, понимание необходимости самообразовательной деятельности для становления в профессии, уверенность в своих способностях;
- технологическую готовность, связанную с организационным и процессуально-операционным блоками самообразовательной деятельности и представляющую собой способность обучающихся выполнить задание, т.е. уровень компетентности в определенной сфере и личностные возможности.

Оба типа готовности опосредуются рефлексивностью как метакогнитивным образованием, отвечающим за планирование, прогнозирование, оценку и регуляцию собственной деятельности, осознание соответствия полученных результатов планируемым.

Учитывая такую дифференциацию типов готовности обучающихся к самообразовательной деятельности и опираясь на теорию ситуационного лидерства П. Херси и К. Бланшара, готовность к самообразовательной деятельности можно условно разделить на три уровня:

1) высокая: способны, умеют и хотят заниматься самообразовательной деятельностью, уверены в своих силах и способностях;

2) средняя, представленная двумя вариантами: а) способны к самообразовательной деятельности, но не хотят ей заниматься, или не уверены в себе; б) не способны заниматься самообразовательной деятельностью, но хотят или уверены в себе;

3) низкая: обучающиеся не способны и не хотят заниматься самообразовательной деятельностью или не уверены в себе.

Эффективность управления самообразовательной деятельностью при данном подходе достигается за счет гибкости преподавателя в выборе модели поведения в отношении обучающегося с учетом его личностных свойств, особенностей мотивационной сферы, уровня развития самообразовательных умений. Каждый из стилей управления готовностью к самообразовательной деятельности может быть эффективным или неэффективным только в конкретной ситуации. Поэтому для эффективного педагогического управления самообразовательной деятельностью будущих специалистов в процессе профессионального образования должна быть проведена диагностика уровня готовности к самообразовательной деятельности, применена технология педагогического управления самообразовательной деятельностью, учитывающая индивидуальный подход к обучающимся, основанный на нескольких стилях управления.

К тому же процесс подготовки будущего специалиста становится более управляемым и предусматривает личностное включение будущего специалиста в профессиональную деятельность, предполагает организацию обучения на основе действенных знаний. Осознание собственных результатов профессиональной деятельности выступает в качестве побудительного мотива для нового этапа деятельности, приводит к выявлению необходимости совершенствования приемов, организации, технологии профессиональной деятельности.

**Заключение.** Проведенное исследование позволило определить готовность к самообразовательной деятельности как интегративное состояние предрасположенности субъекта к осуществлению самообразовательной деятельности, в котором она пребывает в конкретный момент времени, включающее ее умения и навыки самообразования, самоорганизации, саморегуляции, целеполагания, свойства личности, способствующие организации самообразовательной деятельности, потребности и мотивы самообразования.

В то же время удалось уточнить структуру готовности к самообразовательной деятельности путем выделения в ней таких компонентов, как мотивационный, нравственно-волевой, когнитивный, формирующих психологическую готовность; организационный и операционный, составляющих технологическую готовность. Опираясь на данную структуру, можно разработать управляемую модель формирования готовности к самообразовательной деятельности в процессе профессионального образования.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Прангишвили, А.С. Проблема установки на современном уровне ее разработки грузинской психологической школой / А.С. Прангишвили // Психологические исследования, посвященные 85-летию со дня рождения Д.Н. Узнадзе / под ред. А.С. Прангишвили. – Тбилиси: Мецниереба, 1973. – С. 10–26.
2. Парыгин, Б.Д. Социальная психология. Проблемы методологии, истории и теории / Б.Д. Парыгин. – СПб.: ИГУП, 1999. – 592 с.
3. Михайлов, О.В. Готовность к деятельности как акмеологический феномен: содержание и пути развития: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13 / О.В. Михайлов. – Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М., 2007. – 23 с.
4. Калинина, И.А. Психологическая готовность студентов к профессиональной деятельности и ее взаимосвязь с успешностью обучения (на примере экономического вуза): автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / И.А. Калинина. – М., 2007. – 23 с.
5. Санжаева, Р.Д. Психологическая готовность личности к деятельности как метакатегория / Р.Д. Санжаева // Вестн. Бурят. гос. ун-та. Образование. Личность. Общество. – 2012. – № 1. – С. 127–140.
6. Новейший психолого-педагогический словарь / сост. Е.С. Рапацевич; под общ. ред. А.П. Астахова. – Минск: Современная школа, 2009. – 928 с.
7. Сергеева, Г.В. Компоненты готовности студента педагогического вуза к самообразовательной деятельности / Г.В. Сергеева // Вестн. Томс. гос. пед. ун-та. – 2013. – № 9(137). – С. 100–103.
8. Холина, Л.И. Организация самообразовательной деятельности студентов на основе современных технологий / Л.И. Холина, О.Н. Инкина // Сиб. пед. журн. – 2005. – № 3. – С. 101–113.
9. Педагогика: учеб. пособие для студентов пед. вузов и пед. колледжей / под ред. П.И. Пидкасистого. – М.: Педагогическое общество России, 1998. – 640 с.
10. Нефедов, В.И. Самообразование и самовоспитание в жизни человека / В.И. Нефедов. – Нальчик: Эль-Фа, 2002. – 61 с.

11. Слостенин, В.А. Педагогика: учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений / В.А. Слостенин [и др.]. – М.: Издательский центр «Академия», 2013. – 576 с.
12. Чурсина, А.С. Методологические подходы к формированию готовности к профессиональному саморазвитию [Электронный ресурс] / А.С. Чурсина // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 5. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=4828>. – Дата доступа: 11.02.2021.
13. Батчаева, Н.А. Интеграция теоретической и практической составляющих общепедагогической готовности молодого специалиста / Н.А. Батчаева // Профессиональное образование. Столица. – 2008. – № 11. – С. 7–11.
14. Санина, Е.И. Формирование готовности студентов к самообразовательной деятельности в процессе обучения математике в вузе [Электронный ресурс] / Е.И. Санина, Т.А. Воронько, А.А. Савадова // МНКО. – 2020. – № 1(80). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-gotovnosti-studentov-k-samoobrazovatelnoy-deyatelnosti-v-protseesse-obucheniya-matematike-v-vuze>. – Дата доступа: 11.05.2021.
15. Кусакина, С.Н. Готовность к обучению в вузе как психологический феномен: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13 / С.Н. Кусакина. – М., 2009. – 22 с.
16. Бойко, К.Ю. Педагогическая технология тайм-менеджмента самообразовательной деятельности бакалавров музыкальной педагогики в процессе подготовки в вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / К.Ю. Бойко. – Армавир, 2019. – 26 с.
17. Кравченко, А.Г. Формирование у студентов вуза готовности к самообразовательной деятельности средствами проектирования: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / А.Г. Кравченко. – Армавир, 2020. – 26 с.

## REFERENCES

1. Prangishvili A.S. *Psikhologicheskiye issledovaniya, posviashchenniyе 85-letiyu so dnya rozhdeniya D.N. Uznadze* [Psychological Research Devoted to D.N. Uznadze's 85<sup>th</sup> Birthday], Tbilisi, Metsniyereba, 1973, pp. 10–26.
2. Parygin B.D. *Sotsialnaya psikhologiya. Problemy metodologii, istorii i teorii* [Social Psychology. Issues of Methodology, History and Theory], SPb.: IGUP, 1999, 592 p.
3. Mikhailov O.V. *Gotovnost k deyatelnosti kak akmeologicheskiy fenomen: soderzhaniye i puti razvitiya: avtoreferat dis. ... kandidata psikhologicheskikh nauk* [Readiness for Activities as an Acmeological Phenomenon: Content and Ways of Development: PhD (Psychology) Dissertation Summary], Moscow, 2007, 23 p.
4. Kalinina I.A. *Psikhologicheskaya gotovnost studentov k professionalnoi deyatelnosti i yeye vzaimosvyez s uspehnostyu obucheniya (na primere ekonomicheskogo vuza): avtoreferat dis. ... kandidata psikhologicheskikh nauk* [Students' Psychological Readiness for Professional Activity and its Connection with Success in Learning (on the Example of an Economic University): PhD (Psychology) Dissertation Summary], Moscow, 2007, 23 p.
5. Sanzhayeva R.D. *Vestnik Buriatskogo gosudarstvennogo universiteta. Obrazovaniye. Lichnost. Obshchestvo* [Journal of Buriat State University. Education. Personality. Society], 2012, 1, pp. 127–140.
6. Rapatsevich E.S. *Noveishi psikhologo-pedagogicheski slovar* [Newest Psychological and Pedagogical Dictionary], Minsk: Sovremennaya shkola, 2009, 928 p.
7. Sergeyeva G.V. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Journal of Tomsk State Pedagogical University], 2013, 9(137), pp. 100–103.
8. Kholina L.I., Inkina O.N. *Sib. ped. zhurn.* [Siberian Pedagogical Journal], 2005, 3, pp. 101–113.
9. Pidkasisty P.I. *Pedagogika. Uchebnoye posobiye dlia studentov pedagogicheskikh vuzov i pedagogicheskikh kolledzhei* [Science of Education. University and College Student Textbook], M.: Pedagogicheskoye obshchestvo Rossii, 1998, 640 p.
10. Nefedov V.I. *Samoobrazovaniye i samovospitaniye v zhizni cheloveka* [Self-education in the Life of the Man]. Malchik: El-Fa, 2002, 61 p.
11. Slastenin V.A. *Pedagogika: uchebnoye posobiye dlia studentov vysshikh pedagogicheskikh uchebnykh zavedeni* [Science of Education. Pedagogical University Students' Textbook], M.: Izdatelskiy tsentr "Akademiya", 2013, p. 40.
12. Chursina A.S. *Sovremenniyе problemy nauki i obrazovaniya* [Contemporary Issues of Science and Education], 2011, 5. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=4828>. Accessed: 11.02.2021.
13. Batchayeva N.A. *Professionalnoye obrazovaniye* [Professional Education], Stolitsa, 2008, 11, pp. 7–11.
14. Sanina E.I., Voronko T.A., Savadova A.A. *MNKO* [MNKO], 2020. 1(80). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-gotovnosti-studentov-k-samoobrazovatelnoy-deyatelnosti-v-protseesse-obucheniya-matematike-v-vuze>. Accessed: 11.05.2021.
15. Kusakina S.N. *Gotovnost k obusheniyu v vuze kak psikhologicheskiy fenomen: avtoreferat dis. ... kand. psikhol. nauk* [Readiness for University Studies as a Psychological Phenomenon: PhD (Psychology) Dissertation Summary], M., 2009, 22 p.
16. Boiko K.Yu. *Pedagogicheskaya tekhnologiya taim-menedzhmenta samoobrazovatelnoi deyatelnosti bakalabrov muzykalnoi pedagogiki v protseesse podgotovki v vuze: avtoreferat dis. ... kand. ped. nauk* [Pedagogical Technology of Time Management of the Self-Education Activity of Bachelors of Teaching Music in the Process of University Training: PhD (Education) Dissertation Summary], Armavir, 2019, 26 p.
17. Kravchenko A.G. *Formirovaniye u studentov vuza gotovnosti k samoobrazovatelnoi deyatelnosti sredstvami proyektirovaniya: avtoreferat dis. ... kand. ped. nauk* [Shaping University Students' Readiness for Self-Education Activities Using Project Techniques: PhD (Education) Dissertation Summary], Armavir, 2020, 26 p.

Поступила в редакцию 14.05.2021

Адрес для корреспонденции: e-mail: [soveikoei@vsu.by](mailto:soveikoei@vsu.by) – Совеико Е.И.