

3. Национальный исторический архив Беларуси (НИАБ). – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28761. Л. 6.
4. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28769. Л. 7.
5. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29250. Л. 43.
6. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29374. Л. 53.
7. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29185. Л. 39.
8. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29117. Л. 34.
9. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29340. Л. 50.
10. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28779. Л. 8.
11. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29239. Л. 43.
12. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29311а. Л. 48.
13. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28768. Л. 7.
14. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28791. Л. 9.
15. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28790. Л. 9.
16. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28907. Л. 18.
17. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29223. Л. 41.
18. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29420. Л. 56.
19. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28950. Л. 21.
20. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28988. Л. 24.
21. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28989. Л. 24.
22. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29116. Л. 34.
23. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29226. Л. 42.
24. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29484. Л. 61.
25. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29019. Л. 27.
26. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29011. Л. 26.
27. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28782. Л. 8.
28. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29335. Л. 50.
29. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29353. Л. 51.
30. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 29437. Л. 58.
31. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 30762. Л. 178.
32. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28770. Л. 7.
33. НИАБ. – Ф. 136. Оп. 9. Т. 1. Д. 28992. Л. 25.
34. Православная энциклопедия / под ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. – М. : Церковно-научный центр Русской Православной Церкви «Православная энциклопедия», 2007. – Т. XVI. – 752 с.
35. Фонды Национального исторического архива Беларуси : справочник / сост.: Г. Е. Акулович [и др.] – Минск : БелНИИДАД, 2006. – 86 с.

Семенчук К. А.

МЕМУАРЫ КАК ОПЫТ ПОСТРОЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ (К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ МИССИОНЕРСКОГО ИСТОРИОПИСАНИЯ)

Исследование мемуарной литературы в значительной степени актуализирует проблему опыта субъекта исторического познания («опыта истории» и «опыта историка»). Хотя данная проблема поднималась еще в ходе дискуссий начала 1990-х гг., спровоцированных «лингвистическим поворотом в истории», и уже в середине 2000-х гг. некоторые исследователи могли констатировать, что феномен опыта истории: «достаточно исследован как на субстратном, так и на концептуальном уровнях в разных философско-исторических традициях» однако «весь спектр его значений не выявлен до конца» [3, с. 116], в целом таковой ситуация продолжает оставаться и на сегодняшний день. Для данного исследования важен вопрос о том, в какой степени мемуары отражают непосредственный опыт прошлого, возможно ли получить адекватные суждения о нем на их основании? Будет ли это исследованием чего-то иного, нежели «исторической памяти» сообщества или характера бытования исторических нарративов? Данные вопросы мы рассмотрим на примере миссионерского исторического нарратива, сформированного в рамках дальневосточной епархиальной печати рубежа XIX–XX вв. и являвшегося важной частью региональной и корпоративной идентичности дальневосточного духовенства.

Исследование основывается на воспоминаниях, исторических статьях и заметках, опубликованных на страницах Камчатских и Благовещенских епархиальных ведомостей в 1894–1901 гг. Эти разрозненные публикации охватывают период с XVII в., тем не менее, могут быть рассмотрены как единое повествование, поскольку несмотря на принадлежность авторов к разным возрастным поколениям, несходство их профессиональных и жизненных опытов, отличия в уровне образованности – все они являлись проводниками власти России на азиатской окраине и действовали в рамках единого культурного поля, которое в значительной степени и предопределило единообразие их взглядов.

Формирование местного «ведомственного» исторического нарратива началось на этапе перехода от культурного закрепления региона к его имперскому поглощению. В таких обстоятельствах осмысление событий недавнего прошлого значительно актуализировалось. Свой вариант

репрезентации данных процессов предложили корреспонденты Камчатских епархиальных ведомостей (издавались с 1894 г.).

Уже в первом номере газеты были изданы воспоминания священника Свято-Никольской церкви в Благовещенске Александра Поликарповича Сизого, активного участника освоения Приамурья в середине XIX в. [5, с. 285–287]. Именно эта публикация, став своего рода интертекстом, определила стиль и содержание сочинений других авторов, в которых сам Сизой становился действующим лицом исторических нарративов и наделялся исключительно положительными характеристиками [1, с. 488].

В этом ряду выделяется цикл публикаций Александра Васильевича Кириллова, вышедших в период с 1894 по 1897 гг. и посвященных различным сюжетам из исторического прошлого епархии. Стоит отметить, что этот автор был образован гораздо лучше, чем все остальные: он закончил Московскую духовную академию и имел степень кандидата богословия [4, с. 180–181]. Кроме того, к моменту прибытия в Благовещенск, Кириллов был уже состоявшим исследователем-краеведом [8, с. 6–8]. Во время своего пребывания в Приамурье А. В. Кириллов активно совмещал научную и преподавательскую деятельность с участием в общественной и политической жизни региона: занимал ряд административных должностей, в том числе и пост градоначальника Благовещенска (с 1898 по 1905 г.) [8, с. 4]. В его исторических работах, кроме воспоминаний А. П. Сизого, присутствуют ссылки на материалы Благовещенской духовной консистории, эпистолярное наследие архиепископа Иннокентия (Вениаминова) и иные источники [2, с. 23–36].

Отметился своими историко-краеведческими работами и священник-миссионер Афанасий Александрович Протодиаконов, сочетавший публицистическую деятельность с административной работой (с 1893 по 1899 гг. являлся начальником Камчатской духовной миссии). Его отцом был А. М. Протодиаконов – сподвижник архиепископа Иннокентия (Вениаминова) [7, с. 67], потому мы можем предположить, что свои знания о прошлом региона он мог черпать и из воспоминаний своего родителя.

Помимо трудов упомянутых авторов, регулярно выходили в свет путевые записки священника Симеона Тихвинского – заметного деятеля в сфере устройства церковных образовательных институтов на Амуре [6, с. 6–7]. В этих записках он ситуативно касается некоторых исторических сюжетов, иногда ссылаясь на свидетельства старожилов из числа переселенцев и маньчжур [9, с. 440].

Несмотря на то, что общий нарратив выстраивался постепенно, работы всех перечисленных авторов имеют концептуальное сходство, наличие которого позволяет предположить, что рассматриваемые нами тексты объединены общей исторической памятью, которая кристаллизуется в нескольких важных для русского населения региона сюжетах. В интересах исследования каждый из них был озаглавлен нами цитатой из источника, наиболее емко отражающей пафос его содержания и идеологическую нагрузку.

1. «Достоправные годы на Амуре» (1651–1689 гг.). Этот сюжет повествует о первом проникновении русских на Амур, осаде и разрушении крепости Албазин и подписании Нерчинского договора. В нем обосновывается историческая справедливость и предопределенность присоединения Приамурья к России в середине XIX в., а также формируется образ утраченной русской христианской православной территории, которая была силой отобрана Китайской империей.

2. «Возвращение Приамурского края в достояние России» (приблизительно 1855–1868 гг.). Этот сюжет логически продолжает первый. В совокупности в них конструируется объяснительная система, в рамках которой российское государство и русская православная церковь реализуют свое историческое право на возвращение утраченных христианских территорий. Данный процесс в историческом повествовании на страницах епархиальных ведомостей предстает как реализация некоего божественного замысла и является неотвратимым.

Обе части практически во всех анализируемых публикациях присутствуют совместно, что дает основание говорить об их смысловом и даже функциональном единстве. Наличие же концептуального и структурного сходства позволяет нам в каждом из проанализированных текстов выделить несколько характерных элементов-индикаторов:

а) построение описания природного и культурного ландшафта на противопоставлении дикости и цивилизации, природы и культуры;

б) использование приема антитезы не только при описании исторических деятелей как героев или антигероев, но и абстрактных действующих субъектов («наши православные соотечественники» и противостоящие им «китайцы», «голод», «холод», «болезни» и т. д.);

с) описание травмирующего опыта или жертвы, которая иногда наделяется сакральным значением и появляется в тексте для акцентирования стремления положительных героев к самопожертвованию (жертвенности);

d) имплицитное присутствие трансцендентной силы, определяющей исторический процесс («Промысел Божий»), что является знаковой чертой всей краеведческой публицистики религиозного характера.

Вышеперечисленные элементы-индикаторы мы можем встретить как в воспоминаниях А. П. Сизого, непосредственного участника происходивших событий, так и в исторических статьях и заметках авторов, знавших о происходившем лишь опосредованно и из весьма различных источников.

Это позволяет утверждать, что историческая память, будучи преобразована в нарратив, обретает свою собственную форму и логику исходя из интеллектуальной среды авторов и социально-политического контекста эпохи, органично встраиваясь в исторический дискурс локального сообщества и становясь одним из инструментов формирования региональной идентичности. Воспоминания местных деятелей здесь служат фундаментом, на котором выстраивается официальная модель прошлого региона, а поэтому в первую очередь становится важным не содержание, а авторитет автора-мемуариста, используемый последующими поколениями историков-краеведов для поддержания этой модели.

1. Кириллов, А. В. Материалы для истории христианской миссии на Амуре, со времени присоединения его к России до 1865 года / А. В. Кириллов // Камчатские епархиальные ведомости. – 1896. – № 24. – С. 481–495.
2. Кириллов, А. Материалы для истории Камчатской епархии / А. Кириллов // Камчатские епархиальные ведомости. – 1894. – № 2. – С. 23–36.
3. Кукарцева, М. А. Эпистемологические проблемы лингвистического поворота в историографии / М. А. Кукарцева // Эпистемология & Философия науки. – 2006. – Т. 7. – № 1. – С. 116.
4. Николаев, С. И. Кириллов Александр Васильевич / С. И. Николаев // Энциклопедия литературной жизни Приамурья XIX–XXI веков. – Благовещенск. – 2013. – С. 180–181.
5. [П. В.] Кафедраальный Протоиерей А. П. Сизой // Камчатские епархиальные ведомости. – 1897. – № 14. – С. 285–289.
6. Прогулка третья, Албазинская и Тихвинская // Благовещенские епархиальные ведомости. – 2013. – № 7. – С. 6–7.
7. Рубан, Н. А. Потомственный миссионер Афанасий Протоиерей / Н. А. Рубан // Культура и наука Дальнего Востока. – 2018. – № 2. – С. 67.
8. «Не требуя награды за подвиг благородный...»: беседа к 165-летию со дня рождения А. В. Кириллова / Центральная городская библиотека им. Н. К. Крупской; сост. Л. Л. Сандырева. – Свободный. – 2016. – 11 с.
9. Тихвинский, С. Путевые заметки и впечатления сопровождавшего Его Преосвященство Преосвященнейшего Макария в поездку по за-Зейскому краю / С. Тихвинский // Камчатские епархиальные ведомости. – 1894. – № 20. – С. 438–443.

Назарова И. М.

ОТЧЕТЫ ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ЭКСПЕДИЦИЙ СТАВРОПОЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА КАК ИСТОЧНИК ПО ЭТНОГРАФИИ ПИТАНИЯ ЖИТЕЛЕЙ СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ XIX – НАЧАЛА XX В.

Ставропольский государственный музей-заповедник (СГМЗ) – старейшее музейное учреждение края; основа его коллекций была заложена ещё в 1905 г. [4]. Фонды музея регулярно пополняются за счет поступлений разного рода, в частности, в ходе историко-этнографических экспедиций. Кроме многочисленных вещественных памятников, в фондах музея хранятся Отчеты экспедиций, которые поистине являются кладом информации о различных сторонах жизни населения края.

Население Ставрополя, в основном, сложилось в XVIII–XIX вв. в ходе хозяйственного освоения земель крестьянами-переселенцами из различных губерний Российской империи. Первыми приехали крестьяне из Курской и Орловской губерний, за ними последовали выходцы из Воронежской, Харьковской, Тамбовской, Полтавской и Черниговской губерний. Несколько позже стали осваивать земли переселенцы из Рязанской, Тульской, Калужской, Казанской, Саратовской, Владимирской, Вологодской и Могилевской губерний [1, с. 88; 3, с. 12]. Соответственно, все аспекты материальной и духовной культуры Ставрополя сложились на базе смешения славянской традиции (русской, украинской и белорусской).

В рамках данной статьи мы постараемся реконструировать традиционную систему питания славян-переселенцев, опираясь на данные Отчётов историко-этнографических экспедиций музея-заповедника.

Основным занятием ставропольских крестьян было земледелие и скотоводство. Подсобную роль в хозяйстве играли: огородничество, садоводство и пчеловодство. Соответственно, система питания складывалась на основе имеющихся продуктов.

Во многих славянских языках слова «голова» и «главный» имеют один корень. Именно поэтому пословицу «Хлеб – всему голова» можно трактовать, как «хлеб – главный продукт питания». Основным продуктом в ежедневном рационе ставропольских крестьян был пшеничный хлеб, который выпекали из кислого теста [3, с. 100]. Причем, по данным из станиц Темнолесской, Старопавловской и Боргустанской, в большинстве случаев, закваску для теста хозяйки делали из хмеля. В станице Старопавловской, основанной в 1777 г., сохранили старинный рецепт выпечки хлеба