

ли своих учителей (К. Н. Бестужев-Рюмин, Е. Е. Замысловский, С. Ф. Платонов), то для москвичей культ учителя был не так выражен. Конечно, в ряде диссертаций фиксируется влияние, например, В. О. Ключевского, но в целом авторы подчеркивают значение интеллектуального общения, сложившегося среди историков-руссистов Московского университета в 1890–1910-х гг. Вместе с тем встречаются случаи, когда авторы подчеркивают различные – межшкольные – источники идейного влияния на их диссертации (П. Н. Милюков, Г. В. Вернадский).

1. Киселева, Ю. А. Дисциплинизация историографии как эпифеномен профессионализации исторического знания (на материале Императорского Харьковского университета) // Люди и тексты. Исторический альманах. – М. : Изд-во ИВИ РАН, 2014. – № 6. – С. 219–241.
2. Маловичко, С. И. Классификация историографических источников / С. И. Маловичко // Источниковедение : учеб. пособие / редкол.: М. Ф. Румянцева (отв. ред.) [и др.]. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015.
3. Румянцева, М. Ф. Дисциплина исторической науки / М. Ф. Румянцева // Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / редкол.: А. О. Чубарьян (отв. ред.) [и др.]. – М., 2014.
4. Савельева, И. М. История и время. В поисках утраченного / И. М. Савельева, А. В. Полетаев. – М. : Языки русской культуры, 1997. – 800 с.
5. Fairclough, N. Critical discourse analysis: papers in the critical study of language / N. Fairclough. – New York, 1995. – 265 p.

Кашинская О. А.
ВЫБОР ФОРМЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ М. В. КЛОЧКОВЫМ
(К ВОПРОСУ О МОНОГРАФИИ И ИСТОРИЧЕСКОМ ОЧЕРКЕ
КАК ВИДАХ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ)

Проблема презентации исторического материала в таких видах историографических источников, как исторический очерк и монография ранее уже рассматривалась С. И. Маловичко и М. Ф. Румянцева, которые сделали вывод, что оба вида историописания в рамках классической исторической культуры оказались наиболее тесным образом связаны [7. с. 337–354].

В данном исследовании автор ставит задачу проанализировать исторические исследования М. В. Клочкова «Очерки правительственной деятельности времен Павла I» и «Население России при Петре Великом по переписям того времени. Переписи дворов и населения : Т. 1 : (1678–1721)», сопоставив их с очерковыми по форме историческими произведениями Д. Ф. Кобеко и Н. К. Шильдера.

Несмотря на цензурные сложности обращения к истории жизни и политической деятельности дома Романовых, историки второй половины XIX века стали все чаще обращаться к личности Павла I.

Во второй половине XIX – нач. XX века появляется широкий спектр видов историографических источников, в которых в той или иной степени описывалась история второй половины XVIII века и жизнь цесаревича, а затем императора Павла I.

В результате анализа историографических источников последней четверти XIX – начала XX века, удалось выявить, что биография и история правления Павла I, в первую очередь, позиционировалась в очерковой форме историописания [1, с. 73–75; 2, с. 56–58].

По мнению С. И. Маловичко, такой вид историографических источников – как *исторический очерк* – характеризуется более свободным, чем в научном исследовании (монографии или научной статье), стилем изложения, отсутствием репрезентативной источниковой базы, популярностью текста, доступного для простого читателя, законченностью исторического рассказа. Исторические очерки могут представлять собой исторические повествования, основанные на чужих или своих (более ранних) исторических трудах. [1, с. 539].

Структура произведения Д. Ф. Кобеко производит впечатление одного большого очерка, разделенного на логические блоки, пронумерованные латинскими цифрами. Так, сюжет под номером «II» начинается словами: Двор цесаревича Павла Петровича состоял, в начале царствования Екатерины, из следующих лиц <...> [3, с. 14]. Это наводит на мысль, что выделяемые структурные блоки текста представляют собой законченные рассказы, но это не совсем так. Блок текста под цифрой «VI» начинается словами: «Порошин, прекратив свой дневник, вместе с тем лишился и должности <...>» [3, с. 46], что свидетельствует о разорванности текста и, вместе с тем, отсутствии, выполняемых отдельными нарративами исследовательских задач [1, с. 73–75].

Рефлексируя особенности своего исторического нарратива «Император Павел Первый: историко-биографический очерк», Н. К. Шильдер, писал: «В настоящем труде я не задавался целью изложить историю царствования императора Павла Первого. В виду наступающего столетия кончины этого государя я желал лишь набросать краткий очерк его жизни, отличающейся такими трагическими и, можно сказать гамлетовскими чертами, подобным которые не встречается в жизни ни одного из венценосцев, не только в русской, но и во всемирной истории» [11, с. 8. ; 2, с. 56–58].

Анализ историографического источника «Цесаревич Павел Петрович» позволяет уточнить, что в нем присутствуют видовые признаки, относящиеся к такому виду историографических источников

как исторический очерк. Он принадлежит и к научному, и к социально ориентированному типу исторического знания, а в культуре XIX в. наделялся такими признаками, как авторское испытание, недостаточность научности и популярность изложения материала [7, с. 343, 347]. Исторический очерк ... Кобеко имеет четкую историко-биографическую направленность. Само его произведение (выдержавшее несколько изданий) было адресовано не столько современной ему исторической науке, сколько предназначалось (несмотря на наличие сносок) широкому кругу читателей.

Н. К. Шильдер следовал утвердившейся в культуре традиции, поэтому и не старался превращать историческую биографию в строгую научную форму. Историк, по вполне понятным для себя и для культуры его времени причинам, определил вид своего историописания – «очерк». Этот вид историописания в отличие от монографии и научного исследования отличался не репрезентативностью источниковой базы, рассмотренной историографии, популярностью стиля и т. д.

Но совсем по-другому в этой связи смотрятся работы М. В. Клочкова: «Очерки правительственной деятельности времен Павла I» и «Население России при Петре Великом по переписям того времени. Переписи дворов и населения: Т. 1 : (1678–1721).

М. В. Клочков посвятил большую часть своей исследовательской жизни изучению эпохи Павла I. В то время он работал в должности архивариуса во многих архивах таких, как Сенатский, что позволило ему собрать большой массив материала, который лег в основу его многих статей об эпохе Павла I, что потом использовалось им в его исследовании «Очерки правительственной деятельности времен Павла I».

Автор называет свои работы – очерками, но автору этих строк представляется, что это в обоих случаях – монография так, как в этих произведениях отсутствуют признаки, характерные для такого вида историографического источника, как очерк.

Научные произведения М. В. Клочкова были посвящены одному из вопросов русской истории: 1) правительственной деятельности времен Павла I; 2) населению России первой четверти XVIII века [4, 435 с. ; 5, с. 631].

Анализ историографических источников позволил выявить полноту исследуемой автором темы. В обоих случаях он сделал детальный источниковедческий и историографический обзоры, в которых, в том числе проанализировал работы Н. К. Шильдера и К. Ф. Валишевского» [5, с. 1], а также А. С. Лаппо-Данилевского и П. Н. Милюкова» [4, с. 1]. Анализ предшествующей научной литературы по изучаемым вопросам сопровождается обширными сносками. [5, с. 31]. М. В. Клочков постарался дать характеристику источникам личного происхождения, например, запискам А. М. Тургенева [9, с. 3; 8, с. 365–390], частной переписке кн. П. И. Хованского и т. д. [4, с. 2; 10, с. 107]. Автор старался объяснить, почему привлекал тот или иной источник.

Исследования М. В. Клочкова, содержат глубокий научный анализ, его объяснения и выводы построены на доказательной базе, включающей опору на именные указы, материалы переписи населения [4, с. 11], мемуары кн. Адама Чарторыйского, рассказы генерала Н. О. Котлубицкого, записки Курляндского дворянина и т. д. [5, с. 31, 34; 8, с. 509–538].

В исследованиях М. В. Клочкова присутствуют и другие признаки, которые противоречат вынесенному автором в самоназваниях работ указание на «очерк». Микроструктура его работ представлена главами, а не очерками, автор делит их на главы, [5, с. 1] (правда, в подзаголовке одной главы поставлено еще слово «очерк» [4, с. 1]).

Анализ историографических источников «Очерки правительственной деятельности времен Павла I» и «Население России при Петре Великом по переписям того времени» позволяет сделать вывод, что они соответствуют такой форме научных произведений, как монография. Это – «научное сочинение по одному вопросу или разделу науки, в котором в наибольшей полноте исследуется выбранная тема, проводится детальный и глубокий научный анализ интересующей историка проблемы; она характеризуется анализом предшествующей научной литературы по данному вопросу, новизной теоретического подхода, постановкой новой проблемы и ее решением в результате проведенного исследования <...>, целостностью содержания, строгим соблюдением структуры научного текста» [6, с. 530].

Причины выбора М. В. Клочковым в самоназваниях своих научных произведений «очерка», как вида изложения исторического материала, при явном несоответствии реализованной им форме историописания, требует своего дальнейшего исследования.

1. Кашинская, О. А. Практика исследования произведения Д. Ф. Кобеко «Цесаревич Павел Петрович (1754–1796)» в предметном поле источниковедения историографии / О. А. Кашинская // Актуальные вопросы изучения преподавания истории, социально-гуманитарных дисциплин и права : материалы международной научно-практической конференции к 100-летию исторического факультета ВГУ имени П. М. Машерова, Витебск, 26–28 апреля 2018 г. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2018. – С. 73–75.
2. Кашинская, О. А. Практика использования историко-библиографических произведений Н. К. Шильдера как историографических источников в учебных книгах по историографии / О. А. Кашинская // Актуальные проблемы ис-

- точниковедения : материалы международной научно-практической конференции к 110-летию Витебской учебной архивной комиссии, Витебск, 25–27 апреля 2019. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2019. – С. 56–58.
3. Кобеко, Д. Ф. Цесаревич Павел Петрович (1754–1796): историческое исследование / Д. Кобеко. – 3-е изд. – СПб. : Типогр. М. М. Стасюлевича, 1887. – 474 с.
 4. Клочков, М. В. Население России при Петре Великом по переписям того времени. Переписи дворов и населения / М. В. Клочков. – Т. 1 : (1678–1721) : [Дис.] / М. Клочков. – Санкт-Петербург : Сенат. тип., 1911. – 435 с.
 5. Клочков, М. В. Очерки правительственной деятельности времени Павла I / М. В. Клочков. – Пг. : Сенат. тип., 1916. – 631 с.
 6. Маловичко, С. И. Источниковедение историографии / С. И. Маловичко // Источниковедение : учебное пособие / И. Н. Данилевский [и др.] ; редкол.: М. Ф. Румянцева (отв. ред.) [и др.] ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 685 с.
 7. Маловичко, С. И. Монография и очерк: опыт сравнительного источниковедческого анализа историографических источников / С. И. Маловичко, М. Ф. Румянцева // Профессия – историк / редкол.: О. В. Воробьева (отв. ред.) [и др.]. – М. : Аквилон, 2017. – С. 337–354.
 8. Рассказы генерала Н. О. Котлубицкого о временах Павла I / публ. А. И. Ханенко // Русский архив. 1912. – Кн. 2. – Вып. 8. – С. 509–538.
 9. Записки Александра Михайловича Тургенева. 1772–1863 / публ. А. С. Сомова // Русская старина, 1885. – Т. 47. – № 9. – С. 365–390.
 10. Частная переписка князя Петра Ивановича Хованского, его семьи и родственников. – Москва : Синод. тип., 1905 (обл. 1906). – 184 с.
 11. Шильдер, Н. К. Император Павел I : Историко-биографический очерк: С портр., видами, планами и автографами / Н. К. Шильдер. – 1901. – 606 с.

Синюрка С. А.
НЕИЗВЕСТНОЕ ОБ ИЗВЕСТНОМ: ИСТОРИЯ ОДНОЙ ПУБЛИКАЦИИ
М. В. КЛОЧКОВА ОБ А. С. ЛАППО-ДАНИЛЕВСКОМ

Лицо исторической науки определяется не только ведущими, знакомыми широкой общественности, деятелями. Без ученых «второго плана» невозможно представить пространство интеллектуальной жизни той или иной эпохи. Обращение к творческому наследию таких историков (к которым можно отнести Михаила Васильевича Клочкова [6]) в контексте их характеристики выдающихся историков (среди последних видное место занимает Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский) может стать одним из возможных способов получения как определенного (например, «клочковского») образа известного ученого, так и, собственно, дать представление о самом авторе характеристики. Более того, это может открыть возможность к воспроизведению общего исторического контекста, в котором оба ученых жили и трудились, что, в свою очередь, может быть перспективным направлением для историографических исследований.

Имя и научное наследие А. С. Лаппо-Данилевского достаточно отражены в историографии. Личность М. В. Клочкова также в последние годы попала в поле зрения исследователей. Но проблема характеристики их взаимоотношений не была предметом специальных научных изысканий. Однако, М. В. Клочков и А. С. Лаппо-Данилевский в течении долгих лет имели связи – личное знакомство, совместная деятельность, принадлежность к одной исторической школе, профессиональной корпорации.

Известно, что А. С. Лаппо-Данилевский стал организатором целого ряда мероприятий Академии Наук, в которых привлекал ведущие исследовательские силы российской науки [5, с. 85]. Одно из первых мест в начале XX в. среди направлений научной деятельности академика заняла публикация исторических источников. А. С. Лаппо-Данилевский приглашал и руководил работой большого количества специалистов, среди которых был и М. В. Клочков. Работа проводилась по двум основным направлениям издания источников – «Памятники старинного русского законодательства» и «Материалы по истории русского законодательства» [5, с. 86]. Она стартовала в 1902 г. Руководствуясь ходом работ по различным изданиям, в 1906 г. была определена последовательность публикаций выпусков серии. Начиная с 1907 г., под руководством А. С. Лаппо-Данилевского, и при участии барона А. Э. Нольде, М. В. Клочков работал над третьим выпуском серии, который назывался «Учреждение о губерниях 1775 г.» [5, с. 163]. В 1910 г. М. В. Клочков фактически получил от А. С. Лаппо-Данилевского общее руководство изданием данного выпуска, однако, по неизвестным причинам, он так и не увидел свет [5, с. 166]. Неизвестно, как отразился этот факт на отношениях ученых. Но уже в следующем году, после неудачного археографического проекта, в зарубежном издании появляется статья М. В. Клочкова, которая была посвящена характеристике научной и литературной деятельности А. С. Лаппо-Данилевского [7]. Видимо, Клочков считал необходимым для себя обратиться к творчеству признанного корифея русской исторической науки.

Его публикация была размещена в разделе научной хроники только что основанного журнала «Zeitschrift für osteuropäische Geschichte». Как показывает само название, задачу издания составляло изучение восточно-европейской истории, преимущественно России и Польши, и их от-