

8. Вовина-Лебедева, В. Г. Ф. Ф. Фортунатов и А. А. Шахматов по материалам переписки / В. Г. Вовина-Лебедева // Фортунатовские чтения в Карелии : сб. докладов международной научной конференции, Петрозаводск, 10–12 сентября 2018 г. – Петрозаводск, 2018. – Ч. 1. – С. 11–13.
9. Вовина-Лебедева, В. Г. Школы исследования русских летописей: XIX–XX вв. / В. Г. Вовина-Лебедева. – СПб. : ДМИТРИЙ БУЛАНАН, 2011. – 927 с.
10. Груздева, Е. Н. Владимир Николаевич Перетц в Киеве. 1903–1914 гг. (из переписки В. Н. Перетца с А. А. Шахматовым) / Е. Н. Груздева // Академик А. А. Шахматов: жизнь, творчество, научное наследие (к 150-летию со дня рождения). – СПб. : Нестор-История, 2015. – С. 150–166.
11. Жуков, А. Н. А. А. Шахматов и В. М. Истрин / А. Е. Жуков // Академик А. А. Шахматов: жизнь, творчество, научное наследие (к 150-летию со дня рождения). – СПб. : Нестор-История, 2015. – С. 130–149.
12. «Россия пропала – это ясно! Совершенно не вижу выхода и возможности спасения»: из переписки ученых с академиком А. А. Шахматовым. Март–декабрь 1917 г. / Е. Ю. Басаргина, Е. Н. Груздева, О. А. Кирикова // Исторический архив – 2017. – № 4. – С. 16–35.
13. Робинсон, М. А. Эпистолярное наследие академика А. А. Шахматова / М. А. Робинсон // Археографический ежегодник за 1973 год. – М. : Наука, 1974. – С. 228–235.
14. Шахматов, А. А. Избранная переписка : в 2 т. / А. А. Шахматов. – Т. 1. – СПб. : ДМИТРИЙ БУЛАНАН, 2018. – 944 с.

**Афиани В. Ю.**  
**ИНТЕРНЕТ-ПУБЛИКАЦИИ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ УЧЕНЫХ:**  
**НОВЫЕ АСПЕКТЫ И МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ**

В круг источников привлекающих внимание исследователей все чаще входят интернет-публикации, интернет-ресурсы. Анализируются различные аспекты их изучения [1; 5; 9; 13; 14]. Интернет-публикации о научном наследии ученых прошлого могут служить еще одним источником для изучения их жизни и деятельности, их творчества, и восприятия их трудов читателями в наше время, их влияния на формирование общественно-исторического сознания, историко-документальной памяти общества [4].

Близкими этому направлению исследований по своему содержанию и методам, но далеко не совпадающими с ним, являются исследования, которые проводятся в рамках различных наук – библиотекведения, науковедения, социологии. Для их обозначения используются различные названия: библиометрия, вебометрия, вебометрика, документометрия, информетрия, киберметрия, медиаметрия, наукометрия и др. [3; 10; 11] Наиболее известны работы в области анализа цитирования научных исследований, индексов и оценок веб-сайтов научно-образовательных организаций, измерения интернет-аудитории и т. д. Для изучения социологии и психологии чтения современниками и потомками сочинений писателей, читательской аудитории того или иного труда ученого прошлого, оценок и откликов читателей, лавным источником были списки подписчиков (опубликованные в издании или сохранившиеся в архиве), рецензии, эпистолярные источники [8; 12].

Современные информационные технологии позволяют использовать интернет-публикации как новые историографические источники, использовать количественные методы исследования. В Интернете легко доступны количественные данные упоминаний ученого, о размещенных цифровых копий его трудов, о репертуаре опубликованных трудов и др. Интернет-сообщения и интернет-публикации выступают для исследователя как источник информации.

Научное наследие ученых в Интернете представляется преимущественно электронными копиями типографских издания – размещаемых без распознавания текста или с его распознаванием. Оригинальные публикации специально подготовленные для размещения в Интернете до сих пор еще достаточно редки, в отличие от многочисленных интернет-публикаций архивных документов. Среди оригиналов типографских изданий, используемых для оцифровки, чаще выбираются современные переиздания трудов ученых. Но встречаются и электронные копии изданий трудов, вышедших в XVIII – первой половине XX вв.

Как и любой другой источник, интернет-сообщения и интернет-публикации, требуют критического подхода. На первом этапе изучения интернет-публикаций трудов ученых, при первичном поиске и выявлении информации о том или ином ученом в Интернете, мы обычно обращаемся к наиболее различным поисковым системам. Наиболее популярные поисковики в Рунете – «Yandex», «Google». При запросе легко получаем количественные данные о числе упоминаний ученого в Интернете. Например, при наборе в «Яндексе» «Карамзин Н. М.» – указываются 6 тыс. результатов, при наборе – «Карамзин Н. М. История государства Российского» – 21 млн. результатов (?). «Гугл» соответственно дает примерно 970 тыс. результатов в первом и 418 тыс., во втором случае. Разумеется, все эти данные вызывают законные вопросы и требуют серьезной проверки. При новом поисковом запросе эти данные будут изменяться. При проверке мы обнаруживаем немало дублирующих сообщений, и просто ошибочных данных, чем дальше, тем больше. Например, в перечень сообщений об «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина войдут не только издания этого труда, но и статьи других авторов

об историке, и просто его однофамильцы. Известно, что часть представленных в Интернете гиперссылок на сайты и интернет-публикации не открывается.

Информация уточняется при обращении к конкретным записям, размещенным на сайтах электронных библиотек, книжных сайтов и порталов и др. При изучении интернет-публикаций трудов историка А. А. Зимина таким методом непосредственного просмотра всех интернет-сообщений, выявлено 286 публикаций 14 работ. И из общего числа интернет-публикаций трудов 28 случаев перепубликации одного и того же труда, вышедшего первым или вторым изданием. Для сравнения, приведем данные о перепубликациях других известных советских историков конца XIX – XX вв.: «Курс русской истории» В. О. Ключевского насчитывает около 50 перепубликаций различных изданий, «Очерки по истории опричнины» С. Б. Веселовского, изданные после смерти автора в 1963 г., как и его «Ономастикон», вышедший в 1974 г., размещены в Интернете, соответственно, более 10 и 20 раз. Около 20 перепубликаций «Древнерусских городов» М. Н. Тихомирова (2-е изд. 1956 г.), около 15 – «Россия в XVI столетии» (1962). Книги Б. А. Рыбакова о язычестве славян и Древней Руси – около 60 перепубликаций, «Ремесло Древней Руси» – около 40 [2, с. 19].

На многих порталах и сайтах, где размещаются труды ученых, мы можем получить разнообразные сведения. На сайте старейшей электронной библиотеки в России – «Библиотеки Максима Мошкова», в разделе «Классика», размещены электронные копии сочинений Н. М. Карамзина, включая «Историю государства Российского». Приводится общая статистика обращений к этому разделу и общий рейтинг 4,81\* (из пяти), рассчитанный на основе отзывов 1258 пользователей [6]. В подробной статистике сообщается, сколько было обращений к тому или иному тому «Истории» за всего, за 12 месяцев, ежемесячно, по неделям месяца. У первого тома «Истории» всего указано 72 451 посетителя [16]. Статистика рассчитывается один раз в сутки. На сайте не поясняется, это общее число реальных читателей или число посещений этих страниц сайта.

И на других сайтах размещаются сведения об общем количестве прочитавших то или иное издание, средняя оценка, которую дают читатели этому труду, рецензии и др. В популярной социальной сети любителей книг LiveLib.ru («Живая библиотека») возможно ведение личного читательского дневника, помещение собственных рецензий на книги, избранных цитат, добавить лайфхаков и др. [17] Здесь размещенная электронная копия «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина издательства «Олма Медиа Групп» (2015 г.) получила общую оценку читателей 4,1\*. Сообщается, что книгу прочитали 347 пользователей, 671 – планируют прочитать, размещено 5 рецензий, 95 читателей разместили цитаты, 2 – определили для себя как «книжный вызов 2021». Пользователи определили для «Истории» 43 место в рейтинге «История» «Топ-100» и 16 место в рейтинге «История России» [15, 16]. Труду российского историографа пришлось «соревноваться» с исследованиями Льва Гумилева, Юрия Лотмана, книгами писателей Владимира Гиляровского, плодовитого Бориса Акунина и других авторов. На сайте выделена лучшая рецензия, написанная экспертом Лайвлиба под ником Merkurie 13 ноября 2015 г. Есть информация о том, что рецензию одобрили 3 пользователя. Рецензия написана не историком, и даже, по признанию автора рецензии, не очень любящим историю, но труд Н. М. Карамзина понравился читателю, поставившему сочинению Карамзина максимальную оценку 5\*. «Конечно, это был большой подвиг – написать такое произведение, ничего не сочиняя, не прибавляя, а лишь используя "голые факты", безусловно – это талант. Поражает и эрудиция Карамзина, его познания в области истории, философии, литературы, какой же это был умнейший человек! Я не любитель истории, никогда не могла запомнить все эти даты, события. История для меня всегда сливалась в одну большую войну за власть, и в общем-то взялась читать потому, что ничего в общем-то и не знала толком. Нельзя сказать, что и теперь разобралась. И все же, очень довольна тем, что познакомилась с этим великим произведением. По крайней мере – эти книги правдивы, ведь Карамзин строго придерживался рассказов летописцев и постоянно на них ссылается, что нельзя сказать об историках современных, то и дело переписывающих ее в угоду той или иной власти» [6]. На персональной странице этого читателя указано, что автор женщина, по профессии физик, проживает в Алма-Ате, с высоким читательским рейтингом и индексом активности, соответственно, 20 тыс. баллов и 182 балла. Есть сведения о том, что она прочитала 970 книг, написала 678 рецензий, представлены даже графики ее активности. Есть информация и о других прочитанных ею книгах [18]. Рецензии других авторов, некоторые достаточно развернутые, также высоко оценивают труд российского историографа.

Для сравнения, приведем данные о другом популярном историке – Н. И. Костомарове. На том же сайте для читателей доступно несколько его трудов: «Русская история в живописаниях ее главнейших деятелей», «Домашняя жизнь и нравы великорусского народа», «Быт и нравы русского народа в XVI-XVII вв.», «Славянская мифология», «Мазепа», «Кудояр», в т. ч. книги изданные на украинском языке и привлекая внимание украинских читателей, оставивших свои отзывы – «Переяславська ніч», «Дві руські народності» и др. «Русскую историю» в издании издательства «АСТ» (2016 г.) прочитали 67 пользователей, средняя оценка 4,3\* [7]. На основании таких оценок можно

выделить наиболее популярные у современных пользователей данного сайта тех или иных трудов ученого, на основании рецензий и отзывов попытаться понять, чем они привлекают внимание и что дают читателям. Однако нужно отметить, что одни и те же сочинения Н. И. Костомарова представленные на сайте в разных изданиях имеют свой рейтинг у читателей. Эти рейтинги отличаются друг от друга. Разные издания «Русской истории» Н. И. Костомарова заслужили разные оценки: 3, 9, 4, 9\*, в трех рецензиях оценены от 3\* до 5\*. Не всегда очевидны причины таких различий. Здесь и особенности индивидуального восприятия читателей, их разный культурный и образовательный уровень, разные интересы. У каждого известного сайта, где размещаются электронные копии трудов ученых формируется своя читательская аудитория. Иногда имеют значение и особенности самого издания. Электронные копии разных типографских изданий отражают особенности полиграфии, художественного оформления и т. п. Различия в оценках на одних и тех же сайтах, использование на разных сайтах различных систем и знаков оценки, одобрения и т. п., могут затруднять анализ и интерпретацию полученных данных.

В тоже время, получаемые данные много могут рассказать исследователю о современном восприятии читателем трудов ученого, востребованности его трудов, концепций и идей, причинах ее. Можно отметить, что особый интерес у читателей /пользователей вызывают труды ученых ставшим классическим наследием или дискуссионные, вызывающие споры. Интернет-публикации, независимо от конкретных мотивов при их размещении, в силу специфики информационного пространства в котором они размещаются, воспринимаются в контексте СМИ формирующих и, одновременно, отражающих актуальные общественные мнения и потребности, исторические представления распространяющиеся в общественном сознании.

1. Альмагамбетова, Д. Р. Некоторые аспекты источниковедческого анализа исторических ресурсов в Интернете / Д. Р. Альмагамбетова // Караганды университетінің хабаршысы. Тарих. Философия сериясы = Вестник Карагандинского университета. Серия История. Философия. – 2010. – № 1. – С. 116–121.
2. Афиани, В. Ю. Научное наследие А. А. Зимина в современном информационном пространстве / В. Ю. Афиани // Документальный источник в историческом исследовании и в исследовании по истории науки: опыт использования, современные проблемы и задачи. К 100-летию А. А. Зимина : материалы международной научной конференции «VII Зиминские чтения». – М. : Архив РАН. – 2020. – С. 15–46.
3. Гарскова, И. М. Библиометрический и сетевой анализ историографии / И. М. Гарскова // Информационный бюллетень Ассоциации "История и компьютер" // Труды международной конференции "Компьютерные технологии и математические методы в исторических исследованиях". – № 37. – Петрозаводск, 2011. – С. 39–48.
4. Документальная память России: проблемы сбережения и трансляции : материалы круглого стола, Москва, 27 окт. 2017 г. / редкол.: В. П. Козлов (отв. ред.) [и др.]. – М. : Архив РАН, 2017. – 192 с.
5. Злобин, Е. В. Машиночитаемые документы как исторический источник. / Е. В. Злобин. – М. : Военный университет. – 1999. – 167 с.
6. Карамзин, Н. М. История государства Российского [Электронный ресурс] / Н. М. Карамзин. – Режим доступа: <https://www.livelib.ru/book/1001246250-istoriya-gosudarstva-rossijskogo-nikolaj-karamzin>. – Дата доступа: 10.03.2021.
7. [Костомаров Н. И.] Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.livelib.ru/book/1001524901-russkaya-istoriya-v-zhizneopisaniyah-ee-glavnejshih-deyatelej-nikolaj-kostomarov>. – Дата доступа: 13.03.2021.
8. Кочеткова, Н. Д. Читательские отклики на публикации Карамзина в России XVIII века / Н. Д. Кочеткова // A Century Mad and Wise : Russia in the Age of the Enlightenment : Papers from the IX Intern. Conf. of the Study Group on Eighteenth-Century Russia (Leuven, 2014) / ed.: E. Waegemans, H. van Koningsbrugge, M. Levitt, M. Ljustrov. – Groningen, 2015. – P. 11–20.
9. Лукашевич, А. А. Феномен цифрового наследия как предпосылка переосмысления понятия «исторический источник» / А. А. Лукашевич // Клио. – 2015. – № 10 (106). – С. 41–45.
10. Поляк, Ю. Е. Российский и международный опыт вебметрических исследований / Ю. Е. Поляк // Организация и использование информационных ресурсов России. – 2014. – № 6. – С. 2–9.
11. Редькина, Н. С. Формализованные методы анализа документальных информационных потоков / Н. С. Редькина // Библиосфера. – 2005. – № 2. – С. 51–59.
12. Самарин, А. Ю. Н. М. Карамзин и читательская аудитория: казус «Московского журнала» / А. Ю. Самарин // Библиотекоеведение. – 2017. – Т. 66. – № 3. – С. 323–333.
13. Скитецкая, Е. В. Значение документов открытого интернет-доступа как исторических источников / Е. В. Скитецкая // Вестник Таганрогского университета им. А. П. Чехова. – 2016. – № 1. – С. 297–301.
14. Юшин, И. Ф. Электронные документы как исторический источник [Электронный ресурс] / И. Ф. Юшин. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/Departments/Inf/Stud/Heuristics/Reader/YuschinIF.pdf>. – Дата обращения 10.03.2021.
15. Lib.ru. «Классика»: Карамзин Николай Михайлович. Собрание сочинений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://az.lib.ru/k/karamzin\\_n\\_m/](http://az.lib.ru/k/karamzin_n_m/). – Дата доступа: 13.03.2021.
16. Lib.ru. «Классика»: Статистика: Карамзин Николай Михайлович. Собрание сочинений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://az.lib.ru/k/karamzin\\_n\\_m/stat.shtml](http://az.lib.ru/k/karamzin_n_m/stat.shtml). – Дата доступа: 13.03.2021.
17. LiveLib.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1270602>. – Дата доступа: 13.03.2021.
18. Merkurie на livelib. ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.livelib.ru/reader/Merkurie>. – Дата доступа: 15.03.2021.