

6. Солдатские письма 1917 года / подг. О. Н. Чаадаевой ; с предисл. М. Н. Покровского / Истпарт, Отдел ЦК ВКП (б) по изучению истории Октябрьской революции и ВКП (б). – М. ; Л. : Гос. изд-во, 1927. – 165 с.
7. Степун, Ф. Из писем прапорщика артиллериста / Ф. Степун. – Прага : Пламя, 1926. – 267 с.
8. Ульянов, И. И. Ульянов И. И. Клятвенные обещания в окопах (Из материалов лично собранных). – Пг. : Типография МВД, 1915. – 16 с.
9. Царская армия в период мировой войны и Февральской революции: (Материалы к изучению истории империалистической и гражданской войны) / сост.: А. Максимов [и др.] ; под ред. А. Максимова. – Казань, 1932. – 239 с.
10. Чаадаева, О. А. Солдатские письма в годы мировой войны (1915–1917 гг.) / О. А. Чаадаева // Красный Архив. – 1934. – Т. 65–66. – С. 118–163.
11. Чуковский, К. И. Заговорили молчавшие! (Англичане и война) / К. И. Чуковский. – 3-е изд. – Пг., 1916. – 185 с.

**Вовина-Лебедева В. Г.**  
**ПОДГОТОВКА К ИЗДАНИЮ ПЕРЕПИСКИ УЧЕНЫХ**  
**(НА ПРИМЕРЕ ПЕРЕПИСКИ А. А. ШАХМАТОВА)**

Академик А. А. Шахматов был одной из наиболее ярких фигур гуманитарной науки Российской империи конца XIX – нач. XX в. До сих пор его труды, как по истории языка, диалектологии и сравнительному языкознанию, так и по истории русского летописания, – остаются предметами изучения и полемики, порой ожесточенной [7, с. 3–27]. Само по себе это делает архив А. А. Шахматова важным источником для ученых, работающих в этих областях науки. Но А. А. Шахматов играл также важную роль в Императорской Петербургской академии наук, долгое время председательствовал в Отделении русского языка и словесности, а также возглавлял Русское отделение Библиотеки академии наук. К нему сходились нити многих научных проектов [3, с. 112–120]. Поэтому в его фонде в С.-Петербургском филиале Архива РАН отложились важные материалы по истории науки, как академической, так и университетской. Отдельно отметим значение сохранившейся переписки А. А. Шахматова. Он вел ее практически со всеми крупными учеными своей области, как филологами, так и историками, жившими как в университетских центрах Российской империи, так и в провинции. Эту переписку необходимо ввести в научный оборот и для исследований умонастроений общества, в особенности его интеллектуальной элиты, а также повседневной жизни в период перед революциями 1917 г., в революционную эпоху [5, с. 435–441; 12, с. 16–35] и во время Гражданской войны [6, с. 93–103].

Важность переписки А. А. Шахматова уже давно осознана научным сообществом [13, с. 228–235]. Были опубликованы некоторые ее части, например, фрагмент переписки с И. В. Ягичем [1, с. 13–104], Ф. Ф. Фортунатовым [2, с. 60–75] и др. Особое значение имеет переписка А. А. Шахматова с его учителями, прежде всего, с Ф. Ф. Фортунатовым и Ф. Е. Коршем. Незадолго до Великой отечественной войны дочь А. А. Шахматова готовила издание этих писем, правда, в извлечениях, в «Трудах комиссии по истории Академии наук СССР», и машинописные варианты этих материалов сохранились в СПбФ АРАН. В связи со смертью во время блокады Ленинграда С. А. Шахматовой, которая была, очевидно, мотором этого проекта, или по другим причинам – но после войны сборник статей и материалов А. А. Шахматова под редакцией одного из его учеников С. П. Обнорского вышел без этой переписки. Ее было обещано опубликовать во втором томе [1, с. 9], который так и не вышел в свет.

Я обратилась к фонду А. А. Шахматова и его переписке, когда стала заниматься историографией древнерусского летописания [9, с. 251–266, 301–317, 390–426 и др.]. Материал оказался настолько обширным и разнообразным, что было решено подготовить к публикации наиболее значительные комплексы переписки. В 2018 г. из печати вышел первый том 3-х томной «Избранной переписки» академика А. А. Шахматова [14]. Книга включает переписку А. А. Шахматова с Ф. Ф. Фортунатовым (подг. к печати и комментарии В. Г. Вовиной-Лебедевой), В. Н. Перетцем (подг. к печати и комментарии Е. Н. Груздевой) и В. М. Истриным (подг. к печати и комментарии А. Е. Жукова). В настоящее время тот же коллектив подготовил к печати Т. 2, в котором будут изданы четыре комплекса переписки: с Ф. Е. Коршем (подг. к печати и комментарии Н. В. Крапошиной и Е. Н. Груздевой), с С. П. Розановым (подг. к печати и комментарии Е. Н. Груздевой), с А. Е. Пресняковым и с В. А. Пархоменко (подг. к печати и комментарии В. Г. Вовиной). Кроме того, в этот том войдут письма учеников и последователей А. А. Шахматова, ответы на которые самого А. А. Шахматова не сохранились (подг. к печати и комментарии В. Г. Вовиной-Лебедевой): М. Д. Приселкова, С. П. Обнорского, Н. Н. Дурново, Л. Л. Васильева, Н. Н. Виноградова, С. А. Еремина. Запланирован и третий том, в который войдет переписка с крупнейшими славистами, а также с общественными деятелями, сотрудниками и руководством Академии наук.

Для этого издания нами были разработаны принципы воспроизведения текста, учитывающие тот факт, что во многих письмах содержатся обширные цитаты и примеры лингвистического свойства. Вообще, при подготовке обоих томов у издателей возникали одни и те же проблемы, которые будут показаны на материале Т. 1.

Прежде всего, сложность заключалась в отборе комплексов писем. Для Т. 1 мы отбирали их, во-первых, по принципу полноты. Во всех трех случаях сохранились письма обоих корреспондентов. Они сводились вместе по датам написания писем или по нашей датировке издателей и содержанию. Важно было также количество писем (показывающее значимость переписки для корреспондентов) и то, на протяжении какого времени она велась. Личность корреспондентов и их вклад в науку также принимались во внимание, как и содержание переписки, а именно, насыщенность ее ученой полемикой, обсуждениями научных вопросов или же описанием важных исторических обстоятельств. Исходя из этих критериев, для тома 1 была отобрана переписка с Ф. Ф. Фортунатовым, учителем А. А. Шахматова и наиболее близким ему человеком на протяжении почти всей жизни [4, с. 183–196; 8, с. 11–13]. В этой переписке изложены научные взгляды корреспондентов, в основном, на вопросы сравнительной лингвистики, а также обсуждались события в Москве и Петербурге. Переписка с В. Н. Перетцем, который долгие годы преподавал в университете Св. Владимира и создал там знаменитый семинар, содержит важные материалы о событиях в Киеве в 1900-е годы, увиденных глазами либерально настроенного профессора [10, с. 150–166]. Переписка же с В. М. Истриным [11, с. 130–149] интересна, прежде всего, той полемикой о методах исследования древнерусских памятников письменности, которая велась между корреспондентами [14, с. 21–24], а кроме того, рассказами о жизни после 1917 г. в условиях Гражданской войны.

Следующая проблема состояла в археографической подготовке текстов. Письма А. А. Шахматова и его корреспондентов обнаруживались в разных фондах, копии некоторых из них (мы их также учитывали) находятся как в СПбФ АРАН, так и в ОР Российской национальной библиотеки. Тем не менее, публикация готовилась только по оригиналам писем. С самого начала был принят принцип издания писем полностью, без купюр и изъятий. Относительно переписки с Ф. Ф. Фортунатовым главная сложность состояла в передаче лингвистических фрагментов, которыми изобиловали письма и одного и второго корреспондента. Что касается переписки с В. М. Истриным, проблемы возникали, во-первых, с пониманием его сложного почерка, во-вторых, с датировкой, поскольку не все письма были датированы авторами. Приходилось прибегать к различным способам определения даты, среди которых А. Е. Жуков даже применил сравнение цен на продукты (в письмах времен Гражданской войны) [11, с. 131].

Определенные вопросы возникли также при обсуждении типа комментариев. В письмах часто упоминались одни и те же лица, и комментировать их постоянно, или же все время давать отсылки к первому комментарию было невозможно. Выходом стал именной аннотированный указатель ко всему тому, помещенный в конце его [14, с. 876–938]. После этого оставалось пояснять лишь обстоятельства, упоминаемые в письмах. Поэтому комментарии оказались очень разными. Е. Н. Груздева, комментируя письма В. Н. Перетца, давала подробные пояснения относительно тех драматических событий, свидетелями которых он оказался. Комментарии к перепискам с Ф. Ф. Фортунатовым и В. М. Истриным оказались намного более лаконичными. В частности, было принято решение не давать пояснений к лингвистическим проблемам, которые обсуждались в переписке с Ф. Ф. Фортунатовым, что затем ставилось нам в укор некоторыми рецензентами. Поэтому, при подготовке к публикации Т. 2 было принято решение уделить такого рода примечаниям больше места.

Итак, изданные полностью комплексы переписки А. А. Шахматова с учеными его времени открывают перспективы в исследованиях по истории науки, истории общества на рубеже XIX–XX в. и, разумеется, дают новый материал для биографии самого А. А. Шахматова и его корреспондентов. Как к любому источнику, к ним нужен критический подход, требующий учитывать общественную позицию Шахматова и людей его круга относительно происходивших в Академии наук и в обществе в целом событий, а также его принадлежность к определенной научной школе, представители которой часто вступали в споры с учеными других научных направлений.

1. А. А. Шахматов. 1864–1920. Сборник статей и материалов / под ред. С. П. Обнорского. – М.; Л., 1947.
2. [Бархударов, С. Г.] Из переписки А. А. Шахматова с Ф. Ф. Фортунатовым // Вопросы языкознания. – 1958. – № 3. – С. 60–75.
3. Вовина-Лебедева, В. Г. А. А. Шахматов и ученое сообщество России / В. Г. Вовина-Лебедева // Академик А. А. Шахматов: жизнь, творчество, научное наследие (к 150-летию со дня рождения). – СПб.: Нестор-История, 2015. – С. 112–120.
4. Вовина-Лебедева, В. Г. А. А. Шахматов и Ф. Ф. Фортунатов / В. Г. Вовина-Лебедева // Академик А. А. Шахматов: жизнь, творчество, научное наследие (к 150-летию со дня рождения). – СПб.: Нестор-История, 2015. – С. 183–196.
5. Вовина-Лебедева, В. Г. Отражение революции в переписке А. А. Шахматова / В. Г. Вовина-Лебедева // Великая Российская революция 1917: сто лет изучения: материалы международной научной конференции, Москва, 9–10 октября 2017 г. / редкол.: Ю. А. Петров (отв. ред.) [и др.]. – М., 2018. – С. 432–441.
6. Вовина-Лебедева, В. Г. Способы выживания академического сообщества в годы гражданской войны: По материалам переписки академика А. А. Шахматова / В. Г. Вовина-Лебедева // Гражданская война в России: жизнь в эпоху социальных экспериментов и военных испытаний. 1917–1922: сборник докладов международного colloquiuma, 10–13 июня 2019 г. – СПб.: Нестор-История, 2020. – С. 93–103.
7. Вовина-Лебедева, В. Г. Угасший мир древнерусских летописей: взгляд сегодня / В. Г. Вовина-Лебедева // Российская история. – 2019. – № 4. – С. 3–27.

8. Вовина-Лебедева, В. Г. Ф. Ф. Фортунатов и А. А. Шахматов по материалам переписки / В. Г. Вовина-Лебедева // Фортунатовские чтения в Карелии : сб. докладов международной научной конференции, Петрозаводск, 10–12 сентября 2018 г. – Петрозаводск, 2018. – Ч. 1. – С. 11–13.
9. Вовина-Лебедева, В. Г. Школы исследования русских летописей: XIX–XX вв. / В. Г. Вовина-Лебедева. – СПб. : ДМИТРИЙ БУЛАНАН, 2011. – 927 с.
10. Груздева, Е. Н. Владимир Николаевич Перетц в Киеве. 1903–1914 гг. (из переписки В. Н. Перетца с А. А. Шахматовым) / Е. Н. Груздева // Академик А. А. Шахматов: жизнь, творчество, научное наследие (к 150-летию со дня рождения). – СПб. : Нестор-История, 2015. – С. 150–166.
11. Жуков, А. Н. А. А. Шахматов и В. М. Истрин / А. Е. Жуков // Академик А. А. Шахматов: жизнь, творчество, научное наследие (к 150-летию со дня рождения). – СПб. : Нестор-История, 2015. – С. 130–149.
12. «Россия пропала – это ясно! Совершенно не вижу выхода и возможности спасения»: из переписки ученых с академиком А. А. Шахматовым. Март–декабрь 1917 г. / Е. Ю. Басаргина, Е. Н. Груздева, О. А. Кирикова // Исторический архив – 2017. – № 4. – С. 16–35.
13. Робинсон, М. А. Эпистолярное наследие академика А. А. Шахматова / М. А. Робинсон // Археографический ежегодник за 1973 год. – М. : Наука, 1974. – С. 228–235.
14. Шахматов, А. А. Избранная переписка : в 2 т. / А. А. Шахматов. – Т. 1. – СПб. : ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2018. – 944 с.

**Афиани В. Ю.**  
**ИНТЕРНЕТ-ПУБЛИКАЦИИ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ УЧЕНЫХ:**  
**НОВЫЕ АСПЕКТЫ И МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ**

В круг источников привлекающих внимание исследователей все чаще входят интернет-публикации, интернет-ресурсы. Анализируются различные аспекты их изучения [1; 5; 9; 13; 14]. Интернет-публикации о научном наследии ученых прошлого могут служить еще одним источником для изучения их жизни и деятельности, их творчества, и восприятия их трудов читателями в наше время, их влияния на формирование общественно-исторического сознания, историко-документальной памяти общества [4].

Близкими этому направлению исследований по своему содержанию и методам, но далеко не совпадающими с ним, являются исследования, которые проводятся в рамках различных наук – библиотекведения, науковедения, социологии. Для их обозначения используются различные названия: библиометрия, вебометрия, вебометрика, документометрия, информетрия, киберметрия, медиаметрия, наукометрия и др. [3; 10; 11] Наиболее известны работы в области анализа цитирования научных исследований, индексов и оценок веб-сайтов научно-образовательных организаций, измерения интернет-аудитории и т. д. Для изучения социологии и психологии чтения современниками и потомками сочинений писателей, читательской аудитории того или иного труда ученого прошлого, оценок и откликов читателей, лавным источником были списки подписчиков (опубликованные в издании или сохранившиеся в архиве), рецензии, эпистолярные источники [8; 12].

Современные информационные технологии позволяют использовать интернет-публикации как новые историографические источники, использовать количественные методы исследования. В Интернете легко доступны количественные данные упоминаний ученого, о размещенных цифровых копий его трудов, о репертуаре опубликованных трудов и др. Интернет-сообщения и интернет-публикации выступают для исследователя как источник информации.

Научное наследие ученых в Интернете представляется преимущественно электронными копиями типографских издания – размещаемых без распознавания текста или с его распознаванием. Оригинальные публикации специально подготовленные для размещения в Интернете до сих пор еще достаточно редки, в отличие от многочисленных интернет-публикаций архивных документов. Среди оригиналов типографских изданий, используемых для оцифровки, чаще выбираются современные переиздания трудов ученых. Но встречаются и электронные копии изданий трудов, вышедших в XVIII – первой половине XX вв.

Как и любой другой источник, интернет-сообщения и интернет-публикации, требуют критического подхода. На первом этапе изучения интернет-публикаций трудов ученых, при первичном поиске и выявлении информации о том или ином ученом в Интернете, мы обычно обращаемся к наиболее различным поисковым системам. Наиболее популярные поисковики в Рунете – «Yandex», «Google». При запросе легко получаем количественные данные о числе упоминаний ученого в Интернете. Например, при наборе в «Яндексе» «Карамзин Н. М.» – указываются 6 тыс. результатов, при наборе – «Карамзин Н. М. История государства Российского» – 21 млн. результатов (?!). «Гугл» соответственно дает примерно 970 тыс. результатов в первом и 418 тыс., во втором случае. Разумеется, все эти данные вызывают законные вопросы и требуют серьезной проверки. При новом поисковом запросе эти данные будут изменяться. При проверке мы обнаруживаем немало дублирующих сообщений, и просто ошибочных данных, чем дальше, тем больше. Например, в перечень сообщений об «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина войдут не только издания этого труда, но и статьи других авторов