

Генезис, сущность и формы объективации толерантности в социокультурном пространстве

Боярчук Т.Н.

Учреждение образования «Гродненский государственный
университет имени Янки Купалы», Гродно

Межкультурный и религиозный плюрализм, получивший своё развитие в современном мире, актуализирует феномен толерантности, что вызывает научный интерес в осмыслении данного социального явления. Также процессы глобализации, широко развивающиеся в XXI столетии, способствуют интенсификации межкультурного взаимодействия на основных принципах толерантности.

Цель статьи – выявление генезиса, сущности и основных форм объективации толерантности в современном социокультурном пространстве.

Материал и методы. Материалом исследования выступают общеполитические концепции и теоретические подходы толерантности, рассматриваемые в контексте междисциплинарного подхода социогуманитарного знания. В статье применены методы исследования: историко-генетический, сравнительный, кросс-культурный, анализа и синтеза.

Результаты и их обсуждения. На основе осуществлённого анализа было обосновано, что толерантность представляет собой не просто теоретическую доктрину, а характеристику реальных повседневных отношений между людьми и, в целом, существование социума. Реальное проявление толерантности обеспечивается в повседневности, формирующей толерантный менталитет, особенностями межэтнических и межконфессиональных отношений как к «своим», так и к «чужим». Каждая из представленных форм объективации толерантности имеет свои отличительные особенности, исходя из исторических реалий развития, культурных, этнических и национальных традиций, а также мировоззренческих взглядов и позиций представителей социума.

Заключение. Современное мультикультурное общество, подвергающееся влиянию процессов глобализации, стремится сохранить свою уникальную самобытность. Тем не менее мультикультурализм может служить внутренней предпосылкой неприятия инаковости и привести к нетерпимости, проявлению негативных тенденций вплоть до ксенофобии. Поэтому в современном поликультурном мире формирование толерантного сознания, развитие конструктивного диалога между представителями различных наций и народностей имеет свою обоснованность.

Ключевые слова: толерантность, «Я» – «Другой», интолерантность, плюрализм, объективация толерантности.

(Ученые записки. – 2021. – Том 33. – С. 119–127)

Genesis, Essence and Forms of Objectification of Tolerance in Social and Cultural Space

Boyarchuk T.N.

Education Establishment "Yanka Kupala State University of Grodno", Grodno

Cross-cultural and religious pluralism, which has developed in the modern world, actualizes the phenomenon of tolerance, which arouses scientific interest in understanding this social phenomenon. Globalization processes, which have been widely developed in the XXI century, also contribute to the intensification of cross-cultural interaction based on the fundamental principles of tolerance.

The purpose of the article is to identify the genesis, essence and main forms of objectification of tolerance in the modern social and cultural space.

Material and methods. The research material is general philosophical concepts and theoretical approaches of tolerance, considered in the context of an interdisciplinary approach of social and humanitarian knowledge. The article uses the following research methods: historical-genetic, comparative, cross-cultural, analysis and synthesis.

Findings and their discussion. Based on the analysis carried out, it was proved that tolerance is not just a theoretical doctrine, but a characteristic of real everyday relations between people and, in general, the existence of society. The real manifestation of tolerance is provided in everyday life, which forms a tolerant mentality, by the peculiarities of interethnic and interfaith attitudes both to "our own" and to "strangers". Each of the presented forms of objectification of tolerance has its own distinctive features, based on the historical realities of development, cultural, ethnic and national traditions, as well as the ideological views and positions of representatives of society.

Conclusion. The modern multicultural society, which is being influenced by the processes of globalization, strives to preserve its unique identity. Nevertheless, multiculturalism can serve as an internal prerequisite for rejection of otherness and lead to intolerance, the manifestation of negative tendencies up to xenophobia. Therefore, in the modern multicultural world, the formation of a tolerant consciousness, the development of a constructive dialogue between representatives of various nations and nationalities has its validity.

Key words: tolerance, "I" and "Another", intolerance, pluralism, objectification of tolerance.

(Scientific notes. – 2021. – Vol. 33. – P. 119–127)

В XXI столетии проблема толерантности приобрела особую актуальность в связи с процессом глобализации, сталкивающей национальные и этнические интересы различных народов и их культур. Процессы интенсификации межкультурного взаимодействия, расширяющиеся глобализационные процессы, обострение различных по масштабам и последствиям противоречий актуализировали потребность современного общества в таком социальном феномене, как толерантность.

Осмысление толерантности имеет междисциплинарный характер, так как анализируется в различных исследованиях, где представлены разнообразные общеполитические концепции данного феномена и предложены различные теоретико-методологические подходы к ее осмыслению. При попытке дать научное обоснование толерантности возникают определенные сложности, поскольку категория «толерантность» используется как в различных областях научного познания (философия, этика, культурология, социология, психология, педагогика), так и в социальной практике повседневной жизни общества (право, политика, религия, медицина и т.д.). Одна из основных трудностей в анализе сущности толерантности состоит в том, что среди исследователей социально-гуманитарных наук отсутствует единство в понимании сущности этого феномена, и, тем самым, до настоящего времени нет однозначных ответов на вопросы о признаках или характерных чертах проявления толерантности личностью или определённым сообществом людей. Соответственно, данный социальный феномен необходимо анализировать, исходя из междисциплинарного подхода, предполагающего синтез теоретических подходов философии, культурологии, социологии, семиотики, психологии и других наук, а также посредством характеристики реальной практики проявления межкультурного взаимодействия людей на различных уровнях коммуникации.

Для того чтобы попытаться конкретизировать сущность толерантности как особого социокультурного феномена, необходимо обратиться к его генезису и дальнейшему развитию. Толерантность, или терпимость подразумевает стремление, а также способность личности к установлению и поддержанию единой общности с людьми, которые отличаются своими

взглядами, позициями, ценностными установками или не придерживаются общепринятых мнений.

Толерантность, безусловно, необходимое качество человека, исходя из того, что основой любого социума является родовое сознание. Люди объединяются в одной общности с теми, кто разделяет их убеждения, или с теми, кто разговаривает на том же языке или имеет ту же культуру, что и они, или с теми, кто принадлежит к единой социальной, этнической группе. В сущности, общность языка и чувство этнической близости на всем протяжении человеческой истории выступают в качестве основного базиса социума. В то же время люди склонны враждебно или со страхом относиться к «другим» – тем, кто от них отличается своими ценностными установками, взглядами, позициями и, в целом, отношением к внешнему миру. Данные различия могут проявляться на любом уровне биологической и социокультурной реальности общества.

Толерантность как особенность сознания или личностная черта не является врождённой и не присуща человеку изначально, она может и вообще никогда не появиться, не будучи специально сформирована в процессе социализации личности. Наоборот, человеку скорее органично присуща противоположная тенденция – настороженность, легко переходящая во враждебность, агрессию по отношению к тем, кто от него отличается. У человека есть бессознательный механизм, который фиксирует отношение «свой – чужой», где этот другой, иной воспринимается как представляющий угрозу, что формирует чувство страха и настороженности по отношению к Другому.

В греческом языке есть слово «ксенос», которое означает «странный, необычный, неслышанный, чуждый, посторонний», но в первую очередь «чужеземный», а значит – «чужой». Поэтому необходимо определить еще одно понятие, которое производно от слова «фобос» – «страх, ужас, боязнь; опасение, повод сомневаться, не доверять», так сформировалось понятие «ксенофобия». Нарушение терпимости изначально коренится в бездумной ксенофобии: «Раз не по-нашему, значит, плохо, раз плохо, значит, достойно неприязни». На основе различий в системе нравственных и этических норм, обычаев и традиций уже в первобытную эпоху появились противопоставления: «мы – они», «свои – чужие», «я – другой». А для того,

чтобы в ситуации «Я – Другой» другой не стал чужим, а своим, и зародилась толерантность как принятие этого Иного с его отличительными особенностями. Таким образом, толерантность в идеале должна восприниматься как сотрудничество, основанное на конструктивном диалоге, а не как конфронтация.

В процессе историко-культурного развития толерантность как социокультурный феномен претерпевает изменения, что становится естественным явлением, так как менялись исторические реалии, где в системе человеческих взаимоотношений формировались разные идеи и принципы, определявшие социокультурное пространство. Так, в процессе своего становления толерантность в социуме понималась как общечеловеческая ценность наряду с такими взаимосвязанными ценностями, как «ненасилие», «свобода», «равенство».

Большинство исследователей считают, что одним из первых философов, высказавших идеи терпимого отношения к окружающим, является Аристотель (IV в до н.э.). В своём труде «Никомахова этика» он описывает особый душевный склад, который позволяет человеку «...одинаково вести себя с незнакомыми и знакомыми, близкими и посторонними...» [1, с. 138]. Тем самым, античный философ в своих рассуждениях обосновывает сущность толерантности как особого терпимого отношения в поведении и во взаимодействиях с другими представителями социума.

Впоследствии взгляды и идеи в отношении терпимости, ненасилия и гуманности как достаточно близкие к понятию толерантности, представлены в разнообразных философских, религиозных и этических учениях, начиная с эпохи античности в трудах Платона и Аристотеля, а впоследствии в рамках западноевропейской философии Дж. Локка, Ф. Вольтера, И. Канта, Ж.-Ж. Руссо, А. Маслоу, Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера и в русской философско-культурологической мысли П.А. Флоренского, А.С. Хомякова, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, Л.Н. Толстого.

Необходимость проявления толерантности как социокультурной нормы возникла в условиях формирования новоевропейского общества как решение злободневной проблемы отношения к религиозным меньшинствам, когда постепенно стали проявляться принципы гуманных взаимоотношений с инаковерующими и инакомыслящими, включающие в себя такие ценностные приоритеты, как терпимость, лояльность, уважение к вере и взглядам других людей и народов.

Исторически первой характеристикой сущности феномена толерантности является её философское обоснование, которое было связано с религиозной терпимостью среди христианских конфессий в Западной Европе, возникшей в результате религиозных войн во Франции во второй половине XVII века. Теоретическими разработками религиозной и гражданской терпимости стали работы Джона Локка «Послание о веротерпимости» [2]; Вольтера «Трактат о веротерпимости» [3] и др.

В условиях сильной церковной цензуры Джон Локк писал о толерантности в своих трудах «Очерки о терпимости» и «Письма о терпимости». Исходя из взглядов английского мыслителя, толерантность как философская категория была обоснована в связи с проблемой нетерпимости и первоначально воспринята как осмысление итогов Тридцатилетней войны, в ходе которой представители враждующих религиозных конфессий почти поголовно истребили друг друга. Локк обсуждает такие проблемы современному его поколению общества, как взаимоотношения церкви и государства, позиция к еретикам и иноверцам. Исходная в этическом, этико-политическом плане мысль Локка заключается в том, что никто не вправе навязывать кому-либо свои взгляды силой. В первую очередь это касается религиозных взглядов, поэтому именно толерантность в религиозных ситуациях отвечает учению Евангелия, а также очевидным требованиям разума. Тем более, недопустимо оправдывать жестокие преследования инакомыслящих заботой о государстве и соблюдением законов.

Таким образом, Джон Локк сформулировал идею толерантности, посредством которой она возникает не столько потому, что это нравственно, сколько в контексте реализации государственного механизма урегулирования разносторонних позиций, мнений, взглядов людей.

В своём философском трактате «Послание о веротерпимости» мыслитель констатирует, что религиозные верования невозможно обосновать никаким способом, и делает вывод о недопустимости вмешательства государства в личную жизнь граждан. При этом частные различия не могут пошатнуть основы государственности, которая, в свою очередь, скреплена единством всех граждан на основе признания единого морального закона. В этом контексте Локк создает идею толерантности на основе общественного договора и разделения частной и общественной ипостаси жизни каждого человека: «Прежде всего, я считаю необходимым различать вопросы государственные и религиозные и должным образом определить границы между церковью и государством» [2, с. 136].

В то же время толерантность у Локка имеет свои границы. Вне сферы терпимости он оставляет целые категории людей: атеистов (причем, вплоть до поражения в неотчуждаемых правах) и приверженцев Папы Римского, так называемых «папистов», отрицающих власть британской короны, признающих авторитет Рима.

Тем самым, Джон Локк действительно является *«отцом либеральной концепции толерантности»*. Поскольку его труд собственно называется «О веротерпимости» и вопрос толерантности разрабатывался применительно к религиозной жизни, к религиозным конфликтам, все же Локк дает очень четкую формулировку, заключающуюся в том, что в той мере, в какой вера есть частное дело гражданина, государство не должно вмешиваться ни при каких условиях.

Этот было важное умозаключение и исторический момент, который во многом определил дальнейший ход политической истории Европы – посредством чего вера стала пониматься как частное дело.

Безусловно, толерантность в рассуждениях Локка утверждается в качестве одного из принципов существования организованного общества, при этом она не может быть безграничной. Общество должно быть нетерпимым к каким-либо формам социальной деструкции. Иными словами, терпимость распространяется до тех пределов, дальше которых возникает угроза тому общественному порядку, гарантирующему действенность самого этого принципа.

Таким образом, обоснование толерантности Дж. Локком в новоевропейской истории XVII века имеет следующее значение: 1) необходимость терпимости как морального консенсуса, причем и на нехристианских основаниях; 2) отказ в праве на терпимость к нетерпимым; 3) введение принципа осуждения за деяния, но не убеждения.

Французский просветитель Вольтер, внимательно изучив философское учение Локка, впоследствии развивает и усовершенствует понимание сущности толерантности. Труды Локка повлияли на его философские взгляды и послужили впоследствии основой для его фундаментального труда «Трактат о веротерпимости». Излагая свои впечатления о ситуации в Англии, Вольтер осуждал существующие во Франции феодальные порядки, религиозную нетерпимость и мракобесие. Он противопоставляет гражданские свободы в Англии французскому политическому абсолютизму.

В «Трактате о веротерпимости» (1763) Вольтер описывает те страшные «процедуры», которым одни люди подвергают других из-за религиозных разногласий. Вольтер был одним из первых, кто начал распространять и развивать идеи толерантности, кто осознал, что иные мнения не только возможны, но и необходимы. Именно ему принадлежит высказывание о том, что, даже если человек не разделяет чьи-либо взгляды, готов отдать жизнь за то, чтобы их можно было отстаивать [3]. «Свобода мысли» и «свобода слова» – основа теории великого мыслителя в контексте толерантности.

Осуждая жестокость к иноверам, Вольтер в то же время обращает внимание на примеры мирной жизни народов с разными конфессиями и культурными традициями: «Если мы окинем взором земной шар, мы увидим, например, что великий султан мирно управляет двадцатью народностями разного вероисповедания: 200 тысяч греков спокойно живут в Константинополе; в Персии, Индии мы видим те же примеры веротерпимости, а Петр Великий покровительствовал всем вероисповеданиям в своей обширной империи; японцы – один из самых толерантных народов: в их стране издавна мирно сосуществовало двенадцать религий, и лишь прибывшие в нее иезуиты захотели основать тринадцатую, способную уничтожить двенадцать остальных; пример веротерпимости подают

и простодушные люди, называемые квакерами – они добродетельны и прививают свои мирные представления всему человечеству, в Пенсильвании их живет около 100 тысяч, и счастливая родина, которую они себе создали, не знает ни религиозных разногласий, ни вражды, а само имя их города – Филадельфия – постоянно напоминает о том, что все люди – братья» [3].

Вольтер ставит общие вопросы, которые волнуют и современное общество: является ли нетерпимость законом природы или же она представляет его извращение? «Конечно, – отвечает он, – это не закон природы: Бог призывает каждого возлюбить своих ближних, как самого себя» [3].

«Закон человеческий, – пишет он, – может основываться только на законе природы, и великий принцип, общий для всех повсюду на земле, гласит: “Не делай ближнему того, что ты не хочешь, чтобы делали тебе”. Следуя этому принципу, ни один человек не мог бы сказать другому: “Веруй в то, во что я верую и, во что ты веровать не можешь, или ты погибнешь...”». В некоторых других странах удовлетворяются тем, что говорят: «Веруй, или я тебя возненавижу, веруй, или я причиню тебе все зло, какое смогу; чудовище, ты не моей веры, у тебя, значит, нет никакой веры, так пусть же к тебе питают отвращение твои соседи, твой город, твоя провинция» [3, с. 251]. Но если бы таков был человеческий закон, то все ненавидели бы друг друга и, в конце концов, истребили. Закон нетерпимости, убежден философ, нелеп и варварски жесток: «Это закон тигров и даже хуже, поскольку тигры убивают ради пищи, а мы истребляем друг друга во имя догмы. Нет! Все народы должны любить друг друга; наша планета – всего лишь точка в огромном пространстве; мы затеряны в беспредельности, и маленький человечек мало что значит во вселенной, он должен быть скромным и терпимым» [3, с. 162].

Несомненно «Трактат о веротерпимости» французского просветителя Вольтера по-прежнему имеет свою актуальность, так как служит примером гуманности и взаимопонимания. Тем самым теория Вольтера основана на обосновании милосердия, доброты, терпимости.

Таким образом, эпоха Просвещения XVIII века, которую часто наделяют духом толерантности, сформировала рационалистический тип мышления. Идея Вольтера, как выражение классической теории толерантности, гласит: «Я не согласен с тем, что вы говорите, но пожертвую своей жизнью, защищая ваше право высказывать собственное мнение» [3, с. 181]. Безусловно, взгляды Вольтера сложились, когда он наблюдал за событиями в Англии, где в XVII веке в условиях религиозного плюрализма и религиозной толерантности был достигнут гражданский мир и установилась общая ситуация взаимопонимания.

Постепенно в ходе исторического развития социума толерантность перестаёт ассоциироваться только с проблемой религиозной терпимости, а становится формой объективации социокультурной толеран-

ности, подразумевающей признание многомерности и многообразия человеческой культуры, норм, традиций, верований и при этом их уважения и равенства, отказ от доминирования и насилия одних над другими.

Толерантность постепенно расширяет свои позиции: от религии к национальностям, нациям, этносам, расам и другим разнообразным аспектам поведения человека. С введением понятия «права человека» толерантность стала востребованной, так как «толерантное отношение» к другому человеку – это, по мнению правозащитников, основа соблюдения его прав.

Таким образом, изначальное понимание толерантности как веротерпимости и свободы религиозного меньшинства в новоевропейской истории постепенно трансформировалось и к XXI столетию стала проявляться как неотъемлемая характеристика существования современного социума в сложном мультикультурном мире.

Все современные нации и народы в культурном, религиозном и этническом отношениях более плюралистичны, чем традиционные сообщества, которые сохраняли свое единство за счет фундаментальных традиций в культуре или религии. Культурный и религиозный плюрализм, получивший своё развитие в современном мире, вызвал к жизни толерантность, необходимую для установления социокультурного пространства и общности на основах взаимопонимания, мира и согласия.

Актуализация такого качества людей, как толерантность неразрывно связана с другими человеческими свойствами – стремлением к свободе и признанием ценности другого человека. Рассмотреть процесс формирования толерантного отношения к «Другому» позволяет *экзистенциальная философия*. В учениях Н. Бердяева, Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера, К. Ясперса гуманное отношение к другому человеку связано с феноменом *свобода*. Анализ взглядов экзистенциалистов на проблему свободы и другого человека приводит к выводу о том, что формирование ценностного отношения человека к другому можно связать с процессом конструирования самого себя, открытия собственной способности быть свободным.

Идеи ненасилия как ценности и основы формирования толерантных отношений получили свое развитие в гуманистической психологии в работах А. Маслоу, К. Роджерса, В. Сатир и других. Представителями данного направления признается уникальность личности, способной самостоятельно выбирать свой жизненный путь. С позиций гуманистической психологии понимание и принятие себя, гармония с собственными переживаниями позволяют жить в согласии с окружающими людьми, устанавливать доверительные отношения. Таким образом, позиция ненасилия выражает стремление человека строить отношения с людьми без открытых и скрытых форм принуждения.

В *русской философии* понимание идеи толерантности как мира, добра, терпимости, милосердия развивалось различных направлениях, а именно – в народном,

религиозно-философском и светском. Несомненно, для каждого из них характерен антропоцентризм и панэтизм, а для светского – еще и социальная ориентация.

Философское обоснование проблем терпимости начинается в России уже в XVIII веке. Русский религиозный мыслитель и один из крупнейших богословов русской церкви данной исторической эпохи *Тихон Задонский* предложил в своих трудах осмысление основных постулатов православия, в том числе и проблем терпимости. В своем произведении «Сокровище духовное, от мира собираемое» [4] он определил терпимость не только как отсутствие мести (т.е. насилия), но и нежелание дальнейшего мщения. Тем самым, терпимость он относит к всепрощению.

В своих основных подходах в осмыслении феномена толерантности русская философия сосредотачивалась преимущественно на проблемах морали и этики. Разрабатываемый философами принцип единосущия – наличие важных онтологических связей, объединяющих все существа мира, преодолевающих временные и пространственные ограничения – нашел отражение и в учении о строении мира *П.А. Флоренского*, который ввел понятие «единосущее» по аналогии с его богословским значением. Он положил в его основу «представление о христианской любви, преображающей связи существ друг с другом» [5].

Важным понятием, обосновывающим идею толерантности, является понятие соборности, разрабатываемое *А.С. Хомяковым*. Под соборностью, являющимся одним из центральным для русской философии, он понимает совокупность единства и свободы множества лиц на основе совместной любви к Богу и всем другим общечеловеческим ценностям. Соборное Единство есть «*единство свободное и органическое, живое начало которого есть Божественная благодать взаимной любви*» [6, с. 177]. При этом принцип соборности должен быть основой не только в религиозном понимании и института Церкви, но и принципом единства и решением многих других проблем социума.

Русские просветители XVIII–XIX веков обосновывали проблему человека по преимуществу через призму социального, смещая акценты с сущности человека на его существование. А.Н. Радищев, С.Е. Десницкий, А.П. Куницын и другие исследователи в своих трудах утверждали самоценность личности, веру в мощь разума, возможность гармонии общественных отношений на справедливых, разумных началах. «Человек, – заявляли они, – свободен и не может ни для кого служить средством для каких-либо целей». В этом и проявляется сущностный подход и позиция русских философов-просветителей.

Значительное исследование феномену толерантности в русской философской школе принадлежит *В.С. Соловьеву*, который посвящает решению проблем терпимости целый раздел в своем труде «Оправдание добра». В.С. Соловьев определяет терпимость как

«допущение чужой свободы, хотя бы предполагалось, что она ведет к теоретическим и практическим заблуждениям» [7].

В русской философии толерантность как единое выражается через многообразие особенного, а в итоге их диалектическая связь и есть многообразие в единстве. При этом каждая из составляющих этого многообразия и самоценна, и многоаспектна.

Несмотря на то, что русские религиозные философы В.С. Соловьев, Г.В. Флоровский, будучи славянофилами, а П.Б. Струве, П.А. Сорокин – западниками, в воззрениях на сущность толерантности их объединяет то, что они проповедовали неревolutionное, ненасильственное, гуманистическое решение проблем социума в его стремлении к соборности и всеединству.

Очень важен вклад в рассмотрение проблемы войны, мира, толерантности идеи и взгляды таких философов, как А.М. Герцен, Н.А. Бердяев, В.И. Вернадский, которые обосновывают ненасилие как важнейший показатель уровня нравственного развития человека и общества. Вместе с тем оно является прагматическим императивом современной эпохи. Вся логика развития современной цивилизации приводит к пониманию ненасилия как важнейшего условия дальнейшего прогресса и развития человечества.

В XX веке идеи толерантности получили своё развитие в философско-педагогическом направлении. Так К.Д. Ушинский видел задачу педагогики в воспитании человека альтруистических взглядов, исполненного терпимости и готового к взаимодействию с другими.

К середине XX столетия в энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона (изд. 1901 года) не содержится сведений ни о существительном «толерантность», ни о прилагательном «толерантный». В появившемся позднее малом словаре тех же издателей (изд. 1907 года) представлена лишь небольшая статья о существительном «толерантность», как о *терпимости* к иного рода религиозным воззрениям.

По сути своей, понятия «толерантность» и «терпимость» в русском языке часто употребляются как синонимы, так как согласно толковому словарю русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова (Т. 4. 1940), «толерантность» – производное от французского *tolerant* – терпимый [8] (подобные примеры синонимичности данного понятия содержатся и в других языках; например: нем. *Duldsamkeit* – *терпимость* и *Toleranz* – *толерантность*).

В словаре В.И. Даля понятие «терпимость» трактуется как свойство или качество, способность что или кого-либо терпеть «*только по милосердию, снисхождению*» [9].

Подобным же образом трактует понятие «толерантность» и большинство современных справочников и энциклопедий. Так, «Словарь иностранных слов современного русского языка» определяет понятие «толерантность» как «...терпимость, снисходительность к кому-либо, чему-либо» [10, с. 610], а «Большой энциклопедический словарь» под общей редак-

цией А.М. Прохорова объясняет «толерантность» как «...терпимость к чужим мнениям, верованиям, поведению» [11, с. 326].

Расширенное определение толерантности, раскрывающее необходимость и позитивную сущность данного качества, содержится в Краткой философской энциклопедии: «Толерантность (от лат. *tolerantia* – терпение) – терпимость к иного рода взглядам, нравам, привычкам» [12, с. 421].

Сущность толерантности в контексте *терпимости* представлено в словаре по этике под редакцией А.А. Гусейнова и И.С. Кона: «Терпимость – моральное качество, характеризующее отношение к интересам, убеждениям, верованиям, привычкам и поведению других людей. Выражается в *стремлении достичь взаимного понимания и согласования разнородных интересов и точек зрения без применения давления, преимущественно методами разъяснения и убеждения...*» [13, с. 351]. Данное определение не ограничивает, в отличие от предыдущего, применения толерантности только к представителям иных наций, народностей и религий, а отмечает моральную основу данного качества личности. При этом определение словаря по этике не является окончательным, так как в нем, подобно и ранее упомянутому определению, также трактовке, представленной в американском словаре «American Heritage Dictionary» толерантность трактуется в широком смысле как «способность к признанию или практическое признание и уважение убеждений и действий других людей» [14]. Тем самым речь идёт о признании и уважении самих людей, которые отличаются от нас, т.е. признании как отдельных личностей, так и социальных или этнических групп к которым они принадлежат.

Таким образом, для того чтобы определить сущность толерантности, необходимо также обратиться к этимологии данного понятия. Этимологически термин «толерантность» происходит от латинского глагола *tolero* – «нести», «держать», «терпеть» и этот глагол применялся в тех случаях, когда необходимо было «нести», «держать» в руках какую-нибудь вещь. При этом подразумевалось, что для переноса этой вещи человек должен прилагать определенные усилия, страдать и терпеть, тем самым «толерантность» в переводе с латинского языка «*toleratio*» подразумевает терпеливость или терпение. Таким образом, в социальном контексте от людей требуются усилия и умения «выносить», страдать, терпеть неблагоприятные внешние воздействия. Такие же смысловые оттенки толерантность имеет в переводе с английского «*tolerance*», «*toleration*»; немецкого «*toleranz*»; французского «*tolerance*», где является своеобразным синонимом «терпимости». Следовательно, одним из фундаментальных значений понимания сущности толерантности является «терпимость», и такое обоснование толерантности, сформировавшееся еще в XIX в., зачастую встречается и в современных словарях, и исследованиях.

Однако следует отметить, что теоретические исследования понятия «толерантность» формировались на протяжении многих веков и в различных культурах получало различные значения. Так, в английской интерпретации «tolerance» наряду с терпимостью означает «допускать», «снисходительность к кому-либо, чему-либо» [11, с. 671]. В данном контексте толерантность уже необходимо рассматривать в системе межличностных отношений, подразумевающих допустимое принятие и снисходительность к иным взглядам, позиций, социальных норм и установок.

В современном научном дискурсе существуют различные трактовки понимания толерантности. Так, толерантность связывают с антагонизмом в межличностном взаимодействии [15], с оценочностью, которая понимается как необходимый признак толерантности [16]. Исследователи также считают, что толерантность необходимо осмыслить как непреходящую ценность мира и справедливости. Именно толерантность способна выступить дефиницией, сохраняющей, транслирующей и передающей социокультурную идентичность человека от исторической эпохи к новой эпохе перехода, от поколения к поколению, от себя внешне-го к себе внутренне свободному [17].

Представитель современного философского анализа понятия толерантности Владислав Лекторский предлагает свое видение концепта «толерантность» через четыре возможных способа проявления толерантности: «толерантность как безразличие», «толерантность как невозможность взаимопонимания», «толерантность как снисхождение» и, наконец, «терпимость как расширение собственного опыта и критический диалог», который позволяет не только уважать чужую позицию, но и изменять свою в результате критического диалога [16, с. 48–54].

1. «Толерантность как безразличие» предполагает существование мнений, истинность которых никогда не может быть доказана (религиозные взгляды, специфические ценности разных культур, особенные этнические верования и убеждения и т.д.).

2. «Толерантность как невозможность взаимопонимания» ограничивает проявление терпимости уважением к другому, которого вместе с тем понять невозможно и с которым невозможно взаимодействовать.

3. «Толерантность как снисхождение» подразумевает привилегированное в сознании человека положение своей собственной культуры, поэтому все иные оцениваются как более слабые: их можно терпеть, но при этом одновременно и презирать.

4. «Терпимость как расширение собственного опыта и критический диалог» позволяет не только уважать чужую позицию, но и изменять свою в результате критического диалога. На этот подход к толерантности и указывает автор в качестве перспективного в условиях современного поликультурного мира [16, с. 50].

Таким образом, В.А. Лекторский рассматривает четыре возможные модели толерантности, кото-

рым соответствуют некоторые реально существовавшие и существующие философские концепции.

Толерантность – это не только уважение чужих ценностей, но и позиция, предполагающая расширение круга личных ценностных ориентаций за счет позитивного взаимодействия с другими культурами, то есть в понятие толерантности закладывается подтекст обогащения новым и иным культурным достоянием, социальным опытом.

Идея толерантности в различных дискурсах, в том числе в национальном, этническом, религиозном, возникает только тогда, когда начинают артикулироваться различия между людьми. Отсюда возникает необходимость анализа тех идентификационных кодов личности, которые используются в дискурсе как одобряемые или, напротив, которым необходимо противостоять. Включение в дискурс маркеров этнических, субкультурных и других идентичностей обуславливает интенциональность идей толерантности.

В системе межэтнического взаимодействия терпимое отношение всегда направлено на конкретных индивидов или группы людей, т.е. к «Другому». При этом возникает значение понятия «ин\толерантности», которое понимается в следующих контекстах:

- Ин\толерантность как свойство или качество субъекта отношения или действия к «Другому».
- Ин\толерантность как само отношение к «Другому» (например, согласие или несогласие с идеями других людей, позитивная или негативная характеристика и пр.).
- Ин\толерантность как поведенческая установка по отношению к «Другому» [18].

Именно последний аспект, на наш взгляд, соответствует общепринятому пониманию толерантности в современном обществе (в соответствии с Международной Декларацией принципов терпимости), когда вне зависимости от личных качеств субъектов и их отношения друг к другу нормативным является лишь толерантное поведение.

Таким образом, представляется целесообразным исследовать сущность толерантности именно с установки на различные формы действия в отношении к «Другому», формируемые и транслируемые современным философским дискурсом. При этом необходимо различать следующие уровни толерантности к «Другому»:

- *высокий уровень толерантности*, когда «Другой» принимается как равноправный и проявляется готовность к взаимодействию с ним;
- *средний уровень толерантности*, когда «Другой» не принимается как равный, но артикулируется готовность взаимодействовать с ним;
- *низкий уровень толерантности*, когда нет установки на взаимодействие, но также отсутствует готовность противодействовать «Другому»;
- *нулевой уровень толерантности или интолерантность*, когда наличествует установка на противодействие «Другому» [18].

Важно отметить, что обозначенные уровни толерантности есть лишь условный, теоретически мыслимый континуум. Реальные установки людей на взаимодействие или противодействие друг к другу можно соотнести с тем или иным уровнем толерантности.

Соответственно, позиция «Мы» и «Они-группы», различаемые в межэтническом взаимодействии, подразумевает толерантность как необходимое нравственное качество и позиция в процессе социокультурной коммуникации людей. В условиях межэтнической толерантности отношения между людьми должны строиться на основе совпадения морально-нравственных и других ценностей. Однако существующее несовпадение этих ценностей, имеющиеся внутренние разногласия приводят к тому, что в современном дискурсе возникает и разрешается проблема толерантности к «Своему Другому».

Таким образом, исходя из многообразия и междисциплинарного подхода осмысления феномена толерантности, в социогуманитарном знании до настоящего времени не существует единого чёткого определения данного понятия, тем самым достаточно сложно типологизировать данную дефиницию. Анализ современных источников по рассматриваемой проблеме показывает, что понятие толерантность трактуется исследователями как личностное свойство, означающее «принятие другого человека, взаимную помощь и доверие, признание ценности многообразия человеческой культуры» в концепции А.Г. Асмолова [19, с. 9]; с позиции В.А. Лекторского толерантность есть «критический диалог, позволяющий расширить горизонты своего собственного опыта» [16, с. 48]; Р.Р. Валитова анализирует категорию «толерантность» как «настроенность человека на понимание и диалог с другими» [15, с. 33]; В.А. Тишков рассматривает толерантность как «привилегия сильных и умных людей продвигаться по пути к истине через диалог и разнообразие мнений и позиций» [20].

Исходя из проведённого анализа генезиса и сущности толерантности, можно выделить следующие *формы объективации толерантности*:

- мировоззренческая;
- религиозная;
- социокультурная;
- морально-этическая;
- психолого-эмоциональная;
- политико-правовая.

Каждая из представленных форм объективации толерантности, безусловно, имеет свои отличительные особенности, так как сущность и проявление феномена толерантности различаются в зависимости от исторических реалий и состояния общества, культурных, этнических и национальных традиций, а также мировоззренческих взглядов и позиций. В современном поликультурном мире формирование толерантного сознания, развитие конструктивного диалога между представителями различных наций и народностей имеют свою актуальность и обоснованность. Во избежание

социальных конфликтов и противоречий современное поколение должно быть заинтересовано в обществе, основанном на утверждении принципов толерантности.

Толерантность в современном обществе представляет собой не просто теоретическую доктрину, а характеристику реальных повседневных отношений между людьми и существование социума. Проявление основ толерантности, сохраняющейся в условиях современного динамично развивающегося общества рыночной экономики, должно стать первоочередным предметом социогуманитарных исследований. Реальное существование толерантности обеспечивается в повседневности, формирующей толерантный менталитет, особенностями межэтнических и межконфессиональных отношений как к «своим», так и к «чужим».

Заключение. Современное мультикультурное общество, подвергающееся влиянию процессов глобализации, стремится сохранить свою уникальную самобытность. Тем не менее мультикультурализм подразумевает этнокультурную мозаичность как во всем мире, так и в одном конкретном государстве или регионе, что может служить внутренней предпосылкой неприятия инаковости между людьми, а также привести к непониманию, нетерпимости, проявлению негативных стереотипов, предрассудков, разобщенности вплоть до ксенофобии и других негативных социальных явлений. Поэтому формирование установок толерантного сознания и поведения, веротерпимости и миролюбия имеет для современного общества особую актуальность. Это обусловлено тем, что современный мир, представляя собой многоуровневое пространство межкультурных отношений, актуализирует потребность в изучении этнонациональных особенностей поведения и навыков эффективной межкультурной коммуникации субъектов, составляющих единое социокультурное пространство.

Литература

1. Аристотель. Никомахова этика / Аристотель [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel_Nikomakhova.pdf. – Дата доступа: 16.04.2021.
2. Локк, Джон. Послание о веротерпимости / Джон Локк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://old.inliberty.ru/library/187-poslanie-onbspveroterpimosti>. – Дата доступа: 21.04.2021.
3. Вольтер. Трактат о веротерпимости / Вольтер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://graphicdesign.ucoz.ua/files/booksfiles/VOLTAIREpart2.pdf>. – Дата доступа: 21.04.2021.
4. Задонский, Т. Сокровище духовное, от мира собираемое / Т. Задонский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Tihon_Zadonskij/sokrovische_duhovnoe/ – Дата доступа: 24.04.2021.
5. Ромаха, Н.И. Толерантность как интеллектуально-культурологическая константа общества / Н.И. Ромаха, С.В. Попович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://analculturolog.ru/journal/archive/item/58-tolerance-as-intellektualnokulturologicheskaja-constant-company.html>. – Дата доступа: 24.04.2021.

-
6. Колесова, И.С. Учение о соборности А.С. Хомякова / И.С. Колесова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-o-sobornosti-a-s-homyakova/viewer>. – Дата доступа: 28.04.2021.
7. Соловьев, В.С. Оправдание добра / В.С. Соловьев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/soloviev/oprav/index.html>. – Дата доступа: 05.05.2021.
8. Толковый словарь / под ред. Д.Н. Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru> – Дата доступа: 05.05.2021.
9. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.slovardalja.net/letter.php?charkod=210>. – Дата доступа: 05.05.2021.
10. Словарь иностранных слов современного русского языка / сост. Т.В. Егорова. – М.: «Аделант», 2014. – 800 с.
11. Большой энциклопедический словарь: в 2 т. / гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Совет. энцикл., 1993. – Т. 2 – 862 с.
12. Краткая философская энциклопедия – М.: «Прогресс» – «Энциклопедия», 1994. – 576 с.
13. Словарь по этике / под ред. А.А. Гусейнова, И.С. Кона – М.: Политиздат, 1989. – 430 с.
14. American Heritage Dictionary of the English Language. Third Edition [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.tracker.org/forum/viewtopic.php?t=431079>. – Дата доступа: 08.05.2021.
15. Валитова, Р.Р. Толерантность: порок или добродетель? / Р.Р. Валитова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – 1996. – № 1. – С. 33–37.
16. Лекторский, В.А. О толерантности, плюрализме и критицизме / В.А. Лекторский // Вопросы философии. – 1997. – № 11. – С. 46–54.
17. На пути к толерантному сознанию / под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Смысл, 2000. – 255 с.
18. Трубицина, Л.В. Субъективные представления о толерантности, интолерантности и их границах / Л.В. Трубицина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subektivnye-predstavleniya-o-tolerantnosti-intolerantnosti-i-ih-granitsah/viewer>. – Дата доступа: 15.05.2021.
19. Гречко, П.К. Поликультурное общество: конфликт, терпимость, толерантность / П.К. Гречко. – М., 2003.
20. Тишков, В.А. О природе толерантности и нетерпимости / В.А. Тишков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/lekci2/lekci/n52_o_piro.html. – Дата доступа: 15.05. 2021.

Поступила в редакцию 14.06.2021