

# Трансгрессия политических и социокультурных ценностей в условиях информационного общества

**Рудковский Э.И.**

Учреждение образования  
«Витебский государственный университет  
имени П.М. Машерова», Витебск

*Трансгрессия стала неотъемлемой чертой современного общества.*

*Цель статьи – анализ трансформации политических и социокультурных ценностей современного социума в условиях глобализации.*

**Материал и методы.** *Материалом исследования является политический и социокультурный ландшафт современного мира. Используются общелогические и общепринятые методы теоретического познания.*

**Результаты и их обсуждение.** *В современных условиях изменяется содержание суверенитета государств, их безопасности, роль государственных границ, существенно трансформируется феномен демократии, роль политических партий, их идеологических платформ. Происходит отказ от базовых общечеловеческих ценностей в результате насаждения либертарианской идеологии через социальные сети.*

**Заключение.** *Важнейшим способом онтологизирования социального организма в современном мире является идеология, конечной целью которой должно быть народосбережение, сохранение национальной идентичности, которая и делает народ народом.*

**Ключевые слова:** трансгрессия, ценности, идеология, демократия.

*(Ученые записки. – 2021. – Том 33. – С. 97–100)*

# Transgression of Political and Social and Cultural Values in the Conditions of Information Society

**Rudkovski E.I.**

Education Establishment  
“Vitebsk State P.M. Masherov University”, Vitebsk

*Transgression has become an indispensable feature of the contemporary society.*

*The purpose of the article is an analysis of the transgression of political and social and cultural values of the contemporary society in the conditions of globalization.*

**Material and methods.** *The research material was political as well as social and cultural landscape of the contemporary world. General logical and generally accepted methods of theoretical cognition were used.*

**Findings and their discussion.** *In the contemporary conditions the content of sovereignty of states, their security, the role of state borders change; the phenomenon of democracy, the role of political parties, their ideological platforms are considerably transformed. Rejection of basic general human values as a result of imposing libertarian ideology through social networks takes place.*

**Conclusion.** *In the contemporary world ideology has become a significant way to make the social body ontological. Its final aim should be saving the nation, its national identity which makes the people what it is.*

**Key words:** transgression, values, ideology, democracy.

*(Scientific notes. – 2021. – Vol. 33. – P. 97–100)*

**М**ногие исследователи указывают на то, что трансгрессия стала атрибутом современного общества. Данная категория получила широкое распространение в философии постмодернизма (Ж. Батай, М. Фуко, Ж. Бодрийяр и др.). Трансгрессия (от лат. *trans* – сквозь, через, за и *gressus* – приближаться, переходить, нападать) может трактоваться не только как нарушение границ привычного, устоявшегося, но и как расширение границ социального организма, выхода за его пределы, конструктивное создание новых форм общественной жизни. Проявлением трансгрессии является экспансия и творчество во всем его многообразии.

Сегодня мы сталкиваемся с ситуацией, когда отдельные субъекты общественной жизни (государства, партии, корпорации, СМИ) выходят за пределы устоявшихся ограничений и рубежей. Происходит нарушение традиционного общественного порядка, сложившихся социальных норм и ценностей в сфере морали, политики, искусства, гендерных отношений. Современное общество во все большей мере становится трансгрессирующим. Ревизия устоявшихся норм приобретает перманентный характер.

Трансгрессивная динамика амбивалентна и неопределенна, способна качественно менять социальные реалии и не всегда в сторону общественной полезности [1, с. 62].

Цель статьи – анализ трансформации политических и социокультурных ценностей современного социума в условиях информационного общества.

**Материал и методы.** Материалом исследования являются политические и социокультурные процессы современного мира. Используются общелогические и общепринятые методы теоретического познания.

**Результаты и их обсуждение.** «Девятый вал» глобализации, подстегиваемый информационными технологиями, кардинально меняет всю архитектуру международных отношений, все стороны человеческой жизнедеятельности: экономические и политические процессы, духовную жизнь общества, его социальную структуру, уклад повседневной жизни людей. Видоизменяется статус и роль в обществе многих политических и социальных институтов, трансформируются привычные условия, которые столетиями определяли отношения между странами и народами.

Прежде всего, изменяется содержание суверенитета государства, что обусловлено целым рядом причин. В условиях глобализирующегося мира ни одна страна не может не учитывать интересы других государств и зависит от ситуации, складывающейся на международной арене. Большинство государств могут обеспечить свой суверенитет, лишь входя в различные региональные экономические, политические организации и объединения. При этом, конечно, приходится и в данном случае делегировать часть суверенных прав наднациональным органам. Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что изменяется роль государственных границ в современном мире [2]. Издревле гра-

ницы были важнейшим фактором бытия государства, его суверенитета. Вне границ невозможно обеспечить стабильность социума и безопасность граждан, создать условия для функционирования всей совокупности общественных отношений. Границы – это своеобразная предпосылка и мера идентичности народов. Однако следует учитывать, что в современном информационном обществе нарастает прозрачность и транспарентность границ, которые становятся все более условными. Интеграционные и информационные процессы идут поверх границ. В этой связи следует учитывать, что безопасность и суверенитет любого государства тесно связаны с культурной безопасностью. Это не только политическое и юридическое понятие. Сегодня практически любое государство может стать мишенью агрессивного, деструктивного воздействия, несущего угрозу национальной и культурной безопасности. В условиях крупномасштабных информационных войн появляется возможность подрыва суверенитета страны без непосредственного применения военной силы. Культурный генофонд человечества находится под угрозой. Возрастает стандартизация образа жизни людей, малочисленные этносы теряют аксиологическое измерение бытия: традиции, обычаи, язык и, как следствие, свою идентичность. В странах Запада формируются новые способы управления, связанные с опорой на радикальные расовые, национальные, гендерные меньшинства. Как следствие – ломается константа западной цивилизации, ценностное измерение жизни людей.

Следует отметить, что изощренные информационные технологии ведут к существенной трансформации такого феномена цивилизованного общества, которым является демократия. Произошел захват политического пространства соцсетями. И это опасный прецедент. Соцсети используются для все большего манипуляционного воздействия. При этом контроль над информационными ресурсами осуществляет узкий круг собственников. Корпорации никто не избирал и не наделял большими полномочиями, но в конечном счете они решают, как поступить, что делать, кого выбирать. Фейсбук, Твиттер, Телеграмм приобрели необъятную власть над обществом, потеснив в конкуренции прежних владык – прессу и телевидение, а по отдельным направлениям политики подменяют легитимные политические институты.

Либеральная идеология глобальной сети оказывается порочной в том плане, что, провозглашая свободу и равенство в доступе к информации, она обходит стороной проблему невозможности реализации эгалитарных условий в праве пользования компьютерными сетями и тем самым невольно попустительствует утверждению «информационного апартеида» [3]. Как следствие этого – рост конформизма и политической апатии. Мир вступил в цифровую диктатуру. Агрессивно радикальное меньшинство из разных этнических, политических, гендерных групп диктует свою повестку во многих странах.

Насаждаемая либертарианская идеология ставит под сомнение традиционные социальные институты, политические и моральные ценности. Борьба за свободу и права человека, призывы к толерантности обернулись своей противоположностью. Толерантен не тот, кто уважает иной взгляд, а тот, кто его принимает. Давая оценку происходящему, будучи сторонником базовых цивилизационных ценностей, человек не может открыто отстаивать свою позицию. Иначе его обвинят в фашизме, расизме, сексизме и т.п. Либертарианские взгляды на демократию давно создали свой новояз и систему политической цензуры. В условиях растущего влияния интернета все чаще идет речь о демократии электронного участия. Ссылка на общественное мнение, а не участие в выборах и не результаты выборов, объявляется показателем поддержки тех или иных политических сил. Действительно, граждане получили доступ через социальные сети огромному объему информации, возможность формулировать и высказывать свою точку зрения. С другой стороны, появилась и возможность для деструктивного влияния на формирование общественного мнения и его использование в узкоэгоистических целях. И важнейшим средством такой манипуляции являются, к примеру, социологические опросы. Последние порой рассматриваются как путь к прямой демократии. Вместе с тем известно, что результатами социологических опросов можно очень умело оперировать. И это очень часто делается идеологически и политически ангажированными социологами и политтехнологами.

Более того, демократия – это отнюдь не только высказывание мнения. Она предполагает конкретное продуктивное участие субъектов политического процесса: выдвижение кандидатов, обсуждение программ и т.д. Традиционно в механизме демократии важную роль играли политические партии. Однако в современных условиях привычные идейные различия между классическими политическими партиями теряют свое былое значение и сводятся порой к различиям в названиях. Роль политических партий становится технологической: участие в организации выборов и формировании правительства. Данная тенденция обусловлена насаждением потребительской психологии, согласно которой основные социальные различия между группами сводятся к различию в стиле жизни. Следует учитывать, что происходит ослабление политической роли классов, больших социальных групп, поскольку в условиях социальной мобильности затруднена самоидентификация с той или иной социальной группой. Традиционные идеологии (либерализм, консерватизм, социализм) превратились в достаточно аморфные образования, идеологический «салат», лишенный четких программных установок, целей и принципов. О том, что партии теряют свое «лицо», говорит хотя бы такой факт: от выборов к выборам примерно 30% избирателей в странах Западной Европы меняют свои предпочтения. Партии все больше заняты повышением рейтинга, имиджа, а не реальными проблемами,

волнующими население. Показательна в этом отношении историческая судьба левой идеологии. Левыми сейчас принято называть приверженцев либертарианства, сторонников, к примеру, демократической партии в США. Произошла своеобразная аберрация сознания, все перевернуто с ног на голову. Так, левые во времена III Интернационала – это нечто принципиально отличное от тех, кого сегодня называют на Западе левыми. У коммунистов была своя идеология, основанная на четких классовых позициях и принципах. Конечной целью этой идеологии было создание нового, более справедливого (в версии ее создателей) общества. Это была идеология для народа и во имя народа. Сейчас как-то не принято отмечать, что важнейшие социально-экономические права (право на труд, бесплатное образование, охрану здоровья, равенство мужчины и женщины и т.д.) были впервые гарантированы и реализованы в СССР. Ничего подобного нет у современных левых. Показательна в этом отношении трансформация идейно-политических предпочтений социал-демократических европейских партий, которые далеко ушли от той идейной основы, которой являлась концепция демократического социализма. Рассматривая идеологическую эволюцию лейбористской партии Великобритании, Н.В. Работяжев отмечает, что новый лейборизм придерживается так называемого третьего пути, пролегающего между традиционным демократическим социализмом и неолиберализмом, сочетающего в себе идеи неолиберализма в экономике с социал-демократической социальной политикой. «Новые лейбористы» – сторонники либеральной концепции мультикультурализма [4, с. 104]. Вот почему представители социал-демократических партий в правительствах европейских стран очень часто занимают во внешней политике более радикальные, даже агрессивные позиции, чем их традиционные оппоненты – консерваторы и либералы.

В обществе люди живут, как известно, руководствуясь определенными ценностями и символами. Ничего подобного нет у современных левых (и не только у них). Есть лишь тотальный отказ от базовых общечеловеческих оснований бытия (семьи, религии, морали). Нет традиционных ценностей, есть одна ценность – это цена и борьба за рынки. Человек ушел из культурного пространства Запада, он не интересен, оно заполнено утвердившимися принципами мультикультурализма, политкорректности, либертарианства.

Создатели сетевых технологий полагают, что при их помощи можно создать электронную агору – некое виртуальное место, где все будут свободны выражать свои мнения без страха цензуры. В этом «коктейле» или «какофонии» берет свое начало процесс формирования выстроенной вокруг информационных технологий культуры, главным принципом которой становится свобода личности от власти любых структур. Такие взгляды В.А. Емелин называет сетевым либертарианством [3, с. 5]. Либертарианство пронизано иногда доходящей до фанатизма верой в историческую миссию

всего частного, индивидуального, спонтанного, несущего в конечном счете благо для человечества. Трудно назвать плодотворной либертарианскую идею полного демонтажа социальной функции государства, хотя осуществление этой функции и требует некоторой корректировки [5]. Основное предназначение культуры сводится к закреплению идеала успешности. Однако свято место пусто не бывает. Если минимизировать социокультурную функцию государства, на его место придут организации, которые не будут нести никакой ответственности перед обществом.

Реализация таких «принципиальных» установок обернулась тем, что свобода оказалась без сдержек, информационные потоки ушли из-под контроля. Сегодня в интернете каждый «сам себе режиссер». Возникает вопрос: может ли общество пускать все, что происходит в социальных сетях на самотек? Свободы без ответственности, как известно, не бывает. В противном случае она превращается в произвол. Свобода, доведенная до крайности, становится своей противоположностью – новым тоталитаризмом. Нормы существуют не для того, чтобы отдельному индивидууму было комфортно. Как раз наоборот. Нормы, ограничивающие свободу членов общества, существуют для того, чтобы общество нормально функционировало, не подвергалось хаосу и тем самым обеспечивало защищенность каждого.

Сегодня часто как мантру повторяют, что цензура недопустима. Понятно, что на этот термин и на практику цензуры возникла определенная «аллергия». Однако важно учитывать, что человеческое общество в данный момент находится в новой информационной реальности. И то, что считалось неприемлемым для традиционных СМИ (радио, печать, телевидение) в демократическом обществе, вполне допустимо сегодня. Речь должна идти, прежде всего, о цензуре нравственной. Создатели и вдохновители сетевых технологий должны видеть духовные и юридические «берега». Нельзя в этой связи не отметить, что принимаемые государством законы по сути своей и есть ни что иное, как цензура, ведь они многое запрещают. При этом, конечно, некоторые правовые нормы не всем нравятся и приветствуются.

Постмодернизм, как известно, отрицает возможность представления об обществе как целостном организме, осуществляет деконструкцию общественных отношений, заменяет социум чем-то виртуальным и фрагментарным, эклектичным (симулякром). В таком представлении и идеология приобретает характер симулякра, который не имеет ничего общего с реальностью. Создатели и пользователи интернет-ресурсов заявляют о времени постидеологии, что на поверку

оказывается ничем иным, как идеологией неолиберализма. Когда говорят о ненужности идеологии – это и есть своеобразная идеология.

**Заключение.** Духовные ценности и ориентиры, социальные связи в современном мире подвержены хаотическим трансформациям. Тот культурный продукт, который предлагают западные неолиберальные СМИ, не может стать стратегией и смыслом развития человеческой, в первую очередь, восточнославянской цивилизации. Идеология определяет цели и варианты развития общества, средства их реализации. Это способ онтологизирования социального организма, его воспроизводства в современном быстро меняющемся мире.

Важнейшая идеологическая цель – это народосбережение и сохранение национальной идентичности, которая и делает народ народом. Идеология – это образ страны, который мы предъявляем миру. Многочисленные предсказания «конца идеологий», как известно, не оправдались в прошлом, не оправдаются и в будущем.

Сегодня восточнославянская цивилизация сталкивается не с трансгрессией, а с агрессивной бездуховностью. У страны должен быть образ будущего, ценностно-нормативный образец, определяющий вектор развития. Его отсутствие чревато дезорганизацией, дисфункциональностью основных сфер жизнедеятельности.

## Литература

1. Громова, Е.А. Трансгрессирующееся общество: о метаморфозах социального порядка / Е.А. Громова // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. Сер. 7. Философия. – 2015. – № 3. – С. 59–63.
2. Рудковский, Э.И. Трансформация лимитарности в условиях глобализации / Э.И. Рудковский // Феномен границы в глобализирующемся мире: сборник научных статей / Витеб. гос. ун-т; редкол.: М.А. Слемнев (гл. ред.) Е.В. Давлятова, Э.И. Рудковский. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2020. – С. 44–46.
3. Емелин, В.Н. Киберкультура и сетевое либертарианство / В.Н. Емелин // Национальный психол. журнал. – 2018. – № 3(31). – С. 3–11.
4. Каменская, Г.В. Политические идеологии в современном мире: кризис очередной этап эволюции / Г.В. Каменская, Э.Г. Соловьев, А.Н. Смирнов // Власть. – 2015. – № 12. – С. 101–108. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-ideologii-v-sovremennom-mire-krizis-ili-ocherednoy-etap-evolyutsii>. – Дата доступа: 07.02.2021.
5. Павкин, Л.М. Либертарианство: принципы, теория, оценка / Л.М. Павкин // Северо-Кавказский юрид. вестник. – 2014. – № 1. – С. 27–33.

Поступила в редакцию 10.03.2021