

Что касается разрешения индивидуальных трудовых споров в суде, отметим, что рассмотрение дел данной категории вызывает многочисленные трудности у судей судов общей юрисдикции. Перенос рассмотрения всех трудовых споров, за исключением споров о восстановлении на работе, также существенно снижает уровень правовой защиты сотрудников. Однако ситуация может измениться в случае создания специализированных судов по трудовым спорам, состав которых будет формироваться на основе принципов социального партнерства.

Для этого можно позаимствовать зарубежный опыт, например, из Германии, где давно успешно функционирует система трудовых судов в этом случае в состав российского трудового суда должны входить профессиональный судья и два заседателя – по одному от объединений работодателей и работников.

Кроме того, можно позаимствовать опыт других государств, где есть трудовое правосудие (например, трудовые суды, действующие во Франции, где судьи избираются сторонами социального партнерства, однако, на мой взгляд, заимствование немецкой системы трудового правосудия будет наиболее эффективным и соответствует российской правовой традиции [3].

Исходя из вышеизложенного, полагаю, что совершенствование механизма разрешения индивидуальных трудовых споров должно развиваться по двум направлениям:

- 1) детальная регламентация порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС или полная ликвидация этого органа в связи с его неэффективностью в современных реалиях;
- 2) создание специализированных судов по трудовым спорам, состав которых будет основываться на принципах социального партнерства.

Литература:

1. Анисимов, А.Л. Рассмотрение и разрешение индивидуальных трудовых споров в суде /А.Л. Анисимов /учебное пособие – 2018. – № 3. – с. 12-22.
2. Орловский, Ю.П. Трудовой кодекс Российской Федерации – важный этап реформы трудового законодательства/ Ю.П. Орловский /журнал российского права – 2012. -№ 8. – С. 9-21.
3. Щербаков, А.В. Проблемы и пути совершенствования законодательства о трудовых спорах в современной России [Электронный ресурс]/ А.В. Щербаков /статья: Режим доступа: https://studbooks.net/1128603/pravo/problemy_puti_sovershenstvovaniya_zakonodatelstva_trudovyh_sporah_so_vremennoy_rossii.- Дата доступа: 10.02.2021

ФАКТЧЕКИНГ КАК СПОСОБ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

Яковчик Д.В.

*курсант 2 курса Могилевского института МВД РБ,
г. Могилев, Республика Беларусь*

Научный руководитель – Венидиктов С.В., начальник кафедры
социально-гуманитарных дисциплин Могилевского института МВД

В современных условиях, когда человек получил свободный доступ к информационному пространству (Интернет является основным источником получения новостей для большинства), в котором каждый пользователь имеет возможность создавать контент, проверка данных на соответствие фактическим основаниям является обязательным условием потребления качественного медиапродукта. Деятельность по проверке достоверности сведений, описанных в текстах научно-популярного и публицистического стиля (преимущественно размещенных в Интернете), получила название фактчекинг.

Фактчекинг, на наш взгляд, является базовым навыком информационной грамотности, т. е. компетентности индивида в потреблении медиапродукта, которая выражается в

наличии навыков работы с массовой информацией. Отметим закономерность, которая актуализирует значимость навыков фактчекинга: как правило, люди охотнее верят в сенсационную информацию, которая, хотя и подается как правдивая, таковой не является. Это выступает одной из причин распространения фейковых новостей, которые, в основном, используются в двух направлениях: для продуцирования контента и троллинга. Примером первого могут служить развлекательные медиа, где создаются фейковые сатирические новости. Одной из таких платформ является англоязычное издание «The Onion», где в массе сатирического контента неподготовленной аудитории затруднительно отличить фейк от правды.



Рис. 1. Публикация в фейковом аккаунта Twitter Франсуа Ниссен



Рис. 2. Публикации на сайтах РИА «Новости» и «RTVI»

Троллинг – форма социальной провокации или издевательства в сетевом общении, использующаяся участниками, заинтересованными в большей узнаваемости, публичности, эпатаже [1]. Для троллеров главное – словить «хайп», получить узнаваемость, и для этого они готовы распространять ложную информацию. Например, в феврале 2020 г. в СМИ появилась новость о смерти сербского генерала Ратко Младича, созданная итальянским журналистом Томасо Дебенедетти. Ранее итальянец распространял поддельные новости о смерти Михаила Горбачева, Фиделя Кастро и Башара Асада через фейковые профили в Twitter. В частности, Дебенедетти вел аккаунт Сергея Шойгу, на который подписались «BuzzFeed», «The Guardian», «The Huffington Post» и другие ресурсы. По словам журналиста, мотив его увлечения фейками – желание проверить компетентность итальянских СМИ. К примеру, Томасо зарегистрировался в Twitter под именем министра

культуры Франции Франсуа Ниссен и сообщил о смерти лауреата Нобелевской премии Светланы Алексиевич.

Фейковую информацию о смерти растиражировали СМИ, например, РИА «Новости» и «RTVI» [2].

Полагаем, что основная причина тому, что подобные новости попадают в СМИ, – отсутствие должных механизмов проверки информации у представителей информационных ресурсов. В целом, навыки фактчекинга, актуальные и на профессиональном, и на индивидуальном уровне, могут быть сведены к следующим:

1. Поиск первоисточника или подтверждение информации из нескольких не зависящих друг от друга источников, имеющих различные интересы и направленность. Однако, как в случае с Томассо Дебенедетти, первоисточник может сознательно распространять фейковую информацию. Поэтому необходимо проверить, имеет ли на самом деле источник доступ к информации, давал ли он подтвержденные сведения, достаточно ли данных получено от источника. Также желательно проверить эту информацию у нескольких источников, отделяя факты от комментариев, в т. ч. для лучшего понимания контекста аудиторией.

2. Проверка сведений противоположной стороны. Например, американский журнал «Rolling Stone» был вынужден удалить свой резонансный материал о сексуальном насилии в отношении студентки университета Вирджинии. Тщательное изучение обстоятельств происшествия показало, что журналистка, разместившая информацию, не проверила факты по нескольким источникам, не связалась не только с противоположной, обвиняемой стороной, но и с друзьями жертвы, которых упоминала в материале. Наличие противоречий и фактических ошибок в публикации отметили как журналисты (в частности, сотрудники «The Washington Post»), так и читатели, среди которых оказались и студенты кампуса университета Вирджинии [3].

3. Использование сервисов для изобличения ложной информации. Их деятельность напрямую связана с проверкой размещенных в открытом доступе данных. В русскоязычных странах можно использовать сервисы «Fakecheck», «Проверочная», «Проверено», в англоязычных – «FactCheck» и «PolitiFact».

Таким образом, владение навыками фактчекинга критически важно как для медийных ресурсов, создающих информационный контент, так и для индивидов, составляющих аудиторию СМИ. На массовом и на индивидуальном уровне фактчекинг позволяет распознать фейковую информацию, сформировать картину действительности, в максимальной степени соответствующую критериям достоверности, правдивости и объективности. Полагаем, что фактчекинг является одним из основных компонентов базовой информационной грамотности субъекта медиaprостранства.

Литература:

1. Венидиктов, С. В. Интернет-коммуникация в деятельности органов внутренних дел : учебное пособие / С. В. Венидиктов, Н. В. Вашрова. – Минск : РИВШ, 2020. – 236 с.
2. Руководство по фактчекингу: печальные примеры, чек-листы и инструменты [Электронный ресурс] / TexTerra: агентство комплексного интернет-маркетинга. – Режим доступа: <https://texterra.ru/blog/rukovodstvo-po-faktchekingu-pechalnye-primery-chek-listy-i-instrumenty.html/>. – Дата доступа: 01.04.2021.
3. Фактчекинг: 5 надежных способов проверить информацию [Электронный ресурс] / MEDIATOOLBOX.RU: информационное агентство. – Режим доступа: <http://mediatoolbox.ru/factchecking/>. – Дата доступа: 28.03.2021.