

УДК 619:616.15-076

А. П. КУРДЕКО

СВЯЗЬ МЕЖДУ ПОСЕЩАЕМОСТЬЮ ЗАНЯТИЙ И УРОВНЕМ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Пропуск практических занятий, несомненно, один из факторов, влияющий на качество знаний студентов, причем негативно. Этот тезис особенно актуален в курсе освоения предклинических и клинических ветеринарных дисциплин, поскольку каждое непосещение занятия студентом порождает пробел в его знаниях и часто лишает его возможности усвоить последующий материал.

По нашим наблюдениям, посещение студентами 3-го курса факультета ветеринарной медицины (ФВМ) лабораторно-практических занятий по клинической диагностике вполне удовлетворительное. Так, 137 человек или 43,3% от общего количества студентов на курсе, за учебный год не пропустили ни одного занятия. Связано это с тем, что каждый пропуск студенты обязаны отработать, а это при дефиците бюджета времени у третьекурсника превращается в серьезную проблему. По два часа пропустили 21,9%, по четыре - 11,1%, по шесть - 8,2%, по восемь и более - 15,5% студентов (рис.1).

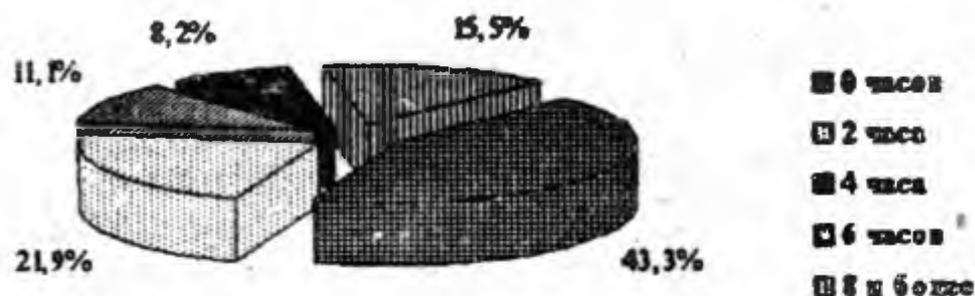


Рис. 1. Пропуски лабораторно-практических занятий по клинической диагностике студентами ФВМ.

Влияние пропусков практических занятий на успеваемость студентов по клинической диагностике установили посредством учета, обобщения и анализа результатов посещения третьекурсниками лабораторно-практических занятий, а также итогами сдачи экзамена по дисциплине. Для этого студентов условно разделили на две группы. К

первой отнесли студентов, хорошо посещавших занятия и имевших до 2-х часов пропусков. Вторую группу составили студенты, пропустившие 6 и более часов занятий. Учитывали оценку, полученную при сдаче экзамена первый раз.

Установили, что студенты первой группы сдали экзамен по клинической диагностике со средним баллом $3,74 \pm 0,014$ и получили 22,8% отличных, 35,4% хороших, 34,5% удовлетворительных и 7,3% неудовлетворительных оценок (рис. 2).

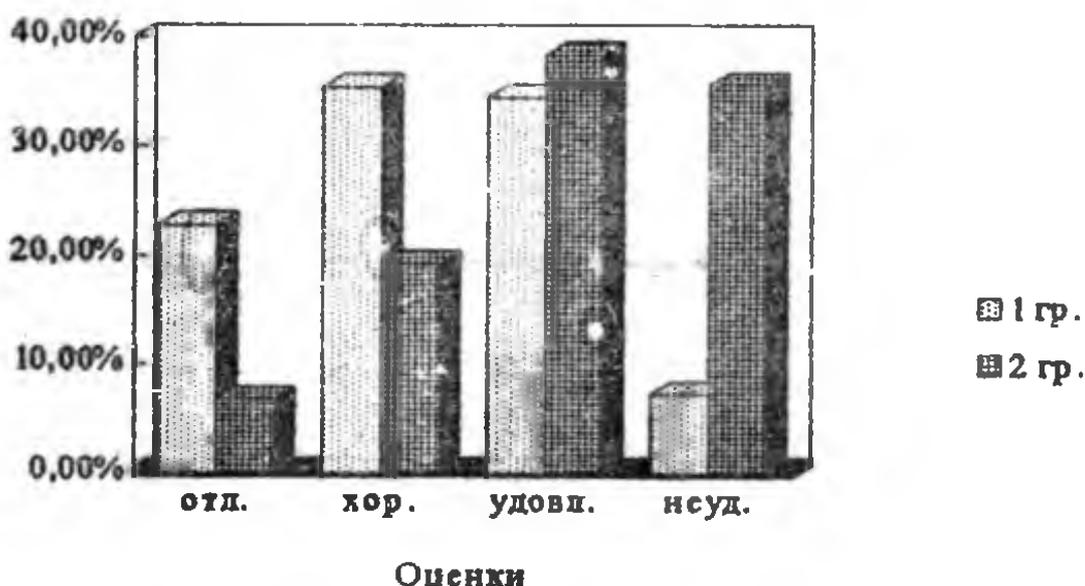


Рис. 2. Экзаменационные оценки студентов, имеющих до 2 ч (1 группа) и более 6 ч (2 группа) пропусков.

Студенты второй группы имели на экзамене средний балл $3,00 \pm 0,037$. ими получено 6,8% отличных оценок, что в 3,35 раза меньше, чем в первой группе ($P < 0,001$). Диаметрально противоположная картина наблюдалась с неудовлетворительными оценками, которых студентами второй группы получено на 28,3% больше ($P < 0,01$).

Обращает на себя внимание и тот факт, что студенты, пропустившие много занятий, как правило, не успевают выполнить программу, предусмотренную учебным планом и не допускаются к сдаче экзамена. Процент таких студентов во второй группе выше на 23,5 чем в первой ($P < 0,01$).

Выводы. Пропуски лабораторно-практических занятий (независимо от причины) отрицательно влияют на усвоение студентами программного материала по клинической диагностике, что снижает уровень подготовки будущих врачей ветеринарной медицины. Деканатам и преподавателям необходимо строже относиться к студентам, пропускающим занятия, особенно без уважительной причины.