

органов и должностных лиц обязано нести ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Проблема ответственности государства за нарушение прав и свобод граждан является сложной и многогранной. Однако без реализации конституционно-правовой ответственности государства перед гражданином невозможно формирование правового государства. Существует потребность в дальнейшем изучении данной проблемы, а также принятии необходимых мер по совершенствованию законодательства Республики Беларусь и правоприменительной практики.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь от 15.03.1994 г. № 2875- XII (с изменениями и дополнениями, принятыми на Республиканских референдумах 24.11.1996 г., 17.10.2004 г.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. Худяков, А.В. Понятие и признаки конституционных обязанностей государства в Российской Федерации / А.В. Худяков // Юридический мир. – 2011. – № 4(172). – С. 38–42.
3. Петров, А.П. Конституционное право: учебное пособие / А.П. Петров. – Минск: Амалфея, 2011. – 542 с.

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

С.Г. Василевич

*доцент кафедры конституционного права
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
220020, г. Минск, ул. Ленинградская, 8*

В юридической литературе «принцип» раскрывается как начало, основа, руководящая идея, исходное положение. Конституционные принципы – это основные положения, юридически закрепляющие объективные закономерности общественной жизни, которые аккумулируют в себе наиболее характерные черты и перспективы развития права. Конституция Республики Беларусь закрепляет принципы правового демократического государства. Только реализуя их государству можно утвердиться в указанном качестве. Основной Закон содержит ряд принципов, имеющих самое непосредственное отношение к вопросам юридической ответственности.

В новом Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (КоАП) закреплён ряд фундаментальных принципов. Вначале отметим, что согласно ст. 1.1. КоАП указанный кодекс основывается на Конституции Республики Беларусь, общепризнанных принципах международного права и нормах международных договоров Республики Беларусь,

иных международно-правовых актов, содержащих обязательства Республики Беларусь, национальных традициях, социальных и культурных ценностях белорусского народа. В этой статье названы такие принципы как законность, справедливость, гуманизм, равенство перед законом, а также принцип виновной ответственности физических лиц.

В последующих статьях раскрывается содержание этих принципов. Хотя, на наш взгляд, это сделано недостаточно полно. Так, принцип законности предполагает привлечение физических и юридических лиц к административной ответственности и освобождение их от административной ответственности, наложение на них административных взысканий, применение в отношении них профилактических мер воздействия осуществляются не иначе как по постановлению (за исключением устного замечания) суда, органа, ведущего административный процесс, и на основании положений КоАП. Отмечено, что положения КоАП не подлежат расширительному толкованию. Их применение по аналогии не допускается (ст.1.3). В данной статье следовало вести речь о конституционной законности, подчеркивая верховенство конституционных принципов и норм. Не исключали бы именно расширительное толкование положений КоАП, когда это на пользу лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Следующим назван принцип справедливости (ст.1.4 КоАП): административная ответственность должна быть справедливой. Административные взыскания, профилактические меры воздействия должны устанавливаться и применяться с учетом характера и вредных последствий совершенного административного правонарушения, а также обстоятельств его совершения. Никто не может быть дважды привлечен к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение. Предполагаем, что следовало бы указать также на личность правонарушителя (например, его возраст), как фактор, влияющий на применение мер ответственности. Кроме того, указание на недопустимость повторного привлечения к ответственности за одно правонарушение следовало бы сформулировать в качестве самостоятельного принципа [1, с. 81–91].

В юридической науке известен принцип недопустимости повторного привлечения к юридической ответственности за одно и то же правонарушение (так называемый принцип *non bis in idem*). Отметим, что он имеет давнюю историю. Берет свое начало со времен римского права. В современный период получил свое закрепление в национальном законодательстве ряда государств, а также международных документах, актах судебных органов, в том числе Европейского Суда по правам человека. В Конституции Республики Беларусь он не получил своего отражения. Однако он также оказывает воздействие на национальную правовую систему и обязателен для нас. Так, в иерархии источников белорусского права одно из высших мест занимают международные договоры Республики Беларусь, ставшие для нее обязательными. К этому обязывает Конституция нашей

республики (ст.8, 116 и др.). Таковым для нас является Международный пакт о гражданских и политических правах 1966, который стал для нашей республики обязательным в 1976 году. В п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах зафиксировано, что никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны. В ст. 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод также закреплено право не быть судимым или наказанным дважды: никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден. Хотя упомянутая Конвенция для нас юридически не обязательна, однако ее положения, как, впрочем, и практику Европейского Суда по правам человека, можно использовать в качестве источника права в силу схожести текстов норм национального и наднационального европейского права.

В Конституции России – Союзного нам государства – он зафиксирован следующим образом: никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление (часть первая ст.50). Как справедливо отмечается в российской юридической литературе, подобная редакция конституционной нормы исключает повторное вынесение любого обвинительного приговора, а не только такого, который назначил наказание, ведь могут быть вынесены обвинительные приговоры и без вынесения наказания. То есть, данный запрет распространяется не только на осуждение, но и на наказание. Что же касается некоторых процессуальных аспектов обжалования и опротестования вынесенных приговоров и иных судебных постановлений, то этот вопрос решается в соответствии с национальным законодательством с учетом требований упомянутых выше норм международного права.

Отметим, что принцип недопустимости повторного привлечения к ответственности не ограничивается только отраслью уголовного права, он имеет межотраслевой характер и распространяет свое действие на все виды юридической ответственности. Защита от повторного привлечения к ответственности одна из специальных гарантий, связанных с общей гарантией права на справедливое судебное разбирательство.

Реализация принципа *non bis in idem* в правоприменительной практике имеет важное значение, особенно для таких отраслей как уголовное и административное право.

Существенные трудности вызывает решение вопроса о привлечении к ответственности, в том числе необходимости руководствоваться принципом *non bis in idem*, когда речь идет о делящемся правонарушении. Привлечение к ответственности прекращает правонарушение. По существу, речь идет о фиксации правонарушения и привлечении к ответственности. Если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом,

или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для ее исполнения. Таким образом, в данном случае идет речь уже о новом правонарушении.

Полагаем, что применение за одно правонарушение основного и дополнительного наказания не может рассматриваться как нарушение указанного принципа. Обычно получает негативную оценку применение двух или более основных и дополнительных мер. Интересен вопрос о действии принципа *non bis in idem* при «комбинации» мер ответственности, предусмотренных различными отраслями.

Допустимо сочетание уголовной, административно-деликтной, дисциплинарной, материальной с гражданско-правовой ответственностью. Анализ практики Европейского Суда по правам человека показывает, что принцип *non bis in idem* действует независимо от того, в каком государстве лицо было осуждено и наказано. Он запрещает повторное наказание не только судом, но и иным юрисдикционным органом.

Таким образом, реализация в законодательстве и на практике принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение имеет важное значения для становления нашего государства как правового и демократического, в котором уважаются права и свободы граждан, обеспечивается их право на справедливое правосудие. Его следует закрепить в уголовном, административном, трудовом законодательстве, иных актах законодательства, имеющих базовое значения при решении вопросов юридической ответственности. В качестве возможного варианта решения данного вопроса могло бы быть закрепление данного принципа в готовящемся к принятию Парламентом законе о правовых актах Республики Беларусь.

Поддерживаем подход законодателя, что административное взыскание может налагаться при отсутствии достаточных оснований применения профилактических мер воздействия и должно быть соразмерным тяжести совершенного административного правонарушения и соответствовать цели его наложения. Однако следовало бы конкретизировать, что понимается под «достаточными основаниями». Это важно, чтобы исключить злоупотребления при решении вопроса об освобождении от ответственности.

Принцип соразмерности (пропорциональности) получил свое закрепление в ст.23 Конституции. Он должен рассматриваться как допущение такого вмешательства в права и свободы, которое конституционно необходимо, т.е. речь идет о правомерно достигаемых целях. Так, налагая штраф или иное взыскание материального характера, государство наказывает правонарушителя с целью его исправления и предупреждения правонарушений как со стороны нарушителя, так и со стороны других лиц в будущем, пополняет бюджет и не несет расходов по исполнению этого вида взыскания. Для теории и практики важное значение имеет решение вопроса о предельных размерах штрафов. Объективной основой для правового

решения данной проблемы является следование принципу соразмерности наказания тяжести совершенного правонарушения.

Вызывает вопросы указание в части пятой ст.1.4 КоАП на то, что административное взыскание, налагаемое на юридическое лицо и индивидуального предпринимателя, не имеет своими целями приведение к экономической несостоятельности (банкротству), причинение вреда их деловой репутации. То есть, следует налагать такие взыскания, которые не носят разорительного характера [1, с. 265–267], но в то же время любое административное или иное правонарушение влияет на репутацию физического или юридического лица.

Поддерживаем редакцию ст. 1.5, в которой зафиксирован принцип гуманизма: административная ответственность должна быть гуманной. Наложение административного взыскания на физическое лицо, совершившее административное правонарушение, не имеет своими целями унижение его человеческого достоинства, причинение ему физических или нравственных страданий. Административные взыскания, а также профилактические меры воздействия, применяемые в отношении несовершеннолетних, не должны причинять вред их здоровью и интеллектуальному развитию. Этот принцип тесно связан с принципом соразмерности (адекватности) ответственности совершенному деянию. Принцип равенства перед законом (ст.1.6) в общем-то не вызывает возражений: физические лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом и подлежат административной ответственности независимо от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, гражданства, имущественного и должностного положения, места жительства или места пребывания, убеждений, отношения к религии, принадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств. Юридические лица при привлечении к административной ответственности равны перед законом и подлежат административной ответственности независимо от формы собственности, места нахождения, организационно-правовой формы, подчиненности и других обстоятельств, обусловленных особенностями их создания и осуществляемой деятельностью. Вместе с тем, следует иметь в виду, что возраст может влиять на отступление от этого принципа равенства с целью дополнительной защиты, обеспечения фактического равенства (например, дополнительные гарантии для несовершеннолетних).

Также, на наш взгляд, полезно было бы воспринять подход российского законодателя, который в ст. 1.4 КоАП закрепил, что особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров, сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпри-

нимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (далее – их работники), устанавливаются КоАП. Тем самым предусматривается особая защита указанных выше субъектов.

В ст. 1.7 КоАП закреплён универсальный для всех видов юридической ответственности принцип виновной ответственности физического лица: физическое лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Одним из фундаментальных (конституционных) принципов является принцип презумпции невиновности. В соответствии со ст. 26 Конституции Республики Беларусь никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

В Конституции идёт речь о презумпции невиновности в совершении преступления, аналогичный подход должен быть обеспечен и при вменении в вину административного, трудового и иного правонарушения, в сфере налоговых отношений, хотя здесь и возможны некоторые изъятия в силу специфики складывающихся отношений. Так, в гражданском и трудовом законодательстве предусмотрены изъятия из этого общего правила (о бремени доказывания вины, существует безвиновная ответственность).

В уголовно-правовой сфере презумпция невиновности означает, что обвиняемый не должен доказывать свою невиновность, обвинение должно представить веские и юридически безупречные доказательства вины обвиняемого. При этом любое обоснованное сомнение в доказательствах трактуется в пользу обвиняемого.

В свою очередь в гражданском праве реализуется и такой принцип как презумпция вины, объединяющий две презумпции: 1) презумпцию виновности при причинении вреда источником повышенной опасности; 2) презумпция виновности неисполнения обязательств: лицо, не исполнившее обязательство надлежащим образом, считается виновным и должно нести ответственность за его неисполнение или ненадлежащее исполнение, если только не докажет, что его вина отсутствовала.

В уголовном процессе государственный орган (следствие, прокуратура, суд) и гражданин находятся в отношении «власть – подчинение». Поэтому «уравновесить» позиции этих субъектов как раз и помогает презумпция невиновности, являющаяся гарантией против необоснованного осуждения. Презумпция невиновности обязывает соответствующие органы исключить любые сомнения в отношении обвиняемого и руководствоваться только убедительными доказательствами вины. Особенности реализации этого принципа могут касаться некоторых случаев, например, фиксации техническими средствами скоростного режима автотранспортом.