

ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В НАУКЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Правило В.А.,

магистрант Витебского филиала Международного университета «МИТСО»,

г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Бездель В.Е., канд. ист. наук, доцент

Актуальность темы статьи обусловлена тем, что в современном обществе необходимо регулировать общественных отношений, которые несут общественную опасность, а также возникает потребность предотвращать и предупреждать покушения на общественные и личные интересы граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Цель работы – рассмотреть основные подходы к трактовке понятия уголовная ответственность в науке уголовного права.

Материал и методы. В процессе написания работы были использованы общелогические методы анализа (сравнение, обобщение, индукция), методы эмпирического и теоретического исследования (описание, формализация) и специально-правовые методы (сравнительно-правовой, структурно-правовой, толкования правовых норм). Нормативную правовую основу исследования составили Уголовный кодекс Республики Беларусь [1]. В качестве научно-теоретической основы привлечены научные труды отечественных и российских ученых: Н.А. Бабия, Б.Т. Базыля, А.А. Иванова, М.П. Карпушина, А.И. Коробеева, А.И. Лукашова, С.В. Полубинский, В.В. Чероза и многих других.

Результаты и их обсуждение. В юридической литературе было высказано много мнений по поводу определения понятия уголовной ответственности. Такая ситуация обусловлена главным образом отсутствием законодательного определения уголовной ответственности, а также необходимостью правильного понимания одной из важнейших категорий уголовного права как на практике (например, при назначении наказания), так и в науке.

Большинство ученых считают, что эта категория является обязанностью тех, кто совершает преступления по нормам уголовного права:

- ответственность за деяния, признанные преступными по уголовному праву [2, с. 67];
- нести определенные личные или имущественные убытки, предусмотренные санкциями соответствующих положений уголовного закона [3, с. 72];
- наказываются лишением личного или имущественного характера [4, с. 27];
- претерпеть предусмотренные законом неблагоприятные последствия в виде мер уголовно-правового характера, налагаемых специально уполномоченным органом [5, с.72-73].

На наш взгляд, такой подход к определению уголовной ответственности является односторонним, поскольку этот взгляд игнорирует тот факт, что ответственность-это, прежде всего, ответ государства на запрет в нарушение его положений.

В то же время двойственный характер исследуемых категорий не учитывается не только в тех понятиях, которые определяют уголовную ответственность как обязательство, но и во многих других понятиях, которые учитываются только в контексте уголовной ответственности:

- как способность человека, при наличии криминальной основы, воспринимать субъективные (внутренние, психологические) и/или объективные (внешние, социальные) воздействия с одобрением или осуждением [6, с. 51];
- осознание социальной ответственности как личности [7, с.24];
- правовое поведение субъекта [8, с. 12];
- как действие, соответствующее природе социалистического строя (чувство ответственности и правопорядка) и т. д., что приводит к преувеличению роли субъективных (психологических) моментов в уголовной ответственности [9, с.688].

Заключение. В заключение можно сказать, что институт уголовной ответственности любого государства – важнейший элемент не только уголовно-правовой системы, но и общества в целом. Его главное предназначение заключается не в наказании субъекта преступления, а в способствовании его становлению в качестве достойного члена общества, что является эффективной мерой борьбы с преступностью. В настоящее время в Республике Беларусь не реализуется весь потенциал данного института, однако с течением времени предпринимаются попытки

совершенствования данного института, что, на наш взгляд, является правильным шагом на пути к улучшению не только уголовно-правовой системы, но и государства в целом.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г. [Электронный ресурс] // Нац. портал правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2021.
2. Лукашов, А.И., Саркисова, Э.А. Уголовный кодекс Республики Беларусь: сравнительный анализ и комментарий / А.И. Лукашов, Э.А. Саркисова. – Минск : Тесей, 2015. – 672 с.
3. Полубинская, С. В. Цели уголовного наказания / С.В. Полубинская. – М.: Наука, 2019. – 142 с.
4. Чероз, В.В. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть / В. В. Чероз. – Минск: БНИЭФиУ, 2016. – 267 с.
5. Кропачёв, Н.М. Принцип справедливости применения мер ответственности за преступление / Н.М. Кропачёв // Правоведение. – 2019. – № 6. – С. 72-73.
6. Таченко, И.Я. Уголовное право. Общая часть. / И.Я. Таченко. – М.: НОРМА, 2015. – 516 с.
7. Барков, А. Концептуальные основы Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 года / А. Барков // Юстиция Беларуси. – 2009. – № 4. – С. 24 – 34.
8. Хомич, В. М. Формы реализации уголовной ответственности / В. М. Хомич. – Минск, 2018. – 132 с.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ МЕЖДУНАРОДНОЙ РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ

Пронько А.В.,

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Мороз Н.В., ст. преп.

Количество компаний, нацеленных на реализацию продукции за пределами собственной страны, увеличивается с каждым днём. В данном случае для субъектов хозяйствования рекомендуется обезопасить свой бизнес и предотвратить возможные конфликты и, как следствие, судебные разбирательства посредством регистрации товарных знаков. Однако в связи с возможностью регистрации средств индивидуализации не только на национальных уровнях, но и на международном, возникает вопрос: какая регистрация будет более выгодна для владельцев бизнеса?

Целью исследования является анализ и сравнение налогового законодательства стран в области регистрации товарных знаков, особенностей оплаты пошлин при регистрации товарных обозначений и выявление недостатков в рамках международной и национальных систем, связанных с этим вопросом.

Материал и методы. В качестве материала для исследования использованы нормы Мадридского соглашения о международной регистрации товарных знаков 1891 г., Протокола к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков 1989 г., национальное налоговое законодательство стран, касающееся права промышленной собственности. В процессе исследования были использованы следующие методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод анализа.

Результаты и их обсуждение. Так как Республика Беларусь в 1991 году присоединилась к Мадридскому соглашению, а в 2002 году – к Мадридскому протоколу, международная заявка белорусского заявителя может основываться на поданной им национальной заявке, прошедшей предварительную экспертизу, или на уже существующей регистрации товарного знака в Республике Беларусь. Согласно Приложению 23 к Налоговому кодексу Республики Беларусь патентная пошлина за подачу международной заявки в отношении одного класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) и ее проверку и пересылку в Международное бюро ВОИС составляет 10 базовых величин (около 113 долл. США) и дополнительно 5 базовых величин за каждый класс сверх одного. Стоимость национальной регистрации в НЦИС в общей сумме составляет на март 2021 года 57 базовых величин (около 647 долл. США) [1].

Международная пошлина состоит из: основной (за подачу заявки на международную регистрацию), дополнительной (за каждый класс товаров и услуг более трех) и добавочной пошлин (за указание каждой страны). Однако некоторые договаривающиеся стороны заменяют добавочную пошлину индивидуальной [2].

Интересным, на наш взгляд, является законодательство Украины по данному вопросу, где заявитель за дополнительный класс МКТУ будет доплачивать ту же сумму, что и предусмотрена за один класс (как правило, в других государствах, в том числе и в Республике Беларусь,