

ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИИ ОДОРОЛОГИЧЕСКИХ СЛЕДОВ

Новик М.О.,

студентка 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Дмитриева Т.Ф., доцент

Очевидно, что каждый человек обладает присущим ему индивидуальным запахом, он непрерывно выделяет в окружающее пространство тысячи различных летучих элементов, которые содержат информацию о его возрасте, поле, состоянии и т.д. Все это обусловлено физиологическими процессами.

Знание всех видов запаха, точность их классификации имеют особое значение для расследования преступлений, для этого необходимо правильное понимание и выделение оснований данной классификации. Например, для того, что суд вынес справедливый приговор, государственному органу необходимо представить все собранные доказательства по делу. К числу таких доказательств относятся одорологические следы.

Вопросам классификации одорологических следов посвящены многие работы видных ученых-криминалистов, однако комплексные исследования по этой теме в Республике Беларусь не проводились и современные возможности научно-технического прогресса не учитывались. Данные обстоятельства подчеркивают актуальность выбранной темы исследования, ее теоретическую и практическую значимость.

Цель данной статьи – на основе проведенного исследования выделить основания для классификации одорологических следов.

Материал и методы. Теоретическую основу составили труды таких ученых в области криминалистики, как: М.В. Салтевский, А.И. Винберг, М.С. Строгович и др. В ходе проведенного исследования применялись общенаучные методы изучения: индукция и дедукция, анализ и синтез, метод системного подхода и обобщения.

Результаты и их обсуждение. Под одорологией мы понимаем отрасль научных знаний, изучающую закономерности процессов образования и распознавания запаха, средств и технологий выявления, исследования и применение запаховых следов с целью получения криминалистически значимой информации для выявления, расследования и предупреждения преступлений [2].

Говоря о классификации запаховых следов, мы сталкиваемся с разделением взглядов ученых-криминалистов. Например, М.В. Салтевский выделял следующее:

- 1) индивидуальные запахи, связанные с физиологическими процессами различных желез, заболеваниями отдельных органов, диетой;
- 2) запахи, вносимые предметами гигиены и туалета;
- 3) запахи, обусловленные бытовыми и условиями.

М.В. Салтевский утверждал, что вследствие смешивания данных составляющих образуется запах конкретного человека [3].

По мнению А.И. Винберга одорологические следы представляют собой сложный комплекс запахов, который включает в себя:

- 1) местные запахи – запахи отдельных мест тела, которые обладают определёнными запаховыми признаками, например, подошвы ног, ладони рук и т.д.;
- 2) индивидуальный запах – непосредственно запах человеческого тела;
- 3) общий запах – запах человека в одежде, например, духов, зубной пасты, табака и т.д. [1].

Таким образом, одорологические следы человека состоят из его индивидуального запаха, различных бытовых, производственных и прочих запахов. Уже сам весьма сложный состав одорологических следов обеспечивает его индивидуальность.

Заключение. Анализируя криминалистическую литературу, можно сделать вывод, что нет одного конкретного основания классификации одорологических следов. Зачастую у каждого автора классификация отличается по форме и содержанию. Несмотря на это одорологические следы являются важным, а в некоторых случаях и решающим значением в расследовании уголовного дела.

Например, для того, чтобы суд вынес справедливый приговор, государственному органу необходимо представить все собранные доказательства по делу. К числу этих доказательств относятся одорологические следы. Тем самым одорологические следы требуют тщательного

изучения, прежде чем представить их в суд в качестве доказательств. Ведь только по доказательствам будет решено, останется на свободе человек или нет.

1. Винберг, А.И. Научные и правовые основания криминалистической одорологии / А.И. Винберг // Труды ВНИИСЭ. – 1973. – №5. – 194 – 217 с.
2. Новик, М.О. К вопросу о понятии «одорология» / М.О. Новик. // XIV Машеровские чтения: материалы междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, Витебск 2020. – 484 – 4846 с.
3. Салтевский, М.В. Использование запахов следов для раскрытия и расследования преступлений: – К.: НИ и РИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1982. – 52 с.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ФАКТИЧЕСКОГО БРАКА

Олизаревич А.С.,

студентка 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Маркина Н.А., ст. преп.

Семья является естественной и основной ячейкой общества. Одной из задач, поставленной перед государством, является недопущение ослабления и разрушения семейных связей. Но, тем не менее, из анализа правоприменительной практики, можно сделать вывод, что в данный момент в мире уменьшается роль семьи. Многие пары не хотят официально регистрировать свой брак, они предпочитают альтернативную форму отношений. Фактический брак (сожителство) набирает всё большую популярность во всём мире, Республика Беларусь не стала исключением. В результате сожительства возникают различные отношения, которые зачастую являются спорными и требуют правового регулирования, например, рождение детей, раздел имущества и другие.

Цель исследования заключается в анализе правового регулирования фактического брака в законодательстве Республики Беларусь и зарубежных странах, выработке предложений по совершенствованию данного института.

Материал и методы. Материалом для проведения исследования послужили нормы Кодекса Республики Беларусь о браке и семье и труды ученых-юристов, исследовавших данную область правоотношений. При написании работы были применены следующие методы: анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Фактический брак – это отношения между партнёрами по совместному проживанию (сожительству), не оформленные в установленном законом порядке как брак. Данный вид отношений, по мнению Е.И. Пыско, известен истории ещё со времен Древнего Рима, так, например, в Законах 12 таблиц говорилось о том, что «с лицами рабского состояния нельзя заключить настоящего брака». Однако, несмотря на это, сожительство с рабами не запрещалось, но и не было урегулировано какой-либо отраслью права [2].

В настоящее время в разных странах мира отношение к фактическому браку отличается.

Как считает А.В. Орловская, в странах романо-германской правовой системы законодатель по-разному отнёсся к изменениям в браке и семье, однако, во многих странах этой правовой семьи фактический брак узаконен. В порядок были приведены вопросы, связанные с воспитанием и содержанием детей, упорядочило имущественные отношения [1].

В Швеции существует отдельный правовой акт, посвященный вопросам регулирования сожительства закон «О сожительстве» (The Cohabitation Act) от 3 июля 2003 г. Данный НПА посвящен в основном имущественным вопросам.

В Германии нет отдельных нормативных актов, посвященных вопросу фактического брака, а Германское Гражданское уложение 1896 г. официально не признаёт сожительство. Несмотря на это фактический брак в Германии не запрещен и даже косвенно признается законом. Существует такое понятие как «единое жизненное сообщество», которое частично защищается законом.

Что касается стран, с которыми граничит Республика Беларусь, то Семейный кодекс Украины от 02 декабря 2020 г. признает фактический брак (ст. 74 СК Украины) [5]. Фактические супруги практически полностью уравниены в имущественных правах с супругами, состоящими в зарегистрированном браке, им также предоставлена возможность договорного урегулирования их отношений (ст. 9 СК Украины) [5].

В Российской Федерации отсутствует официальное признание фактического брака. Признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния (ч.2 ст.1 СК РФ) [4].