

При этом, если пары будут категоричны по поводу пола ребёнка, то они могут отказаться от него посредством форм отказа. Также в Китае в последнее время наблюдается рост отказов от новорождённых детей, которые имеют врождённые или хронические заболевания такие, как ДЦП, синдром дауна, врождённые проблемы с сердцем и др.

Для того, чтобы родители могли анонимно оставить ребёнка в медицинском учреждении, а не «оставить» его на улице, в Китае были введены бэби-боксы при больницах и родильных домах. С помощью бэби-боксов значительно снизилась смертность среди младенцев, при этом в первые дни их жизни им обеспечен должный уход сотрудниками медицинских учреждений.

Первый бэби-бокс появился в Китае в 2011 году, который дал положительный результат. Впоследствии было открыто 32 «окна жизни», но к настоящему времени из них действует 18. Причиной закрытия бэби-боксов является тот факт, что в них помещается большое количество детей и 94% из них – дети с врождёнными и хроническими заболеваниями [2, с. 119].

Также 1 бэби-бокс в центре социального обеспечения города Гуанчжоу SafetyIsland был закрыт в силу обнаружения мёртвого младенца при детском приюте. Как оказалось, отец ребёнка отнёс его, не зная о том, что бэби-бокс работал только в определённые часы. В силу того, что врачи не смогли вовремя обнаружить младенца, ему не была оказана помощь. Другие бэби-боксы закрывались потому что они были переполнены малышами и не справлялись с количеством набранных детей.

Государство стало пересматривать работу бэби-боксов в разных городах. Так, например, в восточном Нанкине были установлены камеры наблюдения на центрах, где установлены бэби-боксы и назначены на дежурства сотрудники полиции. В тех городах, где только планировалось открытие бэби-боксов, данные идеи были отменены [1].

Исходя из того, что в 94% случаях отказываются от детей с патологиями, в Министерстве по делам граждан Китая была предложена разработка вспомогательных пособий и медицинских книг по реабилитации детей с тяжёлыми формами инвалидности. Также стоит вопрос о введении материальной поддержки родителей и детей в сложных ситуациях.

**Заключение.** Таким образом, создание «окон жизни», как называют бэби-боксы, несёт всё же больше положительный результат нежели отрицательный. Ведь они направлены на сохранение жизни малышей. В то время как без них дети могут быть просто «выброшены» на улицу, бэби-боксы помогут сохранить жизнь. В последующем малыши смогут попасть в приёмные семьи, или могут быть усыновлены хорошими людьми, которые подарят им «новую жизнь».

Считаем необходимым предусмотреть возможность введения бэби-боксов и в Республике Беларусь, но обязательно с подробной и углубленной регламентацией, используя опыт зарубежных стран. Даже одна спасённая жизнь новорожденного ребенка будет благодарностью за все предпринятые усилия. Государство должно предпринимать максимальные и всевозможные усилия для защиты жизни и здоровья детей, одним из направлений, могло бы стать разрешение функционирования бэби-боксов.

Выполняется по гранту Министерства Образования Республики Беларусь

1. Мазуров, А. Об опыте использования бэби-боксов за рубежом // PBS.ru / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rvs.su/statia/ob-opyte-ispolzovaniya-bebiboksov-za-rubezhom> – Дата доступа: 27.03.2021.
2. Зуев, А.В., Макеева, И.А., Индык, К.П. Проблемные аспекты защиты прав несовершеннолетних // Ленинградский юридический журнал / Ленинградский областной филиал Санкт-Петербургского университета МВД России. – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2017. – №3 (49). – С. 117–125.

## КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДОПРОСА

*Змушко М.С.,*

*студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Дмитриева Т.Ф., доцент*

Актуальность данной темы, заключается в том, что допрос является одним из основных следственных действий не только в Республике Беларусь, но и в других зарубежных странах. Значение допроса для расследования преступлений заключается в том, что именно допрос способствует выявлению обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих ответственность; получению сведений о лице, совершившем преступление, а также о его соучастниках; определению причин и условий, способствующих совершению преступления. Несмотря на то, что история развития допроса берет свое начало из правовых норм Русской Правды (где рассматрива-

лись вопросы, касающиеся дачи, а также оценки показаний), по-прежнему и в настоящее время существуют проблемы, препятствующие обеспечению эффективности расследования преступлений. Научной проблемой является существующие незавершенные, недоработанные, конкретно несформулированные проблемы и их решение, не только в теории, но и на практике.

Цель нашего исследования заключается в выделении криминалистических проблем допроса для повышения эффективности расследования преступлений.

**Материал и методы.** Основными материалами работы являются научные работы учёных С.Б. Россинского, Н.Б. Боброва, Э.Р. Гареева и др. Для анализа нормативного материала был использован сравнительно-правовой метод, а для достижения цели исследования использованы общенаучные методы криминалистики: анализ, синтез, дедукция, индукция, логический метод и др.

**Результаты и их обсуждение.** Одной из проблем допроса Н.Б. Бобров и Э.Р. Гареева выделяют низкий уровень правосознания граждан [1, с. 94]. Зачастую допрашиваемые лица не знают всех своих прав и обязанностей, а со стороны сотрудников поступают не полные и не ясные разъяснения этой важной информации. В итоге это влечёт за собой не только ряд проблем при допросе, но и нарушение криминалистических требований, а главное – допускается нарушение уголовно-процессуального законодательства, что недопустимо.

В качестве второй проблемы допроса многие ученые выделяют менталитет допрашиваемого лица, что выражается в даче ложных показаний, либо сокрытии важной для расследования информации. Так, Н.Б. Бобров и Э.Р. Гареева отметили: для того, чтобы обезопасить допрашиваемого и облегчить следственным органам их работу, необходимо строгое соблюдение законодательства обеими сторонами, а также усиление контроля за следственными органами [1, с. 94].

Россинский С.Б. рассматривал этические проблемы допроса. Одной из них он выделил разъяснение допрашиваемому лицу порядка проведения следственного действия. Данная проблема, по его мнению, заключается в уклонении следователя от выполнения своих обязанностей [2, с. 114]. Даже используемые в практической деятельности протоколы допросов всё ещё не содержат предписаний на разъяснение участвующим лицам порядка проведения следственных действий, что заслуживает исключительно негативной оценки и резко снижает уровень защиты прав и свобод личности [2, с. 114]. В качестве второй проблемы этического характера С.Б. Россинский, также как Н.Б. Бобров и Э.Р. Гареева, выделил необходимость разъяснения прав допрашиваемому лицу [2, с. 115]. Следующей проблемой учёный рассмотрел выполнение требований об обеспечении возможности осуществления своих прав участниками следственных действий. Согласно словам С.Б. Россинского, следователь не вправе занимать пассивную роль, ожидая, когда участник заявит ходатайство, отвод, подаст заявление и т.д. Следователь обязан по ходу допроса принимать все возможные меры для правильного использования участниками своих процессуальных возможностей [2, с. 117]. Ещё одной проблемой учёный счёл нравственное поведение следователя в условиях свободы тактики допроса. Это связано с хитростями, уловками, психологическим обманом подозреваемого, обвиняемого или других лиц в целях изобличения во лжи. Ведь с положительной стороны это действительно может способствовать раскрытию преступления. Но с отрицательной стороны, могут появиться такие проблемы как риск неправильного применения криминалистических рекомендаций неопытными сотрудниками, также выраженные в опасность служебных злоупотреблений [2, с.117].

С.Б. Россинский в конце своего исследования пришёл к выводу, о том, что любые процессуальные положения о свободе тактики допроса должны рассматриваться в комплексе с пересмотром государственной идеологии по отношению к профессии следователя [2, с. 119].

Рассмотрев мнения учёных, следует отметить двунаправленность проблем допроса, т.к. они могут вытекать как со стороны граждан, так и со стороны следователей. С одной стороны – это проблемы, вытекающие со стороны допрашиваемых лиц, такие как не знание своих прав и обязанностей, а также дача ложных показаний. С другой стороны – проблемы следователя, такие как не точное разъяснение прав и обязанностей допрашиваемому лицу, не разъяснение порядка следственных действий, не обеспечение возможности осуществления прав участниками следственных действий и нравственное поведение в условиях свободы тактики допроса. По нашему мнению, в список можно включить такую проблему как выявление ложных показаний. Ведь своевременно обнаружение ложных показаний способствует быстрому, правильному рассмотрению дела, а на практике до сих пор не изжиты проблемы в этой области. Также сложности могут возникнуть при использовании современных технических средств.

**Заключение.** Таким образом, к проблемам допроса следует отнести следующие: 1) не знание допрашиваемыми лицами своих прав и обязанностей, дача ложных показаний; 2) не

точное разъяснение следователем (лицом, производящим дознание) прав и обязанностей допрашиваемому лицу, не разъяснение порядка следственных действий, не обеспечение возможности осуществления прав участниками следственных действий; 3) выявление ложных показаний. Устранение данных проблема нам представляется возможным путем проведения ряда профилактических мероприятий: проведение занятий не только в высших учебных заведениях, но и в средних. Это позволит гражданам еще с ранних лет знать свои основные права, ответственность за ненадлежащее поведение, общие положения не только в сфере следственных действий, но и вообще в сфере юриспруденции.

1. Бобров, Н.Б. Допрос, основные проблемы и права допрашиваемого / Н.Б. Бобров, Э.Р. Гареева // Инновационная наука. – 2017. – № 04-4. – с. 93–94.
2. Россинский, С.Б. Об этических проблемах допроса на предварительном следствии / С.Б. Россинский // Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – №4. – с.113–119.

## **ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*Иванов Е.Д.,*

*студент 1 курса Витебского филиала Международного университета «МИТСО»,  
г. Витебск, Республика Беларусь*

Научный руководитель – Гребенщикова И.Ф., ст. преп.

Права человека – основа человеческого бытия. Современная цивилизация не может быть надежной и благоприятной для человека без признания фундаментальных прав и свобод, поэтому исследования в области прав человека всегда являются актуальными. Цель исследования – на основе сравнительно-правового анализа белорусского и российского законодательства охарактеризовать особенности конституционного закрепления свободы совести и вероисповедания.

**Материал и методы исследования.** Материалом исследования является конституционное законодательство Российской Федерации и Республики Беларусь, регламентирующее духовные свободы личности. В работе использован метод сравнительно-правового анализа.

**Результаты и их обсуждение.** Известны различные типологии прав и свобод. Традиционно принято выделять несколько поколений прав человека. Права и свободы первого поколения насчитывают более чем 200-летнюю историю существования и развития. К ним относятся гражданские (личные) и политические права и свободы. Впервые наиболее полно они были зафиксированы в американском Билле о правах и французской Декларации прав человека и гражданина. Личные права и свободы закреплены во всех современных развитых демократических государствах на конституционном уровне и реализуются в области личной жизни и индивидуальной свободы. Эти права призваны обеспечить личную автономию и свободу человеку как члену гражданского общества. Человек независимо от расы, пола, языка, религии, гражданства и политических убеждений обладает данными правами в полной мере.

В связи с существующей в правовой науке практикой деления прав на позитивные и негативные данные права относятся к негативным. Эти права не предоставляются государством, а лишь декларируются, закрепляются законодательно, охраняются государством и гарантируются им в той мере, в которой позволяет режим государственной власти и совершенство правовой системы. Обеспечивая негативную свободу, эти права, являясь атрибутом каждого индивида, призваны юридически защитить область действия частных интересов, гарантировать возможности индивидуального самоопределения и самореализации личности [3, 143].

Личные права являются международно признанными. Основные нашли свое подтверждение во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о политических и гражданских правах, Втором факультативном протоколе к нему, европейских документах, например, Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Конституции современных государств содержат как отдельные положения, так и целые разделы, закрепляющие гражданские права. Признание данной группы прав международным сообществом подтверждает установление в мире универсального стандарта общечеловеческих ценностей.

Особенностью личных прав является то, что в их число входит «неизменное ядро» - самые важные права, не подлежащие, как правило, ограничению. К ним традиционно относят: право на жизнь, право на имя, на свободу мысли, совести, религии, право на свободу от раб-