

- анонимность общения в социальных сетях значительно повышает степень имплицитности;
- использование манипулятивных приёмов латерального программирования, гипнотического внушающего метода (суггестии);
- применение формы эмоционального насилия – газлайтинга;
- использование приёмов аггравации и диффамации, умышленных вбросов;
- наличие у реципиента выраженных виктимных качеств;
- намеренные адресанты чувствуют себя довольно уверенно, так как их трудно привлечь к правовой ответственности.

Заключение. Изучение технологий манипуляции сознанием в социальных сетях, психолого-лингвистических механизмов распознавания и декодирования имплицитной информации будет способствовать снижению личностной виктимности пользователей интернетом, особенно несовершеннолетних.

1. Пирогова, Ю.К. Имплицитная информация как средство коммуникативного воздействия и манипулирования (на материале рекламных и PR-сообщений) // Ю.К. Пирогова // Проблемы прикладной лингвистики. – М., 2001. – С.209-227.

2. Приходько, А.И. Имплицитность как способ скрытого оценивания [Электронный ресурс] / А.И. Приходько // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2012. – 1/7. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/implitsitnost-kak-sposob-skrytogo-otsenivaniya/viewer>. – Дата доступа: 03.01.2021.

К ВОПРОСУ ОБ УКАЗАНИИ НА СУЩЕСТВЕННОСТЬ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В НАДЗОРНОЙ ЖАЛОБЕ (ЖАЛОБЕ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА)

*Т.С. Таранова
Минск, БГЭУ*

Проблемы обжалования, проверки и пересмотра судебных постановлений являются актуальными и занимают одно из основных мест в науке гражданского процессуального права, поскольку связаны с осуществлением защиты прав и законных интересов лиц, обращающихся в государственный суд за судебной защитой. Актуальность разработки проблем обжалования и проверки судебных постановлений, вступивших в законную силу в надзорном порядке, также обусловлена важностью для развития процессуальной науки, совершенствования цивилистического процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Целью статьи является проведение анализа правового регулирования вопросов о содержании жалобы о проверке судебного решения, вступившего в законную силу в порядке надзора, в части, касающейся требования об указании на существенность нарушения законодательства, а также последствий неисполнения указанного требования.

Материал и методы. Правовым материалом для исследования явились нормы гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства, положения постановлений Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

При написании статьи использовались методы научного познания: диалектический, анализа и синтеза, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Результаты и их обсуждение. В надзорной жалобе на вступившее в законную силу судебное постановление должно содержаться в соответствии со ст. 437 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь [1] (далее – ГПК) указание на то, в чем заключается существенное нарушение законодательства. При этом, исходя из содержания ст. 438 ГПК, если требования к содержанию надзорной жалобы не выполнены, надзорная жалоба возвращается без рассмотрения. В хозяйственном судопроизводстве установлены аналогичные требования к содержанию жалобы в порядке надзора, а также предусмотрено, что если не соблюдены требования к форме и содержанию жалобы в порядке надзора, то она возвращается (ст. 304, 305, 314 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь [2] (далее - ХПК).

Вместе с тем, понятие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права остается не вполне ясным. Недостаточно конкретизировано содержание данного понятия в разъяснениях высших судебных инстанций (в постановлении Пленума Верховного

Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 7 «О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора» [3], постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31 мая 2007 г. № 9 «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора» [4]).

Об отсутствии необходимой ясности по вопросу существенности нарушений норм процессуального и материального права свидетельствует также то, что нарушения, указанные и именуемые в ст. 424 ГПК как существенные нарушения норм процессуального права, применяются в качестве оснований для отмены судебных постановлений не только на стадии надзорного производства, но и на стадии апелляционного обжалования судебных постановлений. В связи с этим возникают вопросы об отличии таких нарушений в аспекте оснований для отмены судебных постановлений в надзорном и апелляционном порядке. В экономических судах одни и те же нарушения процессуального права, если это привело или могло привести к принятию неправильного судебного постановления, являются основаниями для отмены решения в апелляционном порядке, кассационном порядке, в порядке надзора (ст. 280, ст. 297 ХПК).

Не менее важным является также вопрос о том, что следует понимать под существенными нарушениями норм материального права, являющимися основанием для принесения протестов в порядке надзора, и в чем состоят их отличия от иных нарушений норм материального и процессуального права, которые являются основанием для отмены судебных постановлений в нижестоящих судебных инстанциях.

В соответствии со ст. 448 ГПК основаниями к отмене или изменению судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права, однако в чем должна выражаться существенность нарушений, в данной статье не определено. Анализ содержания другой нормы - ст. 424 ГПК, указывающей на случаи, в которых нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными (а именно: при применении судом не подлежащей применению нормы материального права; неправильном применении судом подлежащей применению нормы материального права; неправильном толковании судом нормативного правового акта) также позволяет сделать вывод об отсутствии характеристики существенности нарушений норм материального права.

В хозяйственном процессуальном законодательстве аналогичное условие об указании в жалобе в порядке надзора на существенные нарушения нормы материального и (или) процессуального права вытекает из содержания ст. 304, 314 ГПК. При этом заявителю дополнительно требуется также сделать ссылку на акты законодательства, подтверждающие наличие этих оснований.

Заключение. В заключении следует указать, что проведенный в рамках данной статьи правовой анализ свидетельствует не только о сложности рассматриваемого вопроса, но и о том, что обоснование наличия существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права не должно входить в круг обязательных требований, предъявляемых к содержанию надзорной жалобы (жалобе в порядке надзора – в хозяйственном процессе), что требует внесение соответствующих изменений в ст. 437 ГПК и в ст. 304 ХПК.

Кроме того, неуказание заявителем в надзорной жалобе (жалобе) о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права не должно являться основанием для возвращения надзорной жалобы.

В связи с чем, а также для обеспечения права на судебную защиту предлагается внести изменения в п. 1 ст. 438 ГПК на предмет того, что неуказание или неправильное указание заявителем в надзорной жалобе о том, в чем заключается существенное нарушение законодательства, не может служить основанием для возвращения без рассмотрения надзорной жалобы (жалобы в порядке надзора).

В целях унификации положений о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу в гражданском и хозяйственном процессе, обеспечения права каждого на судебную защиту, доступа к правосудию также предлагается внесение изменений в ч. 2 ст. 305 ХПК относительно исключения из оснований возвращения жалобы в порядке надзора неуказание (либо неправильное указание) заявителем оснований для пересмотра судебного постановления, со ссылкой на акты законодательства, подтверждающие наличие этих оснований.

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 18-19. – 2/13.

2. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – № 138-139. – 2/1064.

3. О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. № 7 // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2003. – № 77. – 6/371.

4. О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора: Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31 июля 2007 г. № 9 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – № 145. – 6/683.

СПЕЦЫЯЛІЗАВАНЫЯ СУДЫ ў ЗАМЕЖНЫХ КРАІНАХ І ПЕРСПЕКТЫВЫ ІХ РАЗВІЦЦЯ ў РЭСПУБЛІЦЫ БЕЛАРУСЬ

*В.В. Хількевіч
Віцебск, ВДУ імя П.М. Маісэрава*

Актуальнасць даследавання заключаецца, у тым, што прычынай стварэння спецыялізаваных судовых органаў у шэрагу выпадкаў з'яўляюцца канкрэтныя гістарычныя ўмовы. Таксама прычынамі стварэння спецыялізаваных судаў могуць быць як неабходнасць уліку спецыфікі пры разглядзе пэўных катэгорый спраў (напрыклад, спраў з удзелам непаўналетніх), так і рост аб'ёму заканадаўства і яго дыферэнцыяцыя, асабліва ў галіне прававога рэгулявання эканомікі, фінансаў, а таксама ў сацыяльнай сферы.

Мэта заключаецца ў даследаванні інстытута спецыялізаваных судаў у замежных краінах і аналізе перспектывы іх развіцця ў Рэспубліцы Беларусь.

Матэрыял і метады. Для дасягнення пастаўленай мэты выкарыстоўваліся метады аналізу і сінтэзу, а таксама метады компаратывістыкі. Матэрыялам паслужыла навукова-манаграфічная Літаратура, у тым ліку замежная, па пытаннях дзяржаўнага будаўніцтва ва ўмовах грамадзянскай супольнасці, месцы і ролі судовай улады ў сістэме падзелу ўладаў, пабудовы судовых сістэм, стварэння і функцыянавання спецыялізаваных судовых органаў.

Вынікі і іх абмеркаванне. У цяперашні час спецыялізаваныя суды, якія ўтвараюцца ў судовых сістэмах свету, можна ўмоўна падзяліць на дзве групы. Першую групу ўтвараюць распаўсюджаныя спецыялізаваныя судовыя органы. Да такіх адносяцца наступныя:

1) Суды па справах непаўналетніх. Дадзены выгляд судаў сустракаецца досыць часта. Яны разглядаюць справы аб злачынствах і правапарушэннях, учыненых падлеткамі (непаўналетнімі), а таксама злачынствах супраць дзяцей і падлеткаў. Такія суды паспяхова функцыянуюць у многіх краінах-Аўстраліі, Рэспубліцы Бангладэш, Бельгіі, Італіі, Сальвадоры, Венесуэле, Партугаліі і іншых. Пры гэтым суды па справах непаўналетніх могуць дзейнічаць як незалежна, так і ў рамках сістэмы агульных судаў, як у Германіі ці Грэцыі.

Напрыклад, у Рэспубліцы Харватыя спецыялізаваныя суды па справах непаўналетніх не функцыянуюць, аднак, згодна з палажэннямі Канстытуцыі пры разглядзе спраў непаўналетніх могуць праводзіцца поўнасю або часткова закрытыя судовыя разгляды (арт.]

У Рэспубліцы Беларусь пытанне аб стварэнні ювенальнай юстыцыі абмяркоўваецца даўно. Артыкул 430 Крымінальна-выканаўчага кодэкса Рэспублікі Беларусь[2] абвяшчае, што крымінальныя справы аб злачынствах непаўналетніх падлягаюць разгляду спецыяльнымі судамі па справах непаўналетніх. Аднак на сённяшні дзень такія суды не створаны, што з'яўляецца праблемай у нашым заканадаўстве. Дзякуючы міжнароднаму вопыту, прааналізаваўшы памылкі мінулага, можна стварыць магутную сістэму ювенальных судаў у Рэспубліцы Беларусь, дзейнасць якіх была б накіравана на рэабілітацыю і выхаванне непаўналетніх у духу выканання законаў. Несумненна, укараненне такіх судаў у судовую сістэму пацягне прыняцце і распрацоўку адпаведнага шэрагу нарматыўных прававых актаў, якія б рэгулявалі дзейнасць такіх судаў, аднак абарона правоў і інтарэсаў непаўналетніх вышэй за ўсё.

2) Суды па працоўных спрэчках (прамысловыя суды). Да кампетэнцыі дадзеных судовых органаў ставіцца дазвол канфліктаў паміж работнікамі і прадпрымальнікамі-працадаўцамі па пытаннях аплаты працы, прадастаўлення адпачынкаў, звальнення, а таксама канфліктаў паміж прафсаюзамі і аб'яднаннямі працадаўцаў аб правамернасці забастоўкі і іншыя пытанні. Такія суды дзейнічаюць у Аўстрыі, Бразіліі, Германіі, на Кіпры, у Малі, Нарвегіі, Тайландзе, Кеніі,