

кадров; порядок предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства имущественной поддержки.

В Законе Республики Беларусь 2013 г. «О коммерческой тайне» отсутствуют нормы, закрепляющие порядок реализации права на установление в отношении сведений режима коммерческой тайны, принадлежащего лицу, правомерно обладающему такими сведениями и порядок установления режима коммерческой тайны.

Заключение. Выявленные недостатки правового поля предполагают разработку рекомендаций, направленных на их устранение, в разрезе целей и задач обеспечение региональной конкурентоспособности в демографической, инвестиционной и торговой сферах, что и является перспективным направлением дальнейших исследований.

1. Закон Республики Беларусь «О демографической безопасности Республики Беларусь» №80-3 от 04.01.2002
2. Декрет Президента Республики Беларусь № 3 «О содействии занятости населения» от 2.04.2015 г.
3. Постановление Совета Министров Республики Беларусь 1716 23.12.2006 Об утверждении положения о порядке организации и условиях проведения оплачиваемых общественных работ
4. Закон Республики Беларусь «О внешней трудовой миграции» № 225-3 от 30.12.2010.
5. Закон Республики Беларусь» О государственных социальных льготах, правах и гарантиях для отдельных категорий граждан» № 239-3 от 14.06.2007 г.
6. Закон Республики Беларусь «Об инвестициях» от 12 июля 2013 г. № 53-3
7. Закон Республики Беларусь «О концессиях» от 12 июля 2013 г. № 63-3
8. Закон Республики Беларусь «О государственном регулировании торговли и общественного питания в Республике Беларусь» 128-3 от 8.01.2014 г.
9. Указ Президента Республики Беларусь «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 450 от 01.09.2010 г.
10. Постановление Министерства торговли Республики Беларусь «О технологических требованиях к организации процессов продажи товаров в розничных торговых объектах» №20 от 30.05.2016 г.
11. Закон Республики Беларусь «О поддержке малого и среднего предпринимательства» № 148-3 от 1.07.2010 г.
12. Закон Республики Беларусь «О коммерческой тайне» № 16-3 от 5.01.2013 г.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПО ИЗМЕНЕНИЮ И ДОПОЛНЕНИЮ КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*А.П. Петров
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Конституция является основой развития нашей страны. Она закрепила устойчивую конституционный строй, незыблемость и верховенство прав и свобод человека и гражданина, избирательную систему, органы государственной власти и их взаимодействие.

Конституция Республики Беларусь действует на фундаментальных принципах народовластия, разделение и взаимодействие властей, верховенство права, равенство всех перед законом и судом, приоритета прав и свобод человека и гражданина и других принципах, прямо закреплённых в Конституции.

В средствах массовой информации поднимался вопрос о необходимости проведения республиканского референдума, связанного с внесением изменений и дополнений в Конституцию Республики Беларусь. С этими изменениями согласен и Президент Республики Беларусь. В связи с этим тема актуальна и значима.

Цель статьи состоит в исследовании отдельных норм Конституции, подлежащие изменению и дополнению.

Материалы и методы. Материалами исследования являются нормы Конституции Республики Беларусь. В работе использованы общенаучные методы, метод системного анализа и толкования норм права.

Результаты и их обсуждение. 29 ноября 2013 года Президент Республики Беларусь своим Декретом «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь» с 1 января 2014 г. ликвидировал Высший Хозяйственный Суд, передав его полномочия Верховному Суду Республики Беларусь.

В Конституции имеются статьи (84 п. п. 8-10, 116) посвящённые Высшему Хозяйственному Суду – органа уже не существующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 140 Конституции разделы 1, 2, 4 и 8 Конституции могут быть изменены только путём республиканского референдума. Упомянутая выше статья расположена в 4 разделе.

Статья 23 Конституции закрепляет, что ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях предусмотренных законом. В противоречие этой нормы часть 3 ст. 34 (пользование информацией может быть ограничено законодательством) и п. 23 ст. 84 (в случаях предусмотренных законодательством Президент вправе отложить или приостановить забастовку) предусматривают ограничение прав нормативным актом, не являющимся законом.

Закреплённое в ст. 64 Конституции положение о том, что «В согласовании не принимают участия лица, в отношении которых в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, избрана мера пресечения – содержание под стражей, противоречит статьям 23, 26, 38 Конституции, а поэтому должно быть исключено.

Во-первых, признать виновным в соответствии со ст. 26 Конституции может только суд и только его приговором, вступившим в законную силу.

Во-вторых, в случае проведения избирательной кампании обвиняемый находясь под стражей, а после окончания выборов он будет судом оправдан, в результате он лишается избирательного права, предусмотренной ст. 98 Конституции.

Закреплённый в ст. 6 Конституции принцип разделения властей, предполагает, что различные функции государственной власти – законодательная, исполнительная и судебная, должны осуществляться различными органами, независимыми друг от друга и сдерживающие друг от друга. К конкретному содержанию принцип разделения властей относится: «закон должен обладать высшей юридической силой и приниматься только законодательным органом; исполнительная власть должна заниматься в основном исполнением законов и только ограниченным нормотворчеством», «ни одна из трёх властей не должна вмешиваться в прерогативу другой власти...» [1, с. 395-396].

В соответствии с ч. 1 ст. 101 Конституции по предложению Президента палаты Парламента могут делегировать Президенту законодательные полномочия на издание декретов, имеющих силу закона.

Такой вид декретов применяется и в других странах и Основной Закон не устанавливает какие-либо принципиальные особенности издания данного вида декретов. Такой вид делегируемых полномочий оправдан и поэтому, что Закон о делегированных полномочиях принимается по инициативе Президента. Данный закон определяется предмет регулирования и срок полномочий Президента на издание декретов. Кроме того, осуществляется парламентский и судебный контроль за реализацией делегированных полномочий. Тем более ч. 3 ст. 137 Конституции устанавливает приоритет закона перед декретом, если полномочия на издание декрета были предоставлены законом.

Часть 3 ст. 101 Конституции, наделившая Президента, в случае особой необходимости на издание декретов, имеющих силу закона, не оправдана, противоречит упомянутому принципу разделения властей и не согласуется с демократическими принципами.

Особая необходимость – оценочная категория и её весьма сложно наполнить строгим юридическим содержанием. Временный декрет, по ч. 3 ст. 137 Конституции, выше закона, что крайне недопустимо, в демократическом и правовом государстве.

Не совсем логично и такое положение ч. 3 ст. 101. Парламент делегирует Президенту, законодательные полномочия на издание временных декретов, принятым большинством голосов от полного состава палат Парламента, а временные декреты сохраняют силу, если они не отменены большинством голосов не менее двух третей голосов от полного состава.

Нуждается в совершенстве и ст. 112 Конституции. Данная статья практически не работает. Это объясняется тем, что судьи обращения направляют в Верховный Суд, который может передать или не передать его на рассмотрение в Конституционный Суд – это с одной стороны, с другой – суд должен исходить из очевидности не конституционности подлежащего применению нормативно-правового акта, а это порой и не очевидно.

В своём послании о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2017 г года «Конституционный Суд считает ... «в случае сомнений в конституционности нормативного акта» суд общей юрисдикции должен быть правомочен до принятия решения обращаться в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционного акта» [2, с. 52].

К субъектам, которые могут обратиться в Конституционный Суд, перечисленные в ч. 4 ст. 116 граждане Республики Беларусь не относятся и это не правильно. «Некоторые белорусские учёные обоснованно предлагают о дополнении ч. 4 ст. 112 Конституции, включив указанием, что и по предложению граждан Республики Беларусь Конституционный Суд даёт заключения» [3, с. 58].

Заключение. 1) в статье 34 и п. 23 ст. 84 Конституции заменить слова «законодательством» словами «законом»; 2) исключить из ст. 64 Конституции указание « В голосовании не принимают участие лица, в отношении которых в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством избрана мера пресечения – содержание под стражей»; 3) исключить из ст. 101 часть 3 Конституции; 4) откорректировать ст. 112 Конституции, предусмотрев возможность судьям обращаться непосредственно в Конституционный Суд; 5) включить в ст. 116 часть 4 Конституции – право граждан Республики Беларусь, обладающих избирательным правом, обращаться в Конституционный Суд о конституционности нормативных актов ущемляющих их права, свободы и законные интересы.

1. Послание Конституционного Суда Республики Беларусь « О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2017 году» // Вестн. Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2018. - №1. – С. 35-62.

2. Петров, А.П. Конституционное право: учебное пособие / А.П. Петров. – Минск: Амалфея, 2011. – 688 с.

3. Путачёв, А.Н. Конституционный Суд Республики Беларусь (теоретико-правовые проблемы организации и функционирования): дис... канд. юрид. наук, 12 00 02 / А.Н. Путачёв. – Гродно, 1999. – 180 с.

СИСТЕМА НАКАЗАНИЯ, НЕ СВЯЗАННАЯ С ИЗОЛЯЦИЕЙ ОТ ОБЩЕСТВА, В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

*В.А. Петров
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Обращение к опыту зарубежного законодательства позволяет предоставить отечественную правовую систему в соотношении с правовыми системами других государств, проанализировать зарубежное законодательство, не связанное с лишением свободы, выявить положительные стороны. В связи с этим работа актуальна и значима.

Цель исследования – наказания не связанного с лишением свободы в ряде зарубежных стран.

Материалы и методы. Материалами исследования являются уголовные кодексы Федеративной Республики Германии, Испании, Италии, Англии и Америки. Методы общенаучные, сравнения и метод правового анализа.

Результаты и их обсуждения. Белорусское законодательство относится к романо-германской правовой системе, поэтому логично обратиться к опыту правового регулирования наказаний, не связанных с изоляцией осуждённого от общества к таким странам, как Германия, Франция, Испания и Италия. Дополнить данный обзор можно обратившись к англо-американскому праву, представителями которого является Англия и Америка. Самым распространённым видом наказания, не связанным с изоляцией от общества в указанных странах является штраф. Уголовный кодекс Испании по своему характеру и продолжительности наказание делит на строгие, менее строгие и небольшие.

В Италии по уголовному кодексу основным наказанием не связанным с лишением свободы является штраф в размере от 50 до 50 000 евро и денежное взыскание в доход государства в размере от 20 до 10 000 евро. Штраф и денежное взыскание отличаются только размером. При этом кодексом предусмотрено, что штраф может быть назначен, даже если он не прописан в санкции статьи за преступления совершенные из корыстных побуждений.

Уголовные кодексы Германии и Франции предусматривают возможность за уклонение или невыплату штрафа замену его более строгим наказанием в виде лишения свободы.

Законодательство США к числу наиболее распространённых относит штраф. Причём штраф может применяться к любым преступлениям. Штраф может быть, как основным, так и дополнительным наказанием.