

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ВВЕДЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

С.Ю. Лаворенко
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

В современных условиях проблема совершенствования и повышения эффективности механизмов защиты прав и свобод личности на национальном уровне приобретает особую актуальность. Одной из наиболее эффективных форм судебной защиты конституционных прав и свобод граждан, как свидетельствует опыт ряда стран, является институт индивидуальной конституционной жалобы. На сегодняшний день, однако, граждане Республики Беларусь не обладают правом непосредственного обращения в Конституционный Суд, что, по мнению автора, снижает возможности правовой защиты.

Цель исследования заключается в обосновании расширения круга субъектов права обращения в Конституционный Суд и, в частности, необходимости введения института индивидуальной конституционной жалобы.

Материал и методы. Правовой основой исследования явились конституционно-правовые акты Республики Беларусь, акты международного законодательства. При написании работы методологической основой послужили общенаучные методы познания (описание, сравнение, анализ, синтез). В работе использовались следующие специальные методы: сравнительно-правовой, описательно-аналитический.

Результаты и их обсуждение. Согласно ст. 116 Конституции Республики Беларусь (далее – Конституции) Конституционный Суд даёт заключения «по предложениям Президента Республики Беларусь, Палаты представителей, Совета Республики, Верховного Суда Республики Беларусь, Совета Министров Республики Беларусь» [1, ст. 116].

Данное положение свидетельствует о том, что граждане Республики Беларусь не могут обращаться напрямую в Конституционный Суд. В соответствии с ч. 4 ст. 22 Кодекса о судостроительстве и статусе судей, главой 5 Закона «О конституционном судопроизводстве» гражданам предоставляется право обращаться с предложением о проверке конституционности нормативного акта через уполномоченных субъектов (Президента, Правительство, палаты Парламента, Верховный суд).

В Республике Беларусь, таким образом, применяется *косвенный или опосредованный* доступ граждан к органу конституционного правосудия.

В тоже время, в ряде стран, включая и такие постсоветские государства, как Российская Федерация и Украина, институт индивидуальной конституционной жалобы функционирует уже достаточно продолжительный период. Анализ международного опыта показывает, что институт индивидуальной жалобы в каждой стране имеет свои процессуальные особенности. Особого внимания, на наш взгляд, заслуживают, в контексте рассматриваемой проблемы, результаты исследования, проведенного т.н. Венецианской комиссией (официальное наименование - Европейская комиссия за демократию через право) - консультативным органом Совета Европы.

Венецианская комиссия определяет следующие модели индивидуальных конституционных обращений:

1. *Actio popularis* – эта модель жалобы подразумевает право граждан представлять жалобу на обнародованный нормативный акт, без последующего доказывания того, что норма, содержащая нарушения, затрагивает непосредственно их интересы.

2. *Quasi action popularis* – противоположная предыдущей, конституционная жалоба, при которой гражданин должен доказать законный интерес.

3. Индивидуальное предложение – физическое или юридическое лицо могут внести предложение по рассмотрению конституционности нормативного акта. Важная особенность состоит в том, что суд может не начинать судопроизводство.

4. Нормативная конституционная жалоба – наиболее распространённая форма жалобы, при которой физическое или юридическое лицо могут подать жалобу по нарушению его основных прав и свобод. В этом случае, судебный контроль связан с рассмотрением конкретного дела [2].

Как уже отмечалось выше, граждане Республики Беларусь не могут напрямую обращаться в Конституционный Суд. Органы, уполномоченные осуществлять подачу жалоб граждан в Суд, ведут учёт по их обращениям и проводят их изучение с целью выявления необходимости в направлении обращений в Конституционный Суд.

Следует отметить, что граждане достаточно активно используют своё опосредованное право обращения. Анализ данных Конституционного Суда свидетельствует, что в 2015 году было зафиксировано 59 инициативных обращений к уполномоченным субъектам, в 2016 году - 72, в 2017 году - 72, в 2018 году - 78, в 2019 году - 91 инициативное обращение граждан и 5 инициативных обращений организаций. При этом ни одно из этих обращений граждан не было направлено в Конституционный Суд. В Конституционный Суд лишь «поступала информация о результатах рассмотрения инициативных обращений». При этом, как отмечено в Послании Конституционного Суда «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2019 году»: «большинство обращений связано с проверкой конституционности нормативных правовых актов, применённых в решениях государственных органов или постановлениях судов общей юрисдикции, в результате чего, по мнению заявителей, были нарушены их права, свободы и законные интересы» [3].

Очевидная необходимость введения института индивидуальной конституционной жалобы в Республике Беларусь в целях развития конституционного контроля, отмечена и Председателем Конституционного Суда. По мнению Петра Миклашевича, граждане должны иметь право подачи индивидуальной жалобы после прохождения всех инстанций судов общей юрисдикции [4].

Заключение. Устойчивость конституционного строя страны в значительной степени определяется стабильностью Конституции. В тоже время, неизбежное развитие общественных отношений предполагает необходимость определённой корректировки и Основного Закона и конституционно-правового законодательства.

На наш взгляд, следует дополнить ст. 116 Конституции, предусмотрев право граждан на непосредственное обращение в Суд с индивидуальной конституционной жалобой, с соответственным внесением изменений в подконституционные акты. В некоторой степени это может компенсировать гражданам страны отсутствие возможности получения защиты в Европейском Суде по правам человека, решения которого носят обязательный характер, в отличие от других международных инстанций, обладающих лишь правом принятия рекомендательных решений.

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изм. и доп., принятыми на реп. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г.) [Электронный ресурс]: // ЭТАЛОН:ОНЛАЙН / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Индивидуальная конституционная жалоба: европейские тенденции системного развития [Электронный ресурс] // Венецианская комиссия. — Режим доступа: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-JU\(2011\)018-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-JU(2011)018-rus). — Дата доступа: 22.01.2021.

3. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2019 году: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь 11 марта 2020 г. № Р-1211/2020 // ЭТАЛОН:ОНЛАЙН / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021

4. В КС рассказали о перспективах введения в Беларуси индивидуальной конституционной жалобы [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа: <https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2020/july/52974/>. — Дата доступа: 22.01.2021.

ПОНЯТИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ. ИНТЕГРАЦИОННОЕ ПРАВО

*Д.А. Махнач
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Международные интеграционные процессы являются специфичным явлением в международных отношениях. В истории такие процессы берут начало с середины XX века. Мировым сообществом сформирована теоретическая и практическая база и опыт в области интеграционной деятельности. Интеграция является отражением процесса формирования взаимозависимой и взаимосвязанной мировой экономики, которая приобретает глобальные масштабы в некоторых сферах и секторах экономики. Актуальность выбранной темы определяется тем, что сегодня процессы интеграции и глобализации – это ключевые направления развития современной мировой экономики.