

одинаковые, и поэтому необходимо потенциал политологии использовать в конституционном праве, должен быть взаимообмен, наука в чистом виде никому не нужна, т.е. теория ради теории. Исследования, которые проводятся в настоящее время в политологии очень актуальны и были бы полезны для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

**Заключение.** Таким образом, предлагаем новый вид субъектов – субъекты представительной власти с партиципаторным характером. Под которыми необходимо понимать: субъекты, не имеющие властных полномочий, оказывающие влияние на принятие решений, не выступающие от имени государства, но участвующие в государственно-правовых отношениях, основной целью деятельности которых является представление интересов народа, или отдельной ее части.

1. Цюга, С. А. Властные полномочия – основание классификации субъектов конституционно-правовых отношений / С. А. Цюга // «Вестник Брестского университета». – 2011 г. – № 1. – С. 132–139.
2. Исаев, Б. А. Теория политики : учеб. пособие / Б. А. Исаев. – СПб. : Питер, 2008. – 464 с.
3. Югов, А. А. Право публичной власти: генезис и юридическая природа / А. А. Югов // Рос. юрид. журн. – 2006. – № 4. – С. 14–15.
4. Козлов, Г. Я. История и теория политических институтов в определениях, логических схемах и таблицах : учеб.-метод. пособие / Г. Я. Козлов ; Рязан. гос. ун-т им. С. А. Есенина. – Рязань, 2006. – 96 с.
5. Демократия. Глава 5. Режим доступа: [https://www.hse.ru/data/2010/02/06/1229515268/5%20\(Демократия\).pdf](https://www.hse.ru/data/2010/02/06/1229515268/5%20(Демократия).pdf)
6. Основы конституционного строя. Сборник научных работ. Сост., отв. ред. Комарова В.В., Лебедев В.А., Пастухова Н.Б. - 2018 - Law
7. Политология : учеб.-метод. комплекс / О. Т. Лашкевич [и др.]. – Минск : БГАТУ, 2009. – 204 с.

## **К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ ДЛЯ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ О НАРУШЕНИИ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

*В.В. Козловская  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Цель исследования – рассмотреть возможность более активного использования медиации при урегулировании споров о нарушении прав на объекты промышленной собственности, используемые в сети Интернет. Актуальность исследования обусловлена тем, что развитие общественных отношений и правоприменительной практики в области урегулирования споров о нарушении прав на объекты промышленной собственности, используемые в сети Интернет (далее – Интернет, Сеть), вызывает необходимость искать новые формы взаимодействия сторон подобных юридических конфликтов. По нашему мнению, в ближайшем будущем в сфере разрешения таких споров обязательно должен найти применение институт медиации.

**Материал и методы.** Материалом для исследования выступили нормы действующего гражданского и гражданско-процессуального законодательства Республики Беларусь, регулирующего вопросы применения медиации для урегулирования споров, вытекающих из гражданско-правовых отношений.

**Результаты и их обсуждение.** В Республике Беларусь все споры о незаконном использовании объектов промышленной собственности в Сети подсудны исключительно судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее – Коллегия, Коллегия по делам интеллектуальной собственности). Соблюдение претензионного порядка урегулирования таких споров или проведение медиации не являются обязательными условиями для реализации права на обращение в Коллегию.

С одной стороны, отсутствие такого требования должны сказываться положительно на интересах правообладателя объекта промышленной собственности, поскольку в таком случае ему не нужно откладывать обращение в суд и тратить время на досудебное урегулирование спора. Однако, с другой стороны, среди практикующих юристов общепринятым считается мнение, согласно которому именно на стадии досудебного урегулирования можно достичь наиболее выгодного для обеих участников конфликта соглашения, исключая судебные и прочие расходы.

Как известно, Коллегия по делам интеллектуальной собственности располагается в г. Минске. Помимо транспортных издержек обращение за судебной защитой связано с необходимостью оплаты государственной пошлины за подачу иска и, возможно, помощи представителя.

Размер государственной пошлины, взимаемой за рассмотрение Коллегией исковых заявлений значителен и составляет: для требований имущественного характера – 5% цены иска, но

не менее 2 базовых величин, для исковых заявлений неимущественного характера – 50 базовых величин (в случае подачи заявления юридическими лицами и организациями, не являющимися юридическими лицами), и 20 базовых величин – при подаче заявления физическим лицом (п. 1 Приложения 14 к Налоговому кодексу Республики Беларусь) [1].

Указанные обстоятельства делают судебный порядок защиты дорогостоящим и попросту недоступным для части лиц, чьи права на объекты промышленной собственности нарушаются в Сети. По нашему мнению, решением указанной проблемы может стать более активное использование сторонами спора тех возможностей урегулирования спора, которые предусмотрены на уровне норм Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК): например, путём предъявления претензии (письменного предложения о добровольном урегулировании спора) либо проведения медиации по выбору сторон до обращения в Коллегию с иском.

Напомним, что ч. 2 ст. 10 ГК гласит: «Законодательством или договором (если это не противоречит законодательству) может быть предусмотрено урегулирование спора между сторонами до обращения в суд. До обращения в суд с иском по спорам между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями обязательными являются предъявление претензии (письменного предложения о добровольном урегулировании спора) либо применение медиации, если иное не установлено настоящим Кодексом, иными законодательными актами или договором. Порядок предъявления претензии, а также порядок применения и проведения медиации устанавливаются законодательством и (или) договором» [2].

Иными словами, соблюдать обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений на данный момент необходимо только в том случае, если спор возник между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями. Для всех иных субъектов существует не обязанность, а возможность заключить договор (соглашение) об урегулировании спора до обращения в суд. В ГК нет запрета в том числе и на применение медиации в таких случаях.

По спорам, возникающим в связи с нарушением прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, имущественные требования зачастую бывают настолько велики, насколько и неосуществимы ожидания истцов. Полагаем, что наличие упомянутой юридической возможности создаёт условия для расширения использования института медиации для урегулирования данной категории споров.

Кроме того, такая возможность предусмотрена и ст. 39<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь: «Спор, возникший из гражданских, семейных, трудовых, других правоотношений и подведомственный суду, по письменному соглашению сторон до удаления суда в совещательную комнату для вынесения судебного постановления по существу спора может быть передан для урегулирования сторонами с участием медиатора (медиаторов)» [3].

**Заключение.** Основная роль досудебного урегулирования спора заключается в предоставлении сторонам возможности самостоятельно разрешить спорную ситуацию, не доводя ее до судебного разбирательства, что позволяет оперативно урегулировать разногласия и свести к минимуму судебные расходы.

Расширение применения института медиации при урегулировании споров, возникающих в связи с нарушением прав на объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, позволит более быстро и взаимовыгодно разрешать конфликты подобного рода, причём по более широкому кругу вопросов, чем это может быть предусмотрено исковыми требованиями. Преимущество медиации в данном случае видится также и в том, что стороны в последующем не обязаны возвращаться в суд для проведения процессуальных действий по прекращению производства по делу.

1. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь, 29 дек. 2009 г. № 71-3 : принят Палатой представителей 11 дек. 2009 г. : одобр. Советом Республики 18 дек. 2009 г. ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 29 дек. 2020 г. № 72-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь, 7 дек. 1998 г. № 218-3 : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Республики 19 нояб. 1998 г. ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 29 июня 2020 г. № 33-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь, 11 января 1999 г. № 238-3 : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Республики 18 дек. 1998 г. ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 10 дек. 2020 г. № 69-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.