

идеологии, формирования модели социальной политики, эволюции ценностей белорусского общества, построение справедливого общества [6].

Заключение. Тема социального государства рассмотрена вполне масштабно, опубликовано множество работ по истории, социологии, экономической науке, однако, вместе с тем в многочисленных интерпретациях общества благоденствия, как в русскоязычных, так и в зарубежных публикациях, недостаточно освещён социально-философский аспект проблемы. В связи с этим важно отметить, что происходит духовно-нравственный кризис. Социальное государство в силах позаботиться не только об экономической составляющей жизнедеятельности, но и активно включиться в процесс гуманистической модернизации. В данном контексте социальное государство можно рассмотреть как этап и механизм реализации идей общества «реального гуманизма», для которого главными базовыми идеями является ненасилие, достоинство и жизнь как абсолютная ценность. Необходим дискурс возможностей социально-ориентированных государств для направления развития техногенной цивилизации по гуманистическому руслу, выявляющий гуманистический потенциал данного политического института и предлагающий его использование как механизма модернизации техногенного общества. Надлежит исследование аксиологических функций социального государства в контексте гуманистической модернизации, что способно сформировать новое направление исследования, которое можно условно назвать – гуманистической школой исследования социального государства.

1. Gosta Esping-Andersen [Electronic resource] : Google scholar. – Mode of access: <https://scholar.google.es/citations?user=wKNoabEAAAAJ&hl=en>. – Date of access: 24.01.2021.

2. Ferrera, M. The future of European welfare states: Recasting welfare for a new century / M. Ferrera, A. Hemerijck, M. Rhodes. – Oxford University Press, 2011. – 220 p.

3. Leibfried, S. Nationale Sozialstaaten in der Europäischen Union: Zukünfte eines „sozialen Europas“ / S. Leibfried, H. Obinger // Die politische Ökonomie der europäischen Integration, 2008. – P. 335–367.

4. Palier, B. Boasting the National Model: The EU and Welfare State Reforms in France / B. Palier, H. Caune, S. Jacquot. // The EU and the Domestic Politics of Welfare State Reforms. – London: Palgrave Macmillan, 2011. – P. 48–72.

5. Иванин, Д. С. Социальное государство и финансовая политика: конституционные основы взаимоотношения в Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Д. С. Иванин – Москва, 2012. – 179 с.

6. Побережная, О. Е. Теоретические аспекты формирования и развития социальной политики в современном мире : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.01 / О. Е. Побережная – Минск, 2015. – 25 с.

ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПОСЛЕ ПРИХОДА К ВЛАСТИ В США ДЖ. БАЙДЕНА

*А.П. Косов
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Приход к власти в США администрации Дж. Байдена открывает новую страницу в истории российско-американских отношений. Соединенные Штаты занимают одно из центральных мест во внешнеполитической стратегии России. Это объясняется ведущей ролью Вашингтона в мировой политике. Поэтому цель представленной публикации заключается в том, чтобы рассмотреть возможные перспективы развития российско-американских отношений при новой администрации США с точки зрения отстаивания национальных интересов России.

Материал и методы. Статья основана на изучении публикаций информационного характера, посвященных проблемам развития современных российско-американских отношений. Ее методология основана на принципах историзма, объективности и системности. Результаты исследования были достигнуты с помощью общенаучных и специально-исторических методов – историко-сравнительного, историко-типологического и историко-генетического.

Результаты и их обсуждение. Вот уже несколько лет российско-американские отношения находятся в глубоком кризисе. Надежды на выход из него, которые отдельными представителями политико-экспертных кругов России связывались с Д. Трампом, не оправдались. Более того за годы президентства Трампа отношения между Вашингтоном и Москвой только ухудшились. По сравнению с концом 2016 г. сегодня больших иллюзий и ожиданий относительно какой-либо новой «перезагрузки» российско-американских отношений никто не питает.

Следует отметить, что многие лица в администрации Байдена, отвечающие за внешнеполитическую сферу достаточно хорошо знакомы российским коллегам, поскольку уже работали на различных руководящих постах ранее. При этом некоторых из них можно назвать откровенными русофобами. Так, Госдепартамент возглавил бывший заместитель госсекретаря Э. Блин-

кен в администрации Обамы. Он достаточно агрессивно настроен в отношении РФ. В частности, после присоединения Крыма к России получил известность в качестве одного из архитекторов антироссийских санкций. Выступая в Брукингском институте он говорил, что «крымская роза взойдет» – и Россия осознает, что ее действия накладывают на страну серьезные издержки. В 2017 г. в интервью PBS он емко обозначил свой подход к отношениям с Россией: хладнокровное сотрудничество по ряду вопросов и сдерживание в целом [1]. Поэтому следует ожидать, что российско-американские отношения при Э. Блинкене будут очень непростые. По его словам, политика России представляет собой серьезный вызов для США и администрация Дж. Байдена планирует уделять этому вопросу значительное внимание [2].

На должность директора ЦРУ был предложен бывший посол в России в 2005 – 2008 гг. У. Бернс. По словам директора РСМД А. Картунова, он является одним из самых квалифицированных дипломатов. Согласно эксперту, не будучи идеологическим русофобом, на посту директора ЦРУ он, возможно, будет придерживаться прагматичного подхода в отношении России, даже несмотря на негативные комментарии в адрес Москвы [3].

Заместитель госсекретаря по политическим вопросам В. Нуланд известна как активный сторонник политики Б. Обамы в отношении России и Украины. Она рекомендует вводить новые санкции и создавать глобальный фронт для сдерживания «военной агрессии» РФ. По сути, назначение В. Нуланд можно трактовать в качестве одного из сигналов того, что существенно-го улучшения российско-американских отношений вряд ли стоит ожидать [4].

Безусловно, в российском руководстве рассчитывают, что получится начать содержательный диалог с американскими коллегами по целому ряду актуальных проблем. И, конечно, прежде всего это касается устранения множества накопившихся раздражителей в двусторонних отношениях. По словам посла РФ в США А. Антонова, российская сторона готова «к прагматичному и взаимовыгодному диалогу в той мере, в какой на это настроена американская сторона. <...> При этом мы далеки от радужных ожиданий. Если и будут какие-то перемены на российском направлении, то не по существу, а скорее в нюансах. Системное сдерживание России остается альфой и омегой американской политики» [5].

26 января 2021 г. состоялся первый телефонный разговор президентов России и США. Переговоры состоялись по инициативе российской стороны. Известно, что В. В. Путин и Дж. Байден обсудили сотрудничество в борьбе с коронавирусом, продление договора о сокращении наступательного ядерного оружия (СНВ-3), выход американской стороны из Договора по открытому небу, ситуацию с А. Навальным, сообщения о кибератаках и приписываемом Москве вмешательстве в президентские выборы 2020 г. в Соединенных Штатах.

В Кремле охарактеризовали беседу президентов двух стран как рабочую и откровенную. Со своей стороны, пресс-секретарь Белого дома Дж. Псаки заявила, что Дж. Байден во время разговора «не сдерживался» в своих суждениях о поведении России на международной арене и российского руководства внутри страны. Подобное заявление сенатор А. Пушков прокомментировал следующими словами: «Неизвестно, так ли это, но в нынешних условиях, когда напряженность не убывает, а даже нарастает, сдержанность не помешала бы президенту США в подходе к международным делам. К чему бы ни подталкивали его в Вашингтоне» [6].

С одной стороны, администрация Байдена выразила намерение продлить договор СНВ-3 еще на пять лет на нынешних условиях. Такая возможность предусмотрена в самом договоре. Не потребуется ни новых переговоров, ни ратификации сенатом США. За этот срок американцы предполагают выйти на новый договор, в который Вашингтон хотел бы включить в том числе и новые виды российского оружия, например гиперзвуковое. Безусловно, это позитивный шаг новой администрации, отвечающий интересам России. Но, здесь следует учесть личностный фактор. Известно, что данный договор был подписан десять лет назад во время президентства Б. Обамы, когда сам Дж. Байден занимал пост вице-президента. Это находит подтверждение в словах заместителя министра иностранных дел РФ С. Рябкова: «Я думаю, безусловно, то, что договор является в известном смысле наследием администрации Обамы-Байдена, сыграло свою роль, это хорошо. И, в том числе, президент США – человек, который лично понимает эту материю, разбирается в ней, занимался в ней со своей позиции в сенате, и второго человека в администрации Обамы» [7]. Кроме того, для него весьма близка разоруженческая тематика: этой сфере сенатор Байден посвятил не один десяток лет своей политической карьеры.

Однако, одновременно с этим новый президент поручил представителям разведки подготовить подробный доклад о враждебных действиях России, куда включить темы, раздутые в

американском обществе СМИ: имело ли место вмешательство Москвы в выборы 2020 г.; стояла ли Москва за недавней массовой хакерской атакой на крупные корпорации и госструктуры? Причастны ли русские к выплатам афганским талибам денег за то, что те убивают американцев? Вряд ли американское разведсообщество ответит однозначно отрицательно на все поставленные вопросы, что предполагает введение в отношении РФ новых санкций [8].

Среди очевидных рисков, способных еще более ухудшить российско-американские отношения, в первую очередь, можно назвать следующие.

1. Активизация политики Вашингтона на постсоветском пространстве. Вполне возможно, что администрация Байдена может попытаться оторвать ряд государств этого региона от РФ. Речь может идти о Беларуси, Армении, Узбекистане, Кыргызстане, Узбекистане. Кроме того, Вашингтон вполне способен усилить военное сотрудничество с Киевом и даже попытаться сделать Украину, как, впрочем, и Грузию с Молдовой, неофициальными членами НАТО. Подтверждением данных намерений американцев являются слова представителя Госдепартамента США Н. Прайса о том, что госсекретарь Э. Блинкен в телефонном разговоре со своим украинским коллегой Д. Кулебой пообещал Украине активную экономическую и военную помощь. Э. Блинкен также подтвердил, что Соединенные Штаты «уделяют приоритетное внимание суверенитету, территориальной целостности и евроатлантическим устремлениям Украины» [9]. Вероятна возможность использования Украины в качестве военного плацдарма против России. Тем самым, это станет серьезным вызовом для Москвы и еще более милитаризует постсоветское пространство, что нанесет колоссальный удар по системе региональной безопасности.

2. Вмешательство Соединенных Штатов во внутренние дела России. Тем более что все указывает на наличие у Вашингтона такого желания. Известно, что на информационные войны против РФ и КНР в 2021 г. выделено примерно по 300 млн долл. В частности, В. Нуланд собирается «качать протесты» в Российской Федерации, особенно активно привлекая к участию в них молодежь посредством социальных сетей и мессенджеров [10]. Подтверждением этому может служить официальная позиция США по поводу уличных акций в российских городах в связи с арестом А. Навального. Ситуация вокруг оппозиционера уже привела к острым взаимным выпадам и повышает градус противостояния. Так, советник президента по национальной безопасности Дж. Салливан написал в Twitter: «Господин Навальный должен быть немедленно освобожден, а организаторы возмутительной атаки на его жизнь должны понести ответственность. Атаки Кремля против господина Навального не просто нарушение прав человека, но и оскорбление русских людей, которые хотят быть услышанными». По мнению Э. Блинкена: «Навальный – голос многих миллионов россиян, и их голос должен быть услышан». После разгона манифестантов 23 января 2021 г. Госдепартамент также поспешил осудить действия российских властей: «США решительно осуждают сегодняшнее использование жесткой тактики против мирных протестующих и журналистов в России. Мы призываем Россию отпустить всех, кто был задержан за реализацию своих прав, в том числе Алексея Навального, и тщательно изучить обстоятельства его отравления» [11, с. 1].

В свою очередь, российский МИД раскритиковал реакцию Вашингтона. США не должны выступать в роли судей, тем более после последних событий в Америке, которые, по словам А. Пушкова окончательно вскрыли роль медиа как инструментов идейной диктатуры. Сенатор подчеркнул, что РФ имеет полное право на собственные критерии и собственные оценки своих действий, и если США продолжат «по инерции играть роль судьи», на которую не имеют ни морального, ни политического права, Москва «не должна по инерции это принимать» [12].

Приведенные примеры свидетельствуют, скорее всего, о достаточно сложном развитии российско-американских отношениях в ближайшие четыре года. В любом случае, судить о внешнеполитическом курсе новой администрации, в том числе и на российском направлении, можно будет по ее практическим действиям, а не только на основании прозвучавшей предвыборной риторики и отдельных заявлений, сделанных высокопоставленными лицами в Вашингтоне, в последние три месяца.

Заключение. Таким образом, развитие российско-американских отношений может пойти по двум наиболее вероятным сценариям – по пути дальнейшего нагнетания конфронтации или по пути умеренно-прагматического взаимодействия. В первом случае, центральным стержнем будут ультиматумы и требования американской стороны к РФ по всем чувствительным для последней внутренним и внешним проблемам, исходя из принципов глобального мессионизма Вашингтона и идеологически-ментальных расхождений двух стран. Во втором случае, имея

принципиальные позиции по целому ряду аспектов двусторонней и международной повестки дня, Россия и США смогут найти компромиссные решения отдельных проблем и не заведут российско-американские отношения за опасную черту.

1. Ромашков, А. Байден выбрал себе госсекретаря. Что известно о Тони Блинкене? [Электронный ресурс] / А. Ромашков // BFM.RU. – 2020. – 23 ноября. – Режим доступа: <https://www.bfm.ru/news/458879>. – Дата доступа: 25.02.2021.
2. Хомякова, Д. «Необходимо действовать быстро». Кандидат в госсекретари США заявил о стремлении Вашингтона продлить СНВ-3 [Электронный ресурс] / Д. Хомякова // LIFE. – 2021. – 20 января. – Режим доступа: <https://life.ru/p/1363761>. – Дата доступа: 25.01.2021.
3. Эксперт оценил выдвижение экс-посла США в России на пост главы ЦРУ [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 11.01.2021. – Режим доступа: <https://ria.ru/20210111/post-1592603633.html>. – Дата доступа: 25.01.2021.
4. Episkopos, M. Joe Biden's Pick of Victoria Nuland Means Relations with Russia Could Get Worse [Electronic resource] / M. Episkopos // The National Interest. – 2021. – January 15. – Mode of access: <https://nationalinterest.org/feature/joe-biden%E2%80%99s-pick-victoria-nuland-means-relations-russia-could-get-worse-176516>. – Date of access: 23.01.2021.
5. Интервью Посла России в США А. И. Антонова информационному агентству «Россия сегодня», 21 января 2021 года [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации. – 25.01.2021. – Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/maps/us/-/asset_publisher/unVXBj4Z6e8/content/id/4542076. – Дата доступа: 26.01.2021.
6. Пушков дал совет Байдену после его телефонной беседы с Путиным [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 30.01.2021. – Режим доступа: <https://ria.ru/20210130/sovet-1595232350.html>. – Дата доступа: 30.01.2021.
7. Рябков оценил роль Байдена в вопросе продления ДСНВ [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 27.01.2021. – Режим доступа: <https://ria.ru/20210127/dsnv-1594789909.html?in=t>. – Дата доступа: 27.01.2021.
8. Бовт, Г. Переагрузки не будет [Электронный ресурс] / Г. Бовт // Вечерняя Москва. – 2021. – 28 января. – Режим доступа: <https://vm.ru/politics/857312-perezagruzki-ne-budet>. – Дата доступа: 29.01.2021.
9. В США пообещали Украине активную экономическую и военную помощь [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 02.02.2021. – Режим доступа: https://ria.ru/20210202/pomosch-1595600324.html?rcmd_alg=collaboration2&rcmd_id=1594565929. – Дата доступа: 02.02.2021.
10. Никифорова, В. Безвиз для россиян: сработает ли? [Электронный ресурс] / В. Никифорова // РИА Новости. – 31.01.2021. – Режим доступа: <https://ria.ru/20210131/beviz-1595267107.html>. – Дата доступа: 31.01.2021.
11. Наумов, А. Джо Байден определился с друзьями и врагами / А. Наумов // Коммерсантъ. – 25.01.2021. – С. 1.
12. Пушков назвал пережиток прошлого, от которого России пора избавиться [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 25.01.2021. – Режим доступа: <https://ria.ru/20210125/pushkov-1594409157.html>. – Дата доступа: 25.01.2021.

ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОДГОТОВКИ ВОЕННЫХ КАДРОВ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО XX ВЕКА)

*А.В. Ларин
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Исторический путь развития отечественной системы образования не может существовать отдельно, без ее составляющей – военного образования, т.к. вплоть до первой четверти XX вв. именно военно-учебные заведения являлись важными центрами подготовки образованных людей. В рассматриваемый период (вторая половина XIX – начало XX вв.) на белорусских землях функционировало только два военно-учебных заведения закрытого типа, осуществлявших подготовку военных кадров: Полоцкий кадетский корпус и Брестский (Александровский) кадетский корпус. Рост численности русской армии, усложнение военного дела обострило вопрос укомплектования вооруженных сил квалифицированными офицерскими кадрами.

Цель исследования – выявление и анализ отечественной системы подготовки офицерских кадров в дореволюционной России (вторая половина XIX - начало XX вв.).

Материал и методы. Для подготовки статьи использованы материалы исторических обзоров, относящихся к рассматриваемому периоду, очерков отдельных военно-учебных заведений, трудов И. А. Алехина, В. В. Тананайко по истории военной педагогики, основ педагогических идей и результатов практической деятельности выдающихся государственных военных деятелей (генерала от инфантерии М. И. Драгомирова, генерал-фельдмаршала Д.И. Милютин). Проводились общелогические методы исследования (индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнение и обобщение), историографический, ретроспективный, обобщение историко-педагогического опыта.

Результаты и их обсуждение. В Российской Империи кадетские корпуса являлись основной и наиболее распространенной формой подготовки дворянских детей к военной службе; корпуса были объединены в одно ведомство, учебно-воспитательный процесс в них был унифицирован. В повышении уровня образования белорусских дворянства особая роль отводилась Полоцкому и Брестскому (Александровскому) кадетским корпусам. Так, например, о целях создания Полоцкого кадетского корпуса очень четко сказал его выпускник действительный статский советник Николай Петров (чин соответствовал генерал-майору) в 1885 году на торжествах