

часть этой реальности. Только так, начав мыслить по-новому, отбросив мысли о единоличной свободе, оставив их в прошлом, мог «родиться» новый человек. Здесь фашизм выступал не только как политическое течение, а фактически как религиозная концепция, которая предлагает взамен существующих свои, иные ценности и представления. Эти ценности, которые, фактически, обезличивали человека как личность, делали его фрагментом нового, фашистского общества, которое состояло из таких же обезличенных людей-фрагментов, подчиняющихся воле правящей элиты, стоящей над всеми.

Иными словами, интересы человека должны быть частью интересов общества; «Мы» должно быть выше, чем «Я». Только во взаимодействии с обществом, с другими людьми человек как личность может раскрыться полностью. «Мир для фашизма - это не тот материальный мир, который проявляется на поверхности, в котором человек индивидуален отдельно от всех других и существует сам по себе; который управляется естественным законом, инстинктивно ведущим его к жизни эгоистичного и сиюминутного удовольствия. Фашизм хочет, чтобы активный и вовлеченный в действие человек со всей его энергией: он хочет, чтобы он дрожал, осознавая трудности, которые там есть, и был готов к ним» [1, с. 2].

Однако и общество не есть совокупность индивидов. «Стадо овец не есть общество» [2, с. 68]. Общество может только тогда так называться, когда каждый его индивид осознает себя частью единого целого, не отделяет свои интересы от интересов общества и чувствует духовную связь с остальным сообществом.

Эту теорию Б. Муссолини и пытался реализовать на практике, создавая так называемое «корпоративное государство», позже впервые употребив термин «Тоталитарное государство»; в котором государственные интересы, будучи выше «эгоистичных» интересов личности, должны были восприниматься как интересы всего общества, итальянской нации, со временем став интересами каждого человека. Человек, развиваясь в новом государстве, должен был утратить «эгоизм» и «личное» мнение. Основная же идея фашистского «корпоративного государства» заключалась в превращении общества в «работающую корпорацию». Вместо социальных слоев и классов вводилось понятие «корпорации». Они должны были обеспечивать тесную связь между работниками и предпринимателями, массами и элитами, а также преодолевать классовые противоречия. Это было сделано в первую очередь для того, чтобы завоевать доверие рабочего класса и буржуазии, снизив популярность левых идей в стране.

**Заключение.** Таким образом, после установления в Италии фашистской диктатуры основным идеологом стал Дж. Джентиле, создатель «Доктрины фашизма». Согласно идеологии фашизма, в Италии должно установиться бесклассовое корпоративное государство, а общественные интересы, выдвигаемые элитой (фашистской верхушкой) должны подавить интересы отдельного человека. Идеи фашизма должны были восприниматься каждым отдельным индивидом как свои собственные, подавление личностного начала в каждом человеке должно было превратить народ в обезличенную массу, следовавшую за своим вождем («дуче»). Планировалось создать бесклассовое общество, не разделенное на социальные слои, но разбитое на отдельные «корпорации», в котором трудящиеся для достижения «всеобщего блага», должны были бы ослабить левые идеи среди рабочего класса и крестьян на юге страны. Человек же становился маленьким винтиком в большой государственной машине, которую вел вождь, авторитет которого был неоспорим.

1. Mussolini, B. La dottrina del fascismo / B. Mussolini. – Roma : Istituto della Enciclopedia Italiana, 1935. – XXIII, 113 p.
2. Gentile, G. Genesi e struttura della società / G. Gentile. – Firenze: editore Arnoldo Mondadori, 1954. – 232 p.

## АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ВОЙНАХ В СОВРЕМЕННОСТИ

*Е.О. Далимаева  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В категории Википедии «Войны XXI века» на начало 2021 года уже – 61 страница. И существенная часть из представленных конфликтов развязана в нашем столетии. Научно-технический прогресс меняет характер войн, однако человечество пока очень далеко от прекращения использования насилия. При этом в XXI веке стремительно растет количество именно внутрисостоятельных, гражданских конфликтов, некоторых – очень затяжных и крово-

пролитных, однако в силу того, что эти конфликты с разной степенью интенсивности освещаются СМИ, в общественном сознании они представлены слабо.

В научной литературе в основном описаны исследования восприятия исторических событий прошлого, связанных с военными конфликтами, в первую очередь, это память о Великой отечественной войне. Нам представляется актуальным изучение восприятия текущей политической повестки современниками, анализ существующих представлений и оценок допустимости военных событий, причин их возникновения. Восприятие войны отличается рядом психологических особенностей, так как психологический аспект в этом случае связывается с мировоззрением человека, этическими и моральными позициями. Размышляя вместе со студентами в курсе этики над вопросом морального прогресса человечества, мы неизбежно приходим к рассуждениям о роли войн в истории. Безусловно, война обладает деструктивными характеристиками. В тоже время система патриотического воспитания, идеологическая деятельность основана на прославлении подвига предков именно в военных условиях. О противоречивом характере войны говорил и Н. Бердяев: «... Война не столько зло сама по себе, сколько связана со злом и является последствием зла более глубинного. И в духовной природе войны есть своё добро. Не случайно великие добродетели человеческого характера выковывались в войнах. С войнами связана выработка мужества, храбрости, самопожертвования, героизма, рыцарства. Не следует забывать, что на войну люди идут умирать, а не только убивать. И потому война, при духовно должном отношении к ней, облагораживает и возвышает человеческую душу»

В современном мире информационная повестка, транслируемая разнообразными СМИ, перенасыщена военными метафорами и отсылками к войне, особенно в последние несколько лет. Можно говорить о своеобразной «милитаризации» общественного сознания.

Таким образом, целью нашего исследования является изучение особенностей массовых представлений о военной «повестке», «продажа войны» пропагандой, оценка и восприятие студентами современного положения на «театрах военных действий».

**Материал и методы.** При написании статьи использованы эмпирические данные, полученные в результате проведения исследования на педагогическом факультете ВГУ имени П.М. Машерова методом свободного эссе и устного интервью. Методологическую базу составляют общенаучные методы исследования (анализ, синтез, сравнение, обобщение).

**Результаты и их обсуждение.** В ходе проведенного исследования мы попросили написать в произвольной форме эссе на тему «Цивилизация в 21 веке: между войной и миром». Замеры проводились в 2015 и 2020 году. Было получено 50 эссе, написанных студентками заочного отделения педагогического факультета УО «ВГУ им. П.М. Машерова», возрастом от 22 до 40 лет (26 работ – в 2015 г., и 24 – в 2020 г.)

Нас интересовали основные утверждения, мнения и суждения, которые выскажут респонденты в своих работах. Несмотря на то, что исследование проводилось в разное время в разных местах, суждения, высказанные авторами эссе, имеют высокое сходство. Практически во всех работах (48 из 50) звучала тревога, озабоченность и обеспокоенность будущим человечества. Для описания современной ситуации чаще всего использовались высказывания «мы живем в неспокойное время» (Ю., 25 лет), «сейчас очень сложный период на Земле» (М., 29 лет), «перед человечеством стоит множество сложных проблем» (Е., 38 лет), «я, как девушка, как будущая мать, очень беспокоюсь из-за того, что происходит сейчас» (В., 24 года) и т.д. Более 80% респондентов указали, что в современном мире по-прежнему существует много нерешенных проблем, связанных с болезнями, экологией, истощением ресурсов, неграмотностью, голодом, терроризмом, однако люди, вместо того, чтобы объединиться для решения этих проблем, продолжают воевать. Описывая выгодоприобретателей от военных действий, 30% указали, что война нужна только нескольким странам, которые стремятся либо разбогатеть на поставках оружия («В богатых странах на заводах наделали много оружия и техники, а куда его девать? Вот и организуют войны, чтобы его расходовать» (М., 34 года)), либо ослабить, разорить другие страны, чтобы получить их ресурсы («Войны идут за полезные ископаемые. В России есть и нефть, и газ, другим странам завидно, они и хотят устроить проблемы, чтобы Россия воевала, а не добывала» (Т., 36 лет)). В зависимости от способа объяснения международной нестабильности и причин войн, всех респондентов можно условно разделить на четыре группы: объясняющие причины войны с духовно-исторической (этической) точки зрения, с экономической и с социально-психологической точки зрения и с точки зрения культурных различий.

Наибольшее количество респондентов (60%) объясняет происходящие войны экономическими причинами, на втором месте по частоте упоминаний (20%) – социально-психологические причины. Однако практически никто из участников исследования не указал на политические причины, связанные с завоеванием и удержанием власти и глобального доминирования. Лишь некоторые ответы можно было интерпретировать в таком ключе. Дополнительную сложность анализу придавало то, что многие в своих работах указывали несколько причин войны, говорили одновременно и об экономических, и о культурных противоречиях.

Так же около трети респондентов указывали на то, что современная цивилизация добилась существенных успехов, созданы условия для «нормальной», «мирной» жизни, однако люди ими не пользуются или о них не задумываются. «21 век – век технологий, новых открытий. В данное время людям доступно очень многое. Вроде бы надо жить и радоваться жизни» (И., 24 года); «вместо того, чтобы использовать достижения науки в мирных целях, в медицине, в образовании, в исследованиях космоса, люди тратят огромные средства на войну» (Е., 38 лет); «спустя столько лет после войны (Великой Отечественной) мы достигли высокого уровня во многих областях, однако этого не ценят» (Е., 26 лет).

Следует отметить, что за пять лет существенно изменилось представление о характере войны, в первую очередь под воздействием повестки СМИ. Если в 2015 году в каждой второй работе звучала обеспокоенность событиями на Украине, то в 2020 году о ней вспомнили авторы только двух работ. В то же время в 2020 году почти 80% респондентов упоминали в своих эссе «информационные войны», «войны с исторической памятью», «манипуляции массовым сознанием» и т.д.

Особое беспокойство у респондентов вызывают террористические атаки. Действия террористов охарактеризовали как «необъявленную войну», «постоянную угрозу». Около 20% респондентов отметили, что «у нас, слава богу, все спокойно», «в Беларуси мир, и мы умеем его ценить», «у нас нет желающих воевать, потому что мы помним прошедшую войну». Многие писали, что только улучшение образования и сохранение исторической памяти, в первую очередь, о Великой Отечественной войне, уберезет нас от развязывания новых войн.

**Заключение.** Таким образом, по результатам анализа написанных эссе можно сделать следующие выводы: 1) тема войны и мира никого не оставляет равнодушной; 2) современное состояние цивилизации у большинства респондентов вызывает тревогу и беспокойство; 3) респонденты по-разному объясняют причины войн, но преобладает представление об экономических причинах; 4) в то же время многие указывали на свою беспомощность, неспособность как-то воспрепятствовать нарастанию напряжения в мире, указывали, что они не интересуются политикой потому, что не могут в ней ничего изменить, или для того, чтобы «лишний раз не расстраиваться».

## АНАЛИЗ КОНЦЕПТА «НЕСУЩАЯ СПОСОБНОСТЬ ПОНЯТИЯ»

*А.Б. Демидов  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Поводом к этому исследованию явилось выражение «несущая способность», использованное в монографии «Понятие ценности и философия ценности» немецкого автора Конрада Видерхольда. Его труд – одна из немногочисленных попыток критического анализа оснований ряда аксиологических концепций, появившихся в период стремительного расширения множества философских теорий ценностей около ста лет назад. Видерхольд поставил под вопрос пригодность самого понятия ценности в качестве систематического понятия в научной философии и социально-гуманитарных науках. Для проверки научной состоятельности понятия ценности он предложил использовать два критерия: критерий осмысленности применения понятия и критерий систематической несущей способности понятия. Если первый критерий определён достаточно отчётливо, то второй критерий представлен не вполне ясно. Цель исследования – прояснить значение выражения «несущая способность понятия», чтобы в дальнейшем иметь возможность судить о том, насколько адекватна и эффективна критическая попытка самого Видерхольда.

**Материал и методы.** Наше исследование опирается на текст монографии Конрада Видерхольда и публикации разных авторов в научных изданиях, содержащие выражение «несу-