

ТЕХНОЛОГИЯ УКРУПНЕНИЯ ДИДАКТИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ КИЕВСКОЙ РУСИ

Т.Н. Чечко

Учреждение образования «Мозырский государственный
педагогический университет имени И.П. Шамякина»

Основным требованием современной дидактики является качество профессиональной подготовки специалиста. Укрупнение структурных единиц содержания образования (дидактических единиц) сегодня расценивается педагогами в качестве одной из приоритетных образовательных технологий, т.к. обеспечивает овладение будущими специалистами интегрированным знанием, наиболее полно удовлетворяющим потребностям нынешнего общества; позволяет подготовить компетентного специалиста, интеллектуально гибкую, коммуникабельную, перспективно мыслящую личность.

Цель статьи – раскрыть образовательный потенциал технологии укрупнения дидактических единиц через установление существенных связей между литературой и смежными видами искусства на основе категории-интегратора «стиль эпохи».

Материал и методы. Системно-комплексный анализ научной литературы и учебно-программной документации позволил выявить образовательный эффект технологии укрупнения дидактических единиц в процессе изучения студентами-филологами литературоведческих дисциплин. Посредством выделенного в исследовании проблемного поля и интегративных характеристик произведений древнерусской литературы в качестве объекта реализации данной технологии определена литература эпохи Киевской Руси, основного механизма – разноуровневая интеграция, а базового инструмента – категория-интегратор «стиль эпохи». При разработке механизма и инструментов технологии укрупнения дидактических единиц на материале литературы Киевской Руси использованы методы сравнительной характеристики, анализа, синтеза, моделирования профессиональных ситуаций, целостного анализа художественного явления.

Результаты и их обсуждение. Преподавание древнерусской литературы должно обеспечить овладение студентами не только комплексом знаний о художественных методах, стилистических особенностях произведений, но и, прежде всего, основным эстетико-этическим содержанием литературы этого периода, ее созидательной энергией. В процессе реализации технологии укрупнения дидактических единиц на материале литературы Киевской Руси студенты получают опыт определения основных направлений развития древнерусской литературы, стилевых доминант и установления причинно-следственных связей между художественными явлениями. Механизм разноуровневой интеграции посредством основного инструмента – категории-интегратора «стиль эпохи» позволяет задействовать уникальный образовательный потенциал литературы в формировании профессионально важных качеств будущего учителя-филолога; укрупнить знание, придать ему качества интегративной целостности, системности, научности, воспроизводимости.

Заключение. Структурирование учебного материала вокруг ключевых положений, понятий курса помогает представить древнерусскую литературу как целостную динамически развивающуюся систему и выявить прогрессивные явления на пути ее многовекового развития, акцентировав внимание студентов на образовательных доминантах курса. Оптимизировать содержание образования возможно посредством образовательной технологии укрупнения дидактических единиц, эффективным способом которой является механизм разноуровневой интеграции.

Ключевые слова: технология укрупнения дидактических единиц, разноуровневая интеграция, категория-интегратор «стиль эпохи», литература Киевской Руси, стилевые доминанты.

THE TECHNOLOGY OF THE INTEGRATION OF DIDACTIC UNITS IN THE PROCESS OF STUDYING THE LITERATURE OF KIEVAN RUS

T.N. Chechko

Education Establishment "Mozyr State Pedagogical I.P. Shamiakin University"

The main requirement of the contemporary didactics is quality of the specialist professional training. Integration of structural units of education content (didactic units) is considered by teachers as one of the priority education technologies since it ensures acquiring by would-be specialists of integrated knowledge which most fully satisfies the needs of the contemporary society; makes it possible to train a competent specialist, intellectually flexible, communicative, prospectively thinking personality.

The purpose of the article is to reveal the education potential of the technology of the integration of didactic units by means of establishing significant links between literature and the adjacent arts on the basis of the category of the style of the epoch integrator.

Material and methods. *The system and complex analysis of scientific literature as well as academic and curriculum documents made it possible to identify the education efficiency of the technology of the integration of didactic units while studying literary critic disciplines by Philology students. By singling out the problem area and integrative characteristics of works of Old Russian literature as an object of the implementation of this technology we identified the literature of Kievan Rus, as the main mechanism – multilevel integration, as the basic instrument – the style of the epoch category-integrator. In the development of the mechanism and the instruments of the technology of didactic units integration on the basis of the literature of Kievan Rus the methods of comparative characteristics, analysis, synthesis, modeling professional situations, wholesome analysis of an artistic phenomenon were used.*

Findings and their discussion. *Teaching literature of Old Russia is to provide students not only with a complex of knowledge about artistic methods, stylistic features but also, first of all, with the main aesthetic and ethical content of the literature of that period, with its constructive energy. While implementing the technology of didactic unit integration based on the material of Kievan Rus literature students acquire the experience of identifying basic trends of the development of Old Russian literature, of finding out style dominants and establishing cause and consequence links among artistic phenomena. The mechanism of multilevel integration by means of the basic instrument of style of the epoch category-integrator makes it possible to involve unique education potential of literature in shaping professionally significant qualities of the would-be Philology teacher, to integrate knowledge, attach to it qualities of integral wholeness, system, scientific and reproduction character.*

Conclusion. *Structuring academic material around the key positions, notions of the course helps to present Old Russian literature as an integral dynamically developing system and identify progressive phenomena in its long term development drawing students' attention to the education dominants of the course. It is possible to optimize the content of education by means of the education technology of didactic unit integration. The mechanism of multilevel integration is an efficient way of didactic unit integration.*

Key words: *the technology of the integration of didactic units, multilevel integration, the style of the epoch category-integrator, Kievan Rus literature, style dominants.*

Современная дидактика требует включать в состав содержания специального образования основополагающие знания, т.е. такие, которые обладают большим методологическим, образовательным и развивающим потенциалом, вооружают комплексным подходом к решению профессиональных проблем, прививают способность мыслить системно, целостно. Укрупнение структурных единиц содержания образования (дидактических единиц) сегодня расценивается педагогами в качестве одной из приоритетных [1, с. 233]. Культурологический подход, на наш взгляд, как раз наиболее полно удовлетворяет потребностям нынешнего общества в компетентных специалистах, в гибких, коммуникабельных и конкурентоспособных, перспективно мыслящих личностях [2, с. 33]. Ведь только адекватное осознание, «принятие ценностей» своей культуры в мировом историко-культурном контексте обеспечит благополучие народа и статус страны в мировом пространстве.

Различные способы системной организации учебного материала, обеспечивающие целостность знаний и представлений обучающихся, получили освещение в трудах психологов П.Я. Гальперина, Е.Н. Кабановой-Меллер, А.Н. Леонтьева, дидактов М.А. Данилова, Ю.К. Бабанского, В.В. Краевского, Л.Я. Зориной, Т.А. Ильиной, И.Я. Лернера, П.И. Пидкасистого, М.Н. Скаткина, А.М. Сохор, Н.Е. Буланкиной, методистов А.И. Бугаева, П.А. Знаменского, В.Г. Разумовского, Е.В. Савелова, А.В. Усова и др.

Вместе с тем анализ теории и практики современного высшего педагогического образования показывает, что проблема формирования интегрированных знаний у будущих учителей по многим аспектам их профессиональной подготовки еще далека от своего разрешения [3]. Даже новейшие учебники и учебные пособия, предназначенные для студентов-филологов, по таким дисциплинам, как теория и история русской литературы, слабо ориентированы на укрупнение дидактических единиц посредством установления наиболее существенных связей между литературой и соседними областями художественного творчества [1; 4; 5]. Авторы отдают явное предпочтение многостороннему анализу литературно-художественных явлений и фактов перед синтезом художественно-эстетических понятий и теорий. В результате литература изолируется от метасистемы искусства, а не предстает как ее органическая часть.

Как преодолеть тормозящее воздействие дифференциации специальных знаний, затрудняющих, как в данном случае, формирование у обучающихся целостной эстетической культуры, целостных представлений о «художественной картине мира» (по типу единой научной картины мира)?

Современные дидакты (Г.А. Балл, Ю.К. Бабанский, Л.Я. Зорина, В.И. Загвязинский, И.Я. Лернер, Б.Г. Ананьев, В.В. Давыдов, Ш.И. Ганелин, М.Н. Скаткин и др.) в качестве категорий-интеграторов, во круг которых и осуществляется укрупнение учебного материала, все чаще предлагают использовать ведущие научные идеи и понятия [4, с. 156], характеризующиеся *интегративной целостностью и образовательной емкостью*.

Цель статьи – раскрыть образовательный потенциал технологии укрупнения дидактических единиц через установление существенных связей между литературой и смежными видами искусства на основе категории-интегратора «стиль эпохи».

При этом речь будет идти о стиле монументального историзма, господствовавшем в эпоху Киевской Руси (XI–XIII вв.).

Материал и методы. Системно-комплексный анализ научной литературы и учебно-программной документации позволил выявить образовательный эффект технологии укрупнения дидактических единиц в процессе изучения студентами-филологами литературоведческих дисциплин [4; 6]. Посредством выделенного в исследовании проблемного поля и интегративных характеристик произведений древнерусской литературы в качестве объекта реализации данной технологии определена литература эпохи Киевской Руси, а основного инструмента – категория-интегратор «стиль эпохи». Технология укрупнения дидактических единиц позволяет представить «Слово о полку Игореве», «Поучение» Владимира Мономаха и др. как неотъемлемую часть искусства и истории эпохи Киевской Руси. Такое комплексное постижение идейно-тематического содержания литературных произведений возможно благодаря укрупнению ведущей литературоведческой категории «стиль монументального историзма». При разработке механизма и инструментов технологии укрупнения дидактических единиц на материале литературы Киевской Руси использованы методы сравнительной характеристики, анализа, синтеза, моделирования профессиональных ситуаций, целостного анализа художественного явления.

Результаты и их обсуждение. Преподавание древнерусской литературы должно обеспечить овладение студентами не только комплексом знаний о художественных методах, стилистических особенностях произведений, но и, прежде всего, основного эстетико-этического содержания литературы этого периода, ее созидательной энергией. Изучая этот специфический период литературы студентам важно понять уже на первом курсе, в каком направлении развивалась древнерусская литература; можно ли говорить о прогрессивных явлениях на пути указанного многовекового развития; как те или иные произведения влияли и продолжают влиять на формирование человеческой личности, молодого поколения и даже на становление государственности.

С этой непростой задачей, по нашему мнению, можно справиться благодаря уникальным трудам академика Д.С. Лихачева, который представил древнерусскую литературу как целостную динамически развивающуюся систему, и с помощью образовательной технологии укрупнения дидактических единиц. Основным механизмом укрупнения дидактических единиц с учетом специфики предметной области может явиться разноуровневая интеграция, а ведущими инструментами данной технологии – категории-интеграторы «стиль эпохи», «прогрессивные линии в истории развития древнерусской литературы».

Методика укрупнения дидактических единиц (УДЕ) академика П.М. Эрдниева опирается на структурирование учебного материала, одновременное изучение взаимосвязанных тем, действий, явлений. Укрупненной дидактической единицей называют систему родственных единиц учебного материала, в которой симметрия, противопоставления, упорядоченные изменения компонентов учебной информации в совокупности благоприятствуют возникновению единой логико-пространственной структуры знания. Знания, которыми студенты овладевают посредством системы укрупнения дидактических единиц, обладают востребованными современной социокультурной средой качествами целостности, системности, интегративности [1, с. 123].

Исследовав литературу XI–XVII вв. в исторической перспективе и широком культурологическом контексте, Д.С. Лихачев определил ключевые понятия этого курса, выявил стилевые доминанты в искусстве и прогрессивные линии развития древнерусской литературы. Данные образовательные доминанты и могут явиться категориями-интеграторами, т.е. основными инструментами укрупнения дидактических единиц.

В трактовке академика Д.С. Лихачева стиль монументального историзма в истории древнерусской литературы и искусства представляет собой целую «эстетическую формацию», которую отличает особенно светлый и радостный взгляд на мир [7, с. 40]. Первые русские книги полны восторга перед мудростью мироустройства, их переполняет ощущение «значительности человека и человечества в окружающем его мире» [7, с. 70]. Авторы предлагают читателям «подивиться» человеком, «почувствовать» его мудрости. Так, уже в «Поучении Владимира Мономаха» мы находим идеи человеколю-

бия, характерные для эпохи Ренессанса: «*Что такое человек, если подумать! Велик Ты, Господи, и чудны Твои дела! Разум человеческий не может понять чуда Твоего. И снова скажем: велик Ты, Господи, и чудны дела Твои, и благословенно и славно имя Твое вечно по всей земле! Поэтому кто не восхвалит и не прославит мощь Твою, Твои великие чудеса и блага, устроенные на этом свете: как небо устроено; как солнце или как луна, или как звезды, и тьма и свет? И земля на водах положена Твоей волей, Господи; звери разнообразные, и птицы и рыбы, украшенные Твоей волей, Господи... Удивляемся и этому чуду, как из праха создал Ты человека, как разнообразны облики человеческих лиц; если и весь мир собрать, не у всех один облик, но каждый имеет свой облик лица...*» [8, с. 22–23]. В этих строках царит совершенство гармонии мироустройства; всеобщего взаимодействия, взаимонеобходимости и взаимодополняемости; единения космоса, вселенной, человека – «венца творения».

Мироощущению человека в литературе и искусстве Киевской Руси (одного из самых больших государств тогдашней Европы) присущ особый «динамичный монументализм» [7, с. 71]. Так, в «Слове о полку Игореве» автор непрерывно переходит из одного географического пункта в другой, все время охватывает их своими призывами, обращениями и историческими воспоминаниями. «Золотое слово» Святослава Киевского обходит всю Русскую землю по окружности. Битва Игоря с половцами видится масштабно, как бы с огромной высоты, и в широкой исторической ретроспективе. В летописях XI–XIII вв. печаль может охватывать города и княжества: после поражения на Калке «бысть плачь и туга в Руси и по всей земли, слышав шим сию беду» (Лавр. лет. под 1223 г.), «и бысть вопль и въздыхание, и печаль по всем градом и по волостем» (Сузд. лет. под тем же годом).

Столь же активно осваивают огромные пространства, подчиняют себе окружающий ландшафт и строители древнерусских храмов. «Церкви ставятся как маяки на реках и дорогах, чтобы служить ориентирами в необъятных просторах... Отметить храмом крутой берег реки на изгибе и тем дать как бы маяк для едущих по реке (храм Покрова на Нерли); отметить храмом низкий берег озера при выходе из него реки и тем дать возможность корабельщикам найти этот выход; отметить храмом многочисленные пригорки в равнинной земле, сделать храмы заметными в любую погоду с помощью золотого верха... – все это главные задачи зодчих» [7, с. 50].

Человек в искусстве Киевской Руси стремительно перемещается не только в географическом пространстве, но и пространстве историческом, т.е. во времени [7, с. 72]. Огромный интерес книжники и живописцы испытывают к событиям библейской, всемирной и русской истории. Любое значительное, особенно военное событие непременно вписывается летописцами в исторический контекст, предстает в ореоле истории: «...и створися велико зло в Русстей земли, якоже же зла не было от крещенья над Киевом»: «и бысть победа на вси князи русии, ака же не бывала от начала Русьской земли никогда же». «Историчность монументального стиля соединяется в нем со стремлением утвердить вечность. Вечность не противоречит движению. Это не неподвижность. Библейские события историчны и вечны одновременно. Христианские праздники существуют в данный момент священной истории и одновременно существуют в вечности. История и вечность составляют в средневековье некое диалектическое единство» [7, с. 56].

В прямом соответствии с монументальностью и историчностью литературы и искусства Киевской Руси находится демонстративная церемониальность и этикетность, эстетически утверждавшая вечное значение происходящего и потому требовавшая торжественности, крупных форм [7, с. 56–57]. Частью церемониала были частые ораторские выступления князей, описание важнейших княжеских дел: войны и охоты и т.д. Импозантность, торжественность, церемониальность стиля монументального историзма (строгая этикетность в выборе ситуаций и словесного выражения, четырехфасадность церковей, обращенных на все стороны города, обращенность иконных изображений к молящимся и т.д.) были неотделимы от красоты воина, способного забыть о своих ранах в бою, и красоты его оружия. «Красота воину оружие и кораблю ветрила», – говорится в «Изборнике» 1076 года... В том же «Изборнике» с оружием сравнивается молитва («велико оружие молитва»), с оружием же сравнивается человеческое тело: «оружье бо наше есть тело, а душа – храбръ» («храбръ» – богатырь) [7, с. 65].

Итак, акцентируя внимание студентов в ходе лекций и практических занятий на параллельных стилевых закономерностях литературы, зодчества, живописи и других смежных искусств, мы получаем возможность включить продукты писательского творчества в более емкую систему художественно-эстетических знаний и представлений о художественной картине изучаемой литературной эпохи. Резуль-

татом подобной интеграции становится инновационная структура учебных знаний, которая обеспечивает подчинение частного общему, главному; каждый их структурный элемент свой смысл и значение обретают в рамках целостной образовательной системы как ее необходимая часть. Конкретно-предметные знания поднимаются на более высокий теоретический уровень. Мысль обучающихся начинает двигаться от познания частных литературоведческих явлений к познанию общих закономерностей развития искусства. («Не тот умен, кто знает много, но тот, кто знает необходимое, главное») [9, с. 228].

Понятия, освоенные не только на уровне их содержания (существенных признаков), но и их объема (совокупности явлений, охватываемых этим понятием), значительно повышают конкурентоспособность учителя как носителя культуры. При концентрации внимания на главных, основополагающих началах сумма знаний возрастает гораздо медленнее, чем их масса. Более компактная «упаковка» учебного материала в условиях дефицита учебного времени поднимает в глазах студентов значение подобных комплексных, культуроемких знаний и тем самым повышает интерес к их освоению (в соответствии с требованиями современной типовой программы, по которой работают общеобразовательные школы Беларуси, будущий учитель русской литературы должен быть подготовлен к осуществлению многообразных связей своего предмета со смежными видами искусства) [10].

Оперирование системой знаний, почерпнутых из разных предметных областей искусства, включение литературных явлений в новые связи и отношения расширяют художественно-культурный кругозор студентов наиболее экономичным способом, с наименьшими затратами сил и времени. У специальных филологических знаний, вписанных в широкий искусствоведческий и исторический контекст, значительно повышается их педагогическая действенность. Хотя бы потому, что арсенал будущего учителя литературы пополняется выразительными фактами, примерами из жизни смежных искусств. «Чем богаче и ярче образ, тем полнее понятийное содержание, которое он выражает. С другой стороны, чем более ясно и правильно учащиеся осмысливают и познают понятийное содержание предмета или явления, тем полнее и ярче его образное выражение» [9, с. 55].

Заключение. Таким образом, структурирование учебного материала вокруг ключевых положений, понятий курса позволяет представить древнерусскую литературу как целостную динамически развивающуюся систему и выявить прогрессивные явления на пути ее многовекового развития, акцентировав внимание студентов на образовательных доминантах курса. Оптимизировать содержание образования возможно посредством образовательной технологии укрупнения дидактических единиц.

Опыт внедрения данной образовательной технологии в процессе изучения древнерусской литературы студентами-филологами путем комплексного освещения исторических судеб смежных искусств находится на начальном этапе. В исследовании мы попытались осветить лишь некоторые аспекты указанной педагогически важной проблемы на примере литературы эпохи Киевской Руси с помощью категории-интегратора «стиль эпохи». Установление смежно-литературных параллелей при изучении таких эпохальных стилей русского и мирового искусства, как барокко, классицизм, романтизм и т.д., позволит на практике реализовать культурологический подход к формированию профессиональной культуры специалиста высшей квалификации, обладающего универсальными знаниями об исторически меняющейся художественной картине мира, а в идеале – целостным мировоззрением. Овладение укрупненными дидактическими единицами в процессе изучения гуманитарных дисциплин расширяет кругозор, формирует мировоззрение и развивает личностный потенциал студентов-филологов. Ведь только компетентный специалист способен к пониманию закономерностей развития общества и процессов, происходящих в нем, влияющих на социализацию, самоактуализацию и самоидентификацию личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Управление качеством образования: теория и практика / А.Г. Архипенко [и др.]; под ред. А.И. Жука, Н.Н. Кошель. – 2-е изд. – Минск: Зорны верас, 2009. – 560 с.
2. Буланкина, Н.Е. Полиязыковое информационно-образовательное пространство личности. Методология. Проблемы. Технология: монография / Н.Е. Буланкина. – Новосибирск: Изд-во НИПКИПРО, 2000. – 200 с.
3. Леднев, В.С. Содержание образования: учеб. пособие / В.С. Леднев. – М.: Высш. шк., 1989. – 360 с.
4. Тупальский, Н.И. Основные проблемы вузовского учебника / Н.И. Тупальский. – Минск: Выш. шк., 1976. – 184 с.
5. Беленький, Г.И. В комиссии по литературе / Г.И. Беленький // Вопросы литературы. – 1965. – № 5. – С. 156.
6. Древнерусская литература XI–XVII вв.: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / под ред. В.И. Коровина. – М.: Владос, 2003. – 448 с.

7. Лихачев, Д.С. «Слово о полку Игореве» и культура его времени / Д.С. Лихачев. – М.: Худ. лит., 1978. – 360 с.
8. Древнерусская литература: хрестоматия / сост. А.Л. Жовтис. – М.: Высшая школа, 1966. – 348 с.
9. Шардаков, М.Н. Мышление школьника / М.Н. Шардаков. – М.: Учпедгиз, 1963. – 255 с.
10. Анисимов, В.И. Учитель литературы: целостность специальной подготовки: монография / В.И. Анисимов, Т.Н. Чечко. – Мозырь: УО «МГПУ им. И.П. Шамякина», 2009. – 199 с.

REFERENCES

1. Arkhipenko A.G. *Upravleniye kachestvom obrazovaniye: teoriya i praktika* [Education Quality Management: the Theory and Practice], Minsk: Zornyy veras, 2009, 560 p.
2. Bulankina N.E. *Poliyazykovoye informatsionno-obrazovatelnoye prostranstvo lichnosti. Metodologiya. Problemy. Tekhnologiya: monografiya* [Polylanguage Information and Education Space of the Personality. Methodology. Problems. Technology. Monograph], Novosibirsk: Izd-vo NIP-KiPRO, 2000, 200 p.
3. Lednev V.S. *Soderzhaniye obrazovaniya: ucheb. posobiye* [Content of Education: Textbook], M.: Vyssh. shk., 1989, 360 p.
4. Tupalski N.I. *Osnovniye problemy vuzovskogo uchebnika* [Main Problems of the University Textbook], Mn.: Vysh. shk., 1976, 184 p.
5. Belenki G.I. *Voprosy literatury* [Issues of Literature], 1965, 5, p. 156.
6. Korovin V.I. *Drevnerusskaya literatura XI–XVII vv.: uch. posobiye dlia studentov vyssh. uch. zav.* [Old Russian Literature of the XI–XVII Centuries: University Textbook], M.: Vldos, 2003, 448 p.
7. Likhachev D.S. *“Slovo o polku Igoreve” i kultura yego vremeni* [“Slovo p polku Igoreve’ and the Culture of its Times”], M.: Khud. lit., 1978, 360 p.
8. Zhovtis A.L. *Drevnerusskaya literature. Khrestomatiya* [Old Russian Literature. An Anthology], M.: Vysshaya shkola, 1966, 348 p.
9. Shardakov M.N. *Myshleniye shkolnika* [Cognition of the Schoolchild], M.: Uchpedgiz, 1963, 255 p.
10. Anisimov V.I., Checho T.N. *Uchitel literatury: tselostnost spetsialnoi podgotovki: monografiya* [Literature Teacher: Integrity of Special Training: Monograph], Mozyr: UO MGPU im. I.P. Shamiakina, 2009, 199 p.

Поступила в редакцию 29.01.2021

Адрес для корреспонденции: e-mail: tatyana.chechko@yandex.by – Чечко Т.Н.