

ТЕРМИНЫ И ПОНЯТИЯ В ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ КАК ОТРАЖЕНИЕ ЦЕЛЕВОЙ УСТАНОВКИ ЗАДАННОГО ДЕЙСТВИЯ

Ю.Н. Халанский

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,
Республика Беларусь, e-mail: Khalanski59@yandex.ru

В теории физической культуры роль и значение терминов и понятий, обозначающих необходимое действие или целевую установку нельзя переоценить. Зачастую отдельные некоторые из них воспринимаются как тождественные, не учитывают имеющегося смыслового оттенка, что приводит к неправильному пониманию, и, как следствие, к неадекватному выполнению заданного действия.

Ключевые слова: *физическая культура, термины, понятия, подготовка, физические качества, заданное действие.*

Неуклонно возрастающий уровень спортивных достижений, и связанная с этим необходимость более углубленного изучения всего комплекса причастных к этому процессов, заставляют более внимательно относиться не только к самим процессам, но и к их наименованиям, неправильное или неправомерное использование которых не только уводит специалистов от взаимопонимания, но и не позволяет достоверно ориентироваться в сущности рассматриваемых проблем, возникающих в процессе спортивной деятельности.

В теории физической культуры к наиболее часто употребляемым терминам и понятиям, обозначающим различные свойства и характеристики двигательных действий относятся «физические качества» и «двигательные способности». Зачастую, даже в профессиональной среде, эти понятия воспринимаются как тождественные или взаимозаменяемые. Дискуссия специалистов о правомочности применения тех или иных понятий ведется давно, но и до сегодняшнего дня нет четкого понимания – в каких случаях и относительно чего применяются те или иные термины?, что характеризуют те или иные понятия?, каково их взаимоотношение? и в чем проявляется их синонимическое значение? Часто эти понятия используются как синонимы, однако их содержательная часть имеет значительные различия и неосмысленное применение при формулировке конкретных задач может дезориентировать спортивную практику и привести к не ожидаемому результату. О.А. Сиротин [1] отмечает, что такой терминологической путаницы не имеет ни одна проблема теории и методики физической культуры. Можно с любой научной глубиной, точностью и строгостью изучать какие угодно отдельные качества или способности, но предварительно следует договориться о том, что следует понимать под тем или иным термином.

Цель исследования – определить смысловое значение наиболее употребляемых в физической культуре терминов и понятий.

Рассмотрению понятий и содержательной части «физических качеств» и «двигательных способностей» посвятили свои публикации многие известные специалисты: Н.А. Бернштейн, А.Д. Новиков в своих работах употребляют термин «психофизические качества»; Л.П. Матвеев, В.М. Зациорский, А.А. Гужаловский, Б.А. Ашмарин, А.П. Матвеев и многие другие – термин «физические качества». Б.Ф. Евстафьев и Л.В. Волков обосновывают преимущества использования термина «физические способности», а Ю.В. Верхошанский приводит аргументы, свидетельствующие о том, что наиболее приемлемым является термин «двигательные способности». В.И. Элашвили рассматривает физические качества как уже реализованные способности человека, Н.И. Пономарев отмечает, что «физические качества и есть двигательные способности». В.И. Лях считает,

что эти понятия могут использоваться как равнозначные. В специальной литературе имеют место и представления, в соответствии с которыми физические качества являются основой развития двигательных способностей [2].

Результаты и их обсуждение. О преимуществе тождественности в представлениях по рассматриваемым понятиям свидетельствует тот факт, что в большинстве случаев как само собой разумеющееся воспринимается определение содержания понятия того или иного физического качества через понятие «способность». Например, «быстрота – это способность...», «выносливость – это способность...» и т.п. [3, 4 и др.].

В ограниченных рамках предлагаемых материалов попытаемся разобраться в содержательной сущности и правомочности применения наиболее часто используемых понятий «физические качества» и «двигательные способности».

Качество – философская категория, впервые проанализированная Аристотелем в «Категориях» и «Топике» в III в. до н. э. Он определял качество как различие между предметами или дифференциацию по признаку «хороший – плохой». Существует большое разнообразие определений понятия «качество», а также его восприятий. Например, субъективное понятие и восприятие качества может представлять собой степень удовлетворения потребности. Категория качества отражает важную сторону объективной действительности объекта – определенность. Качество – это показатель, вербально описывающий и характеризующий степень соответствия существующих свойств (характеристик) исследуемого объекта (предмета, процесса, конечного результата) требуемым или желаемым свойствам (характеристикам), позволяющий говорить о степени достижения желаемого результата. В то время как способности человека определяются деятельностью его мозга, наследуемыми анатомо-физиологическими особенностями индивида, задатками, умениями, навыками, являются индивидуально выраженными возможностями к успешному осуществлению той или иной деятельности [5].

Одно из первых, наиболее развернутых представлений о содержательной сущности двигательных возможностей человека содержится в работе А.Д. Новикова (1949г.), который, употребляя термин «психофизические качества», обосновывал их сущность с позиций целостного развития человека.

По его мнению, под психофизическим качеством необходимо понимать определенную способность человека выполнять не одну какую-нибудь двигательную задачу, а широкий круг задач, объединенных психофизиологической общностью. Качество отражает специфическую определенность функциональной дееспособности, что и является той отличительной чертой, которая выделяет его среди других качеств. Автор отмечает, что наиболее ценным прикладным результатом физического воспитания является не столько факт спортивного достижения, сколько развитие психофизических свойств, приведших к этому результату.

Ю.В. Верхошанский (1988г.) обращает внимание на два различных подхода к пониманию и изучению качественных форм двигательных возможностей человека, которые могут быть обозначены как функциональный (основанный на положениях аналитико-синтетической концепции) и структурный.

Функциональный подход сложился еще в середине XIX века в немецкой, шведской, французской системах физического воспитания как следствие практической необходимости в классификации средств тренировки и упорядочения на этой основе ее содержания. Тогда же возникло и понятие «физические качества». К таковым чисто умозрительно были отнесены быстрота, сила, выносливость, ловкость, гибкость, которые как в отечественной, так и в зарубежной литературе с тех давних пор и принято рассматривать как основные. Данный подход основывался на отслеживании внешних, довольно наглядно проявляющихся характеристиках двигательной активности человека, которые к тому же легко поддаются измерению в физических мерах механического движения.

Этот подход в своем развитии довольствовался в основном описательной функцией, опираясь на чисто логическую основу и на результаты выполнения комплексов разнообразных двигательных заданий – тестов.

Суть аналитико-синтетической концепции сводилась к допущению самостоятельности существования и относительной независимости отдельных физических качеств, необходимости единства их развития и возможности объединения в те или иные сочетания. Структурный подход к изучению качественных форм двигательных возможностей человека ориентирован на изучение физических качеств как бы изнутри.

Качественные параметры движений (быстро, сильно, продолжительно) определяются общим состоянием и функциональными возможностями физиологических систем организма, а также мотивацией, смысловой структурой, двигательной установкой моторного акта. Именно поэтому, по мнению Ю.В. Верхошанского, пора отказаться от узко формалистического понятия «физические качества» и говорить о двигательных способностях, понимая под этим психомоторные свойства, определяющие целевую предназначенность, качественные признаки и рабочую эффективность мышечной деятельности человека. При этом врожденными задатками двигательных способностей выступают анатомические, физиологические и психические особенности, которые удовлетворяют потребности деятельности человека до тех пор, пока проблемы, решаемые в процессе этой деятельности, не превышают границы функциональных возможностей. Как только наступает такой момент, моторные задатки, развиваясь на основе приспособительных изменений (своеобразных приобретений) в организме, перерастают в соответствующие двигательные способности, обладая которыми, человек может успешно решать новые, более сложные двигательные задачи. Таким образом, «отказ от понятия "физические качества" – это не просто замена термина. Это означает принципиальный перевод представлений о двигательных возможностях человека с примитивно-формалистического уровня на уровень понятийно более содержательной психолого-педагогической категории».

В.И. Лях (1996г.) констатирует, что в современной литературе используется термин «физические (двигательные) способности», а не «физические качества», так как у разных людей уровень развития и сочетания слагаемых каждого физического качества очень различен. Понятие «физические способности» точнее передает смысл сложного состава компонентов. Впрочем, по его мнению, все эти понятия могут использоваться как равнозначные.

В.Б. Коренберг (1996 г.), резко выступая против какой бы то ни было синонимичности, считает совершенно очевидным то, что даже такие понятия, как «физические способности» и «физические качества», в одном ряду, на одном уровне описательной классификации располагать нельзя. Он настаивает на необходимости принципиального разграничения не только этих понятий, но и таких, как «физические качества» и «двигательные качества», благодаря чему, по его мнению, можно существенно улучшить проблемную ситуацию, снизив уровень изначально свойственных им внутренних противоречий.

В противоположность к таким представлениям о соотношении употребляемых понятий, а также о причинах и следствиях их взаимодействия является мнение Л.В. Волкова (1993 г.). В соответствии с ним в основу функционирования системы управления развитием физических способностей должен быть положен принцип единства развития и воспитания физических качеств. Таким образом, из сказанного следует, что уже не развитие способностей лежит в основе воспитания физических качеств, а наоборот – единство воспитания физических качеств лежит в основе развития физических способностей.

Подобного мнения по данному вопросу придерживается и О.А. Сиротин [1], который, наряду с попыткой обоснования необходимости введения термина «спортивные способности», высказывает мнение о целесообразности использования понятий «физи-

ческие качества» и «двигательные способности» для обозначения силы, быстроты, выносливости, гибкости и ловкости как свойств, присущих индивиду безотносительно к специфике деятельности. По его мнению, их можно рассматривать как задатки для формирования и развития ряда спортивных способностей в процессе соответствующей деятельности индивида. По мере овладения им конкретной спортивной деятельностью физические качества получают качественную определенность и становятся спортивными способностями.

Ф.К. Агашин (1977 г.) не возражает против существования понятия «физические качества», но считает, что вскрыть его сущность можно, только используя категорию «свойства биомеханического аппарата», благодаря тому, что они являются избыточными по сравнению с содержательной сущностью физических качеств. При этом категорию «физическое качество» можно представить как характеристику усредненных и просуммированных свойств биомеханического аппарата спортсмена. Причем такое усреднение должно осуществляться по частоте упругих волн (сила, быстрота, ловкость), по времени (выносливость), по пространству (гибкость). В соответствии с данным подходом такое, например, понятие, как «сила» – это спектральное свойство биомеханического аппарата развивать управляемую мощность, полученную усреднением и суммированием по низкочастотной части спектра.

Заключение. Таким образом, можно заключить, что понятия «физические качества» и «двигательные способности» не тождественны, их содержательная часть различна, а значит, они не могут употребляться как синонимы. Двигательные способности выступают отражением особенностей биологической организации организма относительно предлагаемых для решения в перспективе задач, в то время как физические качества выступают отражением уровня проявления этих особенностей относительно реального времени их измерения.

Исходя из вышеизложенного, с целью разграничения использования рассматриваемых понятий предлагается: подразумевая качественное проявление двигательного действия, отражающее необходимость сравнения имеющегося состояния измеряемых объектов с заданными величинами выраженное в условных единицах применяемых измерений, применять понятие «физические качества», т.е. качественные показатели. Если же имеются в виду перспективы в спортивной деятельности, наличие потенциальных возможностей в двигательной сфере индивида, следует говорить о двигательных способностях.

Физические качества – характеристики двигательного действия, выраженные в определенном уровне формирования двигательных способностей с целью сравнения во времени на момент измерения.

Двигательные способности – сформированные развитием особенности индивида, позволяющие успешно овладевать заданными двигательными действиями на основе имеющихся у него врожденных анатомо–физиологических задатков независимо от времени измерения.

Литература

1. Сиротин, О.А. Методология и теория спортивных способностей /О.А.Сиротин// Теория и практика физической культуры – 2000. – № 4. – С. 60–62.
2. Лукьяненко, В.П. Терминологическое обеспечение развития физической культуры в современном обществе /В.П. Лукьяненко. – М.: Советский спорт, 2008. – 168 с.
3. Зацюрский, В. М. Физические качества спортсмена: основы теории и методики воспитания / В. М. Зацюрский. – М. : Советский спорт, 2009. – 199 с.
4. Матвеев, Л.П. Теория и методика физической культуры: учеб. для институтов физической культуры / Л.П. Матвеев. – М.: Физкультура и спорт, 1991. – 543 с.
5. Новейший философский словарь /Интерпрессервис; редкол.: Грицанов А.А. [и др.]. – Минск.: Книжный Дом. 2001. – 1280с.