

Диагностика уровня психологической готовности обучающихся к самообразовательной деятельности

Совейко Е.И.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Для эффективного самообразования у специалиста должна быть сформирована готовность к этому виду деятельности. В исследованиях последних лет выделена структура готовности к самообразованию, ее компоненты, однако до сих пор нет четких критериев диагностики ее уровня. Выделение их позволит педагогу организовать свою деятельность с учетом индивидуального подхода к обучающимся, что поможет им эффективно овладеть самообразовательной компетенцией.

Цель данной статьи – выделение и обоснование критериев диагностики уровня психологической готовности обучающихся к самообразовательной деятельности.

Материал и методы. В исследовании принимали участие 178 обучающихся IV курса специальности 2-74 03 02 «Ветеринарная медицина» Аграрного колледжа учреждения образования «Витебская ордена “Знак Почета” государственная академия ветеринарной медицины» и учреждения образования «Смиловичский государственный аграрный колледж». Были использованы опросники рефлексивности (А.В. Карпов), саморегуляции деятельности (Е.Ю. Мандрикова), «Стиль саморегуляции поведения» (В.И. Моросанова) и специально разработанная анкета «Готовность к самообразовательной деятельности».

Результаты и их обсуждение. За уровень выраженности мотивационного компонента была принята средняя оценка параметров «Учусь дополнительно сам», «Мне нравится учиться самостоятельно». Уровень развития целевого компонента определили оценкой параметра «Могу самостоятельно достичь поставленных целей самообразования». Когнитивный компонент оценивался средней оценкой параметров «Осознаю, что не достигну поставленных целей без дополнительной учебы» как понимание сущности самообразования и «Ежедневно изучаю новое» как применение его форм и методов. Уровень сформированности нравственно-волевого компонента определялся как среднее арифметическое самооценки дисциплинированности и ответственности обучающихся.

Заключение. На основании полученных результатов делается вывод, что уровень психологической готовности к самообразованию можно определить как среднее арифметическое оценок обучающимися по трехбалльной шкале утверждений, составляющих психологический блок анкеты «Готовность к самообразовательной деятельности». Психологическая готовность к самообразованию считается низкой при уровне ее от 1,0 до 1,7, средней – на уровне от 1,7 до 2,3, высокой – на уровне выше 2,3. Валидность данного критерия подтверждает статистическое исследование, обнаруживающее достоверные связи с соответствующими шкалами стандартизированных опросников «Общая структура деятельности» Е.Ю. Мандриковой и «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой.

Ключевые слова: самообразование, самообразовательная деятельность, готовность к самообразованию, готовность к самообразовательной деятельности, психологическая готовность, мотивация, познавательная мотивация.

Diagnostics of the Level of Students' Psychological Readiness for Self-Education

Soveiko Y.I.

Education Establishment “Vitebsk State P.M. Masherov University”

A specialist should possess readiness for self-education to make this activity most effective. Recent studies have highlighted the structure of readiness for self-education, its components; however, there are still no clear criteria for diagnosing its level. Selecting them will allow the teacher to organize their activities with the individual approach to students. It will help them to gain self-educational competence effectively.

The purpose of the study is to identify and justify the criteria for diagnosing the level of psychological readiness of students for self-educational activities.

Material and methods. The study involved 178 fourth year students majoring in Veterinary Medicine at Agrarian College of Vitebsk State Academy of Veterinary Medicine and Smilovich State Agrarian College. In this study we have used a complex of methods: questionnaires of reflexivity (A.V. Karpov), self-regulation of activity (E.Yu. Mandrikova), “the style of self-regulation of behavior” (V.I. Morosanova), “readiness for self-educational activities”, and the questionnaire “readiness for self-educational activities” which was developed specifically for this study.

Findings and their discussion. For the expression level of the motivational component, the average assessment of the parameters “I study additionally myself”, “I like to study independently” was adopted. The level of development of the target component was determined by evaluating the parameter “I can independently achieve the goals of self-education”. The cognitive component was evaluated by an average assessment of the parameters “I realize that I will not achieve my goals without additional studies” as an understanding of the essence of self-education, and “Daily learn new things” as the application of its forms and methods. The level of shaping the moral-volitional component was determined as the arithmetic average of self-esteem of discipline and responsibility of students.

Conclusion. Based on the obtained findings, it is concluded that the level of psychological readiness for self-education can be defined as the arithmetic average of grades by students on a three-point scale of statements that make up the psychological block of the "Readiness for self-educational activity" questionnaire: "I like to study independently"; "I study additionally myself"; "I can independently achieve the goals of self-education"; "I realize that I will not achieve my goals without additional studies"; "Every day I learn new things"; "I am quite responsible"; "I'm quite disciplined". Psychological readiness for self-education is considered low at a level of 1,0 to 1,7, average at a level of 1,7 to 2,3, high at a level above 2,3. The validity of this criterion is confirmed by a statistical study that reveals reliable relationships with the corresponding scales of standardized questionnaires "General structure of activity" by E.Yu. Mandrikova and "Style of self-regulation of behavior" by V.I. Morosanova.

Key words: self-education, self-educational activity, readiness for self-education, readiness for self-educational activity, psychological readiness, motivation, cognitive motivation.

Самообразовательная компетенция является одной из важнейших для современного специалиста в любой области. Концепция «Образование через всю жизнь» становится ведущей, и это определяет задачу педагога: не просто передать знания и сформировать умения, а научить учиться. Однако для эффективного самообразования у специалиста должна быть сформирована готовность к этому виду деятельности. Готовность к самообразованию в данной статье будет рассматриваться как интегративное состояние личности, характеризующее ее способности осуществлять самообразование, в котором она пребывает в конкретный момент времени [1].

Инициатором самообразовательной деятельности является сам ее субъект, она не может осуществляться по образцу, но может стимулироваться извне. Педагог может повлиять на ее становление готовности к самообразованию, воздействуя на отдельные ее компоненты. В данном исследовании рассматриваются такие компоненты, как:

- мотивационно-целевой – положительное отношение к самостоятельному изучению волнующих субъект самообразования проблем; желание и потребность в дополнительной образовательной деятельности, саморазвитии, самоактуализации;
- ориентационный (который условно можно разделить на когнитивный и нравственно-волевой) – свойства личности, способствующие организации самообразовательной деятельности (любопытность, критичность, чувство долга, уверенность в себе), умение выделить и наметить пути достижения цели;
- организационный – умение планировать свою деятельность и свое время, дисциплинированность, ответственность;
- операциональный – наличие умений и навыков самообразовательной деятельности.

При этом мотивационно-потребностный и ориентационный компоненты составляют психологическую готовность субъекта к самообразованию, а организационный и операциональный – технологическую. Оба типа готовности опосредуются рефлексивностью как метакогнитивным образованием, отвечающим за планирование, прогнозирование, оценку и регуляцию своей де-

ятельности, осознание соответствия полученных результатов планируемым.

Обучающиеся и специалисты любого возраста могут обладать различным уровнем развития отдельных компонентов готовности к самообразованию. Причем современные исследования показывают, что, несмотря на то, что большинство обучающихся положительно относятся к самостоятельной познавательной деятельности, к эффективному самообразованию они не готовы [2–7]. Для целенаправленного психолого-педагогического воздействия, формирующего определенные компоненты готовности к самообразованию, необходимы четкие критерии диагностики. В литературе [2; 5; 6; 8; 10] описаны компоненты готовности к самообразованию, выделены мотивационные факторы [3; 4; 6; 7], однако не установлен специальный инструментарий диагностики их уровней, не разработаны четкие критерии их оценки. Это обуславливает актуальность данной работы.

Проведение исследования является попыткой измерить и формализовать параметры диагностических критериев, устанавливающих уровень психологической готовности обучающихся к самообразованию. Результаты данного исследования могут применяться в практике педагогов для организации дифференцированного подхода к обучению и опосредованного управления развитием компонентов готовности к самообразованию.

Цель научной статьи – выделение и обоснование критериев диагностики уровня психологической готовности обучающихся к самообразовательной деятельности.

Материал и методы. В исследовании приняли участие обучающиеся IV курса специальности 2-74 03 02 «Ветеринарная медицина»: 134 обучающихся Аграрного колледжа учреждения образования «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины» и 44 обучающихся учреждения образования «Смиловичский государственный аграрный колледж».

Исследование состояло из нескольких этапов. На первом была выделена структура готовности к самообразовательной деятельности, определено, что понимается под каждым компонентом. Далее были проанализированы существующие методы для диагностики уровня каждого из компонентов готовности к самообразованию [11].

Следующим этапом стала разработка анкеты «Готовность к самообразовательной деятельности». Она содержит 13 вопросов. Тестируемый должен оценить свое отношение к определенному утверждению, касающемуся его отношения к самообразованию, по трехбалльной шкале и ответить на один вопрос, выбрав наиболее предпочитаемый из 4-х предложенных вариантов оценки желания и умения заниматься самообразовательной деятельностью. Вопросы анкеты составлялись в соответствии со структурой готовности к самообразованию, чтобы они позволили определить уровень развития каждого из ее компонентов. 7 вопросов предполагали диагностику психологической готовности, 5 – технологической. В качестве критериев валидации выделенных компонентов были выбраны опросники рефлексивности (А.В. Карпов) [12], саморегуляции деятельности (Е.Ю. Мандрикова) (далее – ОСД) [13], «Стиль саморегуляции поведения» (В.И. Моросанова) (далее – ССП-98) [14]. Выделенные в них критерии также позволяют определить психологические особенности готовности к самообразованию. Установление положительной статистически достоверной взаимосвязи между критериями, обозначенными в исследовании, и особенностями, определенными опросниками, позволяет судить об их валидности.

Математико-статистическая обработка результатов работы проводилась с помощью программного обеспечения MS Excel 2013 и Statistica 10.0 for Windows в операционной системе Windows 10.0. Анализ данных по математическим критериям считался достоверным при уровне значимости не выше 5% ($p \leq 0,05$), однако анализировались данные и на уровне тенденции ($0,05 \leq p \leq 0,08$).

Результаты и их обсуждение. Опираясь на теорию ситуационного лидерства [15], можно констатировать, что сформированная готовность к самообразованию включает способность выполнить определенную самообразовательную деятельность (технологическая готовность) и желание ее выполнять (психологическая готовность).

Эмпирическим исследованием были определены уровни выраженности каждого из компонентов психологической готовности к самообразованию.

За уровень выраженности мотивационного компонента была принята средняя оценка параметров «Учусь дополнительно сам», «Мне нравится учиться самостоятельно». Мотивация к самообразованию бывает разной. У обучающихся могут преобладать познавательные или мировоззренческие мотивы. В таком случае они будут высоко оценивать свое положительное отношение к самообразованию. Если преобладают мотивы долга, ответственности, престижности, вынужденности (желание достичь высоких результатов

в профессиональной деятельности, получить отметку выше, попасть в референтную группу и т.д.), то обучающийся может ответить, что ему не нравится учиться самостоятельно, однако положительно ответит на вопрос, учится ли он сам дополнительно. Рассчитав и проанализировав взаимосвязи выделенного мотивационного компонента готовности к самообразовательной деятельности, можно отметить следующее. Имеется положительная взаимосвязь данного критерия с уровнями рефлексии ($F(2,92)=9,72$, $p < 0,0002$), шкал плановности ($F(2,92)=3,19$, $p < 0,05$) (опросник ССП-98) и оценивания результатов ($F(2,92)=4,82$, $p < 0,02$) (опросник ОСД), результатом выполнения курсовой работы ($F(2,38)=4,55$, $p < 0,02$). Рефлексия определяет способность человека к осознанию своих действий и мотивов. Этим объясняется указанная взаимосвязь. Шкала оценки результатов (опросник ОСД) характеризует адекватность самооценки индивида, сформированности субъективных критериев оценки деятельности.

Достоверно измерить результат самообразования невозможно. Поэтому за него в данном исследовании принята отметка за выполнение курсовой работы. Она является продуктом исследовательской деятельности обучающегося под руководством преподавателя. Необходимо учитывать, что мотивация выполнения курсовой работы является внешней, так как положительный результат обязателен в учебном процессе. Однако стиль выполнения работы во многом зависит от самого учащегося, в том числе и от его психологической готовности к самообразованию. Чем выше мотивация, тем успешнее будет выполняться курсовая работа. При затруднениях с технологическим компонентом при высоком уровне мотивации обучающийся может обратиться к преподавателю за помощью (например, по вопросам подбора литературы и осуществления анализа полученных данных).

За уровень развития целевого компонента психологической готовности к самообразованию была принята оценка параметра «Могу самостоятельно достичь поставленных целей самообразования». Данный показатель имеет статистически достоверную взаимосвязь с уровнем рефлексии ($F(2,174)=3,27$, $p < 0,05$).

Когнитивный компонент подразумевает понимание учащимися сущности, форм и методов самообразования. За его уровень принята средняя оценка параметров «Осознаю, что не достигну поставленных целей без дополнительной учебы» как понимание сущности самообразования и «Ежедневно изучаю новое» как применение его форм и методов. Понимание невозможности достижения целей без самообразования не всегда генерирует действительное осуществление

самообразования. Ежедневное изучение нового не всегда обусловлено определенными целями самообразования. Оно может быть основано на познавательном интересе или необходимости решения определенной возникшей задачи. В данном исследовании указанные параметры имеют статистически значимую взаимосвязь ($F(2,175)=9,16$, $p<0,0002$). Рассчитанный уровень когнитивного компонента самообразования имеет достоверные связи с показателями программирования ($F(2,174)=7,24$, $p<0,001$), планирования ($F(2,174)=4,55$, $p<0,02$), общего уровня саморегуляции ($F(2,174)=4,2847$, $p<0,02$) (опросник ССП-98), плановместности ($F(2,173)=8,58$, $p<0,0005$), целеустремленности ($F(2,174)=4,98$, $p<0,01$) (опросник ОСД), рефлексии ($F(2,174)=4,82$, $p<0,01$). Данные показатели говорят об уровне осознанной саморегуляции произвольной активности человека, потребности продумывать способы своих действий и поведения для достижения намеченных целей, детализированности и развернутости разрабатываемых программ, что описывает когнитивные потребности личности. Понимание необходимости выполнения курсовой работы для достижения цели (получения диплома) обуславливает статистически достоверную взаимосвязь полученной за нее отметки и рассчитанного уровня когнитивного компонента ($F(6,68)=2,32$, $p<0,05$).

Качествами личности обучающегося, влияющими на самообразовательную деятельность, являются усидчивость, дисциплинированность, чувство долга, ответственность. В данном исследовании за уровень нравственно-волевого компонента принято среднее арифметическое самооценки дисциплинированности и ответственности обучающихся. Рассчитанный уровень данного компонента имеет статистически достоверные взаимосвязи с уровнями целеустремленности ($F(2,174)=5,18$, $p<0,01$), плановместности ($F(2,173)=3,59$, $p<0,05$), общего балла опросника

ОСД ($F(2,174)=8,55$, $p<0,0005$), уровнем моделирования ($F(2,174)=3,63$, $p<0,05$) и общего уровня саморегуляции поведения ($F(2,174)=5,41$, $p<0,01$) (опросник ССП-98). Данные показатели также описывают качества личности, которые помогают ей регулировать собственную деятельность, выделять значимые условия достижения целей. Это подтверждает достоверность выбора критерия диагностики когнитивного компонента готовности к самообразованию. Следует отметить, что данный показатель не имеет связи с результатом выполнения курсовой работы ($F(6,68)=0,95$, $p>0,05$). В данном аспекте проявляется отличие самообразования, где инициатором и основным регулятором деятельности является ее субъект, от курсовой работы, содержание и достижение результата которой контролирует преподаватель, сроки регламентирует учебный план.

Таким образом, выделенные в данном исследовании компоненты позволяют определить уровень психологической готовности обучающихся к самообразовательной деятельности. Стоит также рассмотреть взаимосвязи выделенных компонентов друг с другом. Мотивационный компонент имеет статистически достоверные взаимосвязи со всеми остальными компонентами (целевым, когнитивным, нравственно-волевым), целевой – только с мотивационным, когнитивный – с мотивационным и нравственно-волевым, нравственно-волевым – с мотивационным и когнитивным. Следует отметить также статистически достоверные взаимосвязи уровней целевого и нравственно-волевого компонентов и рефлексии. Результаты дисперсионного анализа представлены в таблице.

Таким образом, можно сделать вывод, что об уровне психологической готовности обучающегося к самообразовательной деятельности можно судить по его оценкам утверждений, представленных в анкете «Готовность к самообразовательной деятельности».

Таблица – Результаты дисперсионного анализа связей компонентов психологической готовности к самообразованию друг с другом и уровнем рефлексии

Компоненты	Мотивационный	Целевой	Когнитивный	Нравственно-волевой
Мотивационный		$F(2,175)=7,30$, $p<0,001^*$	$F(2,95)=25,00$, $p<0,00001^*$	$F(2,124)=4,04$, $p<0,05^*$
Целевой	$F(2,175)=7,30$, $p<0,001^*$		$F(2,95)=0,61$, $p>0,05$	$F(2,124)=1,21$, $p>0,05$
Когнитивный	$F(2,95)=25,00$, $p<0,00001^*$	$F(2,95)=0,61$, $p>0,05$		$F(2,124)=21,01$, $p<0,001^*$
Нравственно-волевой	$F(2,124)=4,04$, $p<0,05^*$	$F(2,124)=1,21$, $p>0,05$	$F(2,124)=21,01$, $p<0,001^*$	
Рефлексия	$F(2,72)=2,8316$, $p=0,066$	$F(2,174)=3,27$, $p<0,05^*$	$F(7,67)=2,03$, $p=0,066$	$F(7,67)=2,51$, $p<0,05^*$

*статистически значимые результаты.

Следующим этапом исследования стал расчет уровня психологической готовности (УПГ) к самообразованию путем определения среднего арифметического между выраженностью компонентов психологической готовности к самообразованию. Среднее значение УПГ в данной выборке составило $2,08 \pm 0,33$. Если УПГ проанализировать в связи с ответом на вопрос, хотят ли обучающиеся заниматься самообразованием, то у выбравших негативный вариант среднее значение составило $1,98 \pm 0,28$, а у выбравших положительный вариант – $2,15 \pm 0,36$. Описанные различия представлены на рисунке.

Необходимо отметить, что рассчитанный УПГ имеет следующие взаимосвязи, подтвержденные статистическим исследованием с уровнями шкал:

- программирования (опросник ССП-98) ($F(2,17)=3,76, p<0,05$);
- оценивания результатов (опросник ССП-98) ($F(2,17)=2,78, p=0,06$, взаимосвязь на уровне тенденции);
- общим уровнем саморегуляции (опросник ССП-98) ($F(2,17)=4,40, p<0,05$);
- планомерности (опросник ОСД) ($F(2,173)=7,43, p<0,001$);
- целеустремленности (опросник ОСД) ($F(2,17)=5,20, p<0,01$);

- общего показателя самоорганизации (опросник ОСД) ($F(2,174)=9,65, p<0,0005$);
- рефлексивности ($F(2,17)=6,51, p<0,005$).

Все перечисленные показатели также говорят о психологических особенностях личности, влияющих на ее психологическую готовность к самообразованию.

Таким образом, были выделены на уровне критерии, позволяющие диагностировать уровень психологической готовности к самообразовательной деятельности. Далее гипотеза исследования дополнилась новым допущением: психологическая готовность к самообразованию, отмечающаяся на уровне от 1,0 до 1,7, может считаться низкой, на уровне от 1,7 до 2,3 – средней от 2,3 до 3,0 – высокой. В результате статистического анализа взаимосвязей УПГ были выявлены следующие статистически значимые закономерности:

- с результатом выполнения курсовой работы ($F(2,72)=5,63, p<0,01$);
- с общим уровнем саморегуляции (опросник ССП-98) ($F(2,17)=4,62, p<0,05$);
- с общим показателем самоорганизации (опросник ОСД) ($F(2,17)=5,53, p<0,005$);
- с уровнем планомерности (опросник ОСД) ($F(2,17)=4,95, p<0,01$);

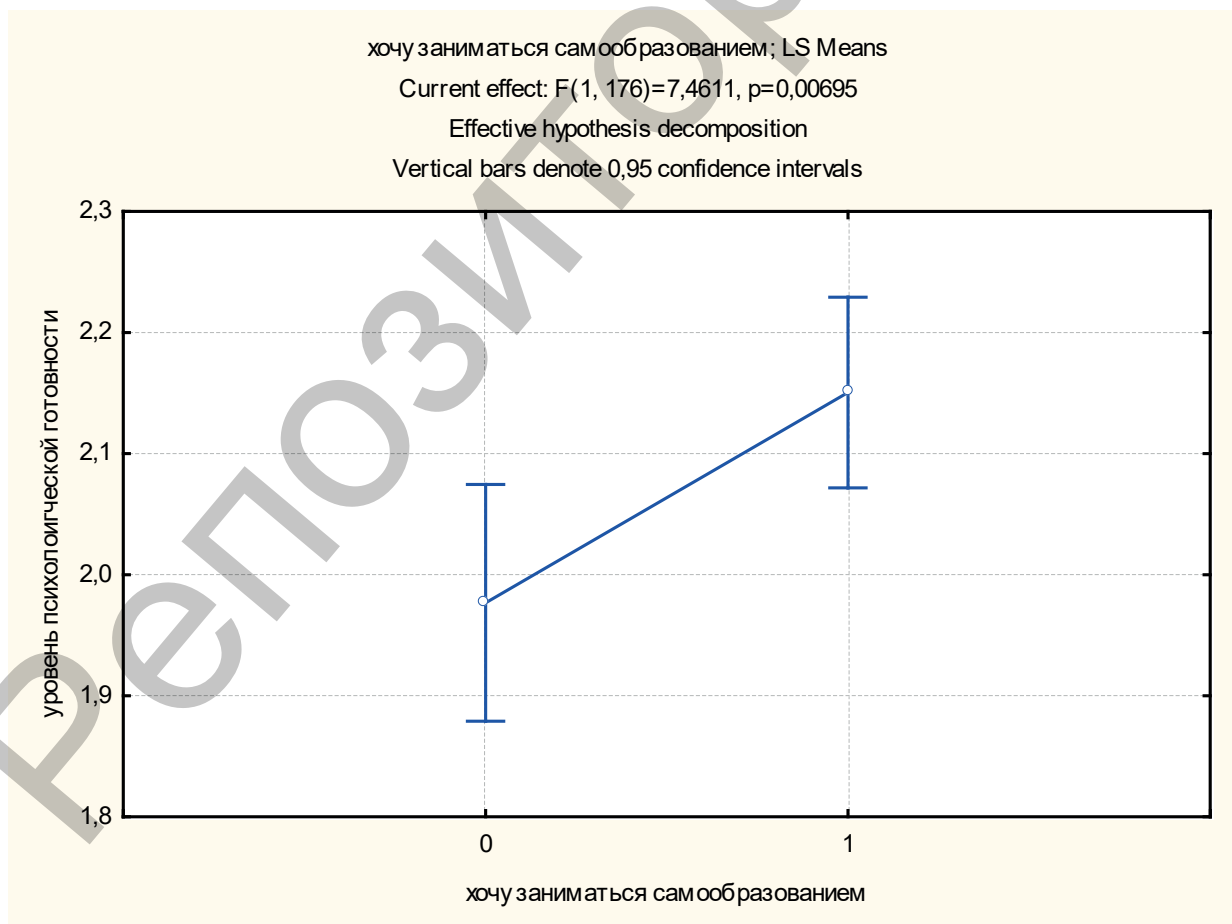


Рисунок – Результаты дисперсионного анализа взаимосвязи самооценки желания обучающегося заниматься самообразованием и уровнем его психологической готовности к самообразованию

- с уровнем оценивания результатов (опросник ССП-98) ($F(2,17)=3,14, p<0,05$);
- с уровнем гибкости (опросник ССП-98) ($F(2,17)=3,14, p<0,05$);
- с уровнем целеустремленности (опросник ССП-98) ($F(2,17)=5,43, p<0,01$).

Представленные зависимости подтверждают валидность градации выявленных показателей психологической готовности к самообразованию на три уровня.

Заключение. Для эффективной подготовки будущего специалиста, способного самостоятельно развиваться и заниматься самообразованием, необходимо качественное психологическое сопровождение образовательного процесса. Для применения индивидуального подхода в формировании готовности обучающегося к самообразованию, педагогу важен учет уровня психологической и технологической готовности к самообразованию и, соответственно, знание критериев ее диагностики. В данной статье представлено определение уровня психологической готовности к самообразованию.

Психологическая готовность к самообразованию понимается как желание выполнять определенные самообразовательные задачи, способность достигать целей самообразования, наличие нравственно-волевых качеств, которые способствуют выполнению данного задания (ответственность, дисциплинированность, усидчивость), понимание сути и необходимости самообразования для становления как специалиста. Уровень психологической готовности к самообразованию определяется как среднее арифметическое оценок обучающимися по трехбалльной шкале следующих утверждений: «Мне нравится самостоятельно учиться»; «Учусь дополнительно сам»; «Могу самостоятельно достичь поставленных целей самообразования»; «Осознаю, что не достигну поставленных целей без дополнительной учебы»; «Ежедневно изучаю новое»; «Я достаточно ответственный»; «Я достаточно дисциплинированный».

Психологическая готовность считается низкой при уровне ее от 1,0 до 1,7, средней – на уровне от 1,7 до 2,3, высокой – на уровне свыше 2,3.

Рассчитанный в статье показатель является валидным, что подтверждают статистически достоверные связи с показателями опросников ОСД Е.Ю. Мандриковой и ССП-98 В.И. Моросановой.

Литература

1. Совейко, Е.И. Самообразование: подходы к определению понятия [Электронный ресурс] / Е.И. Совейко // Мастерство online. – 2017. – № 2. – Режим доступа: <http://rip0.unibel.by/index.php?id=2883>. – Дата доступа: 01.02.2019.
2. Вакула, А.А. Критерии и показатели уровня готовности курсантов военного вуза к самообразованию [Электронный ресурс] / А.А. Вакула // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – Режим доступа: <https://science-education.ru/pdf/2014/4/59.pdf>. – Дата доступа: 01.04.2020.
3. Вегеро, М.В. Оценка готовности студентов педагогических специальностей университета к самообразовательной деятельности [Электронный ресурс] / М.В. Вегеро // Крым. науч. вестн. – 2017. – № 2-3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-gotovnosti-studentov-pedagogicheskikh-spetsialnostey-universiteta-k-samoobrazovatelnoy-deyatelnosti>. – Дата доступа: 07.04.2020.
4. Ефремина, И.Н. Психолого-педагогические условия формирования готовности к самообразованию студентов вуза [Электронный ресурс] / И.Н. Ефремина // АНИ: педагогика и психология. – 2016. – № 3(16). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskie-usloviya-formirovaniya-gotovnosti-k-samoobrazovaniyu-studentov-vuza>. – Дата доступа: 03.02.2019.
5. Казакова, А.Г. Инновационные технологии в формировании готовности студентов к самообразовательной деятельности [Электронный ресурс] / А.Г. Казакова // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 64-3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnye-tehnologii-v-formirovanii-gotovnosti-studentov-k-samoobrazovatelnoy-deyatelnosti>. – Дата доступа: 05.04.2020.
6. Совейко, Е.И. Мотивационные особенности самообразовательной деятельности обучающихся / Е.И. Совейко // Психологический Вademecum: психологическая феноменология в образовательной среде: мультидисциплинарный подход: сб. науч. ст. / под ред. С.Л. Богомаза, В.А. Каратерзи, С.Ф. Пашковича. – Витебск, 2019. – С. 234–239.
7. Уйманова, Н.А. Этапы самообразовательной деятельности студента колледжа [Электронный ресурс] / Н.А. Уйманова // Вестн. ОГУ. – 2018. – № 6(218). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-samoobrazovatelnoy-deyatelnosti-studenta-kolledzha>. – Дата доступа: 05.04.2020.
8. Карпова, О.Л. Готовность педагога к самообразовательной деятельности в современном социуме [Электронный ресурс] / О.Л. Карпова // Сибир. пед. журн. – 2007. – № 8. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gotovnost-pedagoga-k-samoobrazovatelnoy-deyatelnosti-v-sovremennom-sotsiume>. – Дата доступа: 05.04.2020.
9. Мамонова, Л.И. Самообразование студентов / Л.И. Мамонова // Инновационная наука. – 2015. – № 12-2. – С. 242–243.
10. Михайлова, Н.С. К вопросу о подготовке педагога к организации самообразования обучающихся (на примере изучения курса «Технологии и техники самообразовательной деятельности» в процессе переподготовки по специальности 1-08 01 71 «Педагогическая деятельность специалистов») / Н.С. Михайлова // Повышение квалификации и переподготовка педагогов: тенденции и перспективы развития: материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 17 окт. 2012 г. / Белорус. гос. пед. ун-т имени М. Танка; редкол.: А.Ф. Климович [и др.]. – Минск, 2012. – С. 140–143.
11. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М.: Изд-во Ин-та Психотерапии, 2002. – С. 421–424.
12. Карпов, А.В. Рефлексивность как психологическое свойство и методика ее диагностики / А.В. Карпов // Психол. журн. – 2003. – Т. 24, № 5. – С. 45–57.
13. Мандрикова, Е.Ю. Разработка опросника самоорганизации деятельности (ОСД) / Е.Ю. Мандрикова // Психол. диагностика. – 2010. – № 2. – С. 87–111.
14. Моросанова, В.И. Стилевые особенности саморегулирования личности / В.И. Моросанова // Вопросы психологии. – 1991. – № 1. – С. 121–127.
15. Hersey, P. Management of Organizational Behavior Utilizing Human Resources / P. Hersey, K.H. Blanchard. – 4th ed. – 1982. – 152 p.

Поступила в редакцию 27.05.2020