

последнее и является основой альтруистической мотивации, приводящей к просоциальному поведению [5].

**Заключение.** Таким образом, в изучении эмпатии в достаточной мере раскрыт данный феномен, который является одним из компонентов, отражающих личностные детерминанты просоциального поведения. Эмпатия, как правило, мотивирует оказывать помощь нуждающемуся в ней человеку. Поскольку ее цель заключается в том, чтобы способствовать благополучию другого человека, она представляет собой мотив просоциального поведения и может проявляться через утешение и познавательные размышления.

#### **Список использованной литературы:**

1. Ковальзон, М.М. Эмпатия как метод воссоздания душевного мира человека и социума / М.М. Ковальзон // *Философские науки*. – 2011. – № 5. – С.70–82.
2. Брессо, Т.И. Основные подходы к проблеме мотивации просоциального поведения личности / Т.И. Брессо // *Инициативы XXI*. – 2012. – № 3. – С. 83–86.
3. Айзенк, М. Психология для начинающих / М. Айзенк. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
4. Социальная психология: ключевые идеи / Р. Бэрн, Д. Бирн, Б. Джонсон. – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 512 с.
5. Карягина, Т.Д. Проблема формирования эмпатии / Т.Д. Карягина // *Консультативная психология и психотерапия*. – 2010. – № 1. – С. 38–54.
6. Чалдини, Р. Социальная психология / Р. Чалдини, Д. Кенрик, С. Нейберг. – СПб.: Питер, 2016. – 848 с.

**Лауткина С.В.**

*ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь, г. Витебск  
Доцент, кандидат психологических наук  
lautkina@tut.by*

УДК 376.3

### **ОСОБЕННОСТИ УСТНЫХ МОНОЛОГОВ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ТРУДНОСТЯМИ В ОБУЧЕНИИ (В АСПЕКТЕ ИДЕЙ М.М. БАХТИНА)**

В статье представлены результаты исследования устных монологов у младших школьников с трудностями в обучении. Комплексное изучение особенностей устных монологов проводилось посредством шести методик.

Ключевые слова: текст, устный монолог, младшие школьники с трудностями в обучении.

### **PECULIARITIES OF JUNIOR STUDENTS' MONOLOGUES (ACCORDING TO THE IDEAS OF M.M. BAKTIN)**

The article deals with the results of junior monologues. The students have difficulties in learning. The study of the peculiarities was carried out by means of six techniques.

Key words: a text, monologue, junior students with difficulties in learning.

**Введение.** М.М. Бахтин понимает культуру как форму коммуникации людей. Он пишет, что «культура есть там, где есть две (как минимум) культуры, и что самосознание культуры есть форма ее бытия на грани с иной культурой» [1, с. 85]. В центре диалога культуры лежит общение как с внешним миром, так и с внутренним. Под внутренним миром понимается мышление человека. Также в понятие культурного диалога включен диалог с текстом. Подтекстом ученый подразумевает как устную и письменную речь человека, так и любую знакомую систему. Текст всегда направлен на другого и поэтому коммуникативен по своей природе. По данным ряда авторов (Е.А. Лапп, А.Д. Вильшанская, А.И. Арясова,

С.В. Лесина и др.) специфика устных текстов у детей с нарушениями психического развития (трудностями в обучении) проявляются в недостаточной сформированности средств языкового взаимодействия, бедности эмоциональных и экспрессивных приемов монолога. В связи с этим *цель исследования* – изучение особенностей монологических текстов у младших школьников с трудностями в обучении (ТО).

**Материал и методы.** Теоретические методы (формально-логический анализ различных аспектов исследования проблемы, логико-дедуктивный метод), эмпирические методы (психолого-педагогический эксперимент). В исследовании использовались методики: «Автобиография», «Составление пересказа», «Составление рассказа по сюжетной картинке», «Составление рассказа по серии сюжетных картинок», «Составление доказательства», «Составление рассказа-описания».

**Результаты и их обсуждение.** М.М. Бахтин писал, что изучать человека можно через создаваемые им тексты. Текст отличается от других продуктов деятельности человека, так как в нем воплощается бытие человека. И оно имеет смысл лишь в том случае, если служит мостом между автором и читателем (слушателем). Экспериментальное изучение монологических текстов младших школьников с ТО проводилось на базе средних школ № 2, 4, 13 г. Полоцка и № 25, 33 г. Витебска. Экспериментальную группу (ЭГ) составили 30 учащихся 2–5 классов с ТО, контрольную группу (КГ) – 30 испытуемых с нормотипичным развитием. Для анализа текстов использовались следующие критерии: 1) связность и логичность языковой продукции; 2) объем высказываний; 3) степень комбинированности языковых средств; 4) лексико-грамматическая правильность; 5) самостоятельность выполнения заданий; 6) смысловое соответствие содержания рассказов. Выделены уровни сформированности монологов: критически низкий (КНУ), низкий (НУ), удовлетворительный (УУ), высокий (ВУ).

При выполнении методики «Автобиография» испытуемые должны были коротко рассказать о себе без опоры на план, то, что считали нужным. Экспериментатор часто помогал испытуемым с помощью наводящих вопросов (*Как предпочитаешь проводить свободное время? Какой любимый урок и почему? Есть ли у тебя друзья?* и др.). При анализе сообщений наблюдались: отсутствие развернутости, полноты, отступление от темы: *«Мне дома собачка есть Чика. У моей мамы недавно прошло день рождение, мне недавно купили попугая и рыбок купили. Я его нарисовала новыми фломастерами. Кстати папа обещал купить рыбок»* (Алена С., ЭГ). Сложность выполнения задания испытуемыми ЭГ и КГ связана с отсутствием чувственной основы (наглядной и текстовой опоры). У преобладающей части детей ЭГ выявлен НУ выполнения задания (50%). Наблюдались нарушения связности, последовательности, логичности высказываний, наличие смысловых скажков: *«У меня есть друзья ... Ну... так мы дружим»* (Оксана З., ЭГ). Дети ЭГ однородные члены предложения в высказываниях использовали единично (чаще всего при перечислении любимых уроков или интересов). Только один ученик ЭГ и три ученика КГ указали на любимую книгу, или на книгу, которую читают сейчас. Авторов читаемых книг не назвал никто.

**Пересказ рассказа Ю. Коваля «Рыжий»** вызвал наибольшие трудности у испытуемых. 10 % ЭГ и 67 % КГ успешно справились с заданием (ВУ и УУ). Кирилл Х., ЭГ: *«Вася встал рано утром. Он попил из холодного самовара чай и вышел на улицу. Вдруг, под ступеньками что-то затрещало и зашуршало и оттуда вышел Рыжий. Собака был худой и у него хвост был весь в колючках. Вася позвал Рыжего, но он не подошел, только чесал задней лапой ухо. Потом Рыжий увидел петуха и испугался. Вася снова позвал собаку и пригрозил. Рыжий лениво подошел. Вася увидел, что у собаки в ухе что-то запуталось, как оказалось это была пчела. Вася почувствовал какой-то запах. Пахло не испугом, не травой, пахло медом»*. В рассказах ЭГ связность и логичность изложения были нарушены, наблюдались грамматиче-

ские ошибки и нарушения структуры предложений. Часто повторяющимися ошибками являлись: нарушение последовательности изложения, грубое искажение содержания текста, частые повторы, пропуск существенных элементов действия, смысловые несоответствия, бедность и однообразие употребляемых языковых средств. Часто дети неверно понимали основную идею текста, пропускали существенные смысловые элементы. *Юля У., ЭГ: «Вася ну он ну проснулся и это... Увидел это... собаку увидел. Один ухо поднят, другое э ... Потом, собака это как его там увидел петуха... и это от собаки пахло медом».* Иногда при пересказе испытуемые использовали вымысел: *Аня Д., ЭГ: «Вася... проснулся, чай пил и на улицу пошел. Потом он услышал что-то зашуршало и грозно сказала. Он думал, что это мальчик сидит. Сидит евоный друг... А ну! Выходи! И вышел пес и Вася засмеялся. Потом он увидел что-то на ухе у Рыжего. Подошел и вытащил штуковину».* Некоторые испытуемые передавали содержание по наводящим вопросам, смысловая нагрузка фраз была значительно искажена, композиционная линия сюжетного текста потеряна: *Алена С., ЭГ: «Собака выплюнул хвост свой и петуха. Он был очень смешным».* Тексты испытуемых КГ практически в 3 раза были более развернутые и содержательные по сравнению с ЭГ.

Пересказ для некоторых детей с ТО был невыполним. Возможности испытуемых в осознанном воспроизведении текста ограничены. Ответы характеризовались: смысловыми пропусками и ошибками, трудностями в воспроизведении последовательности изложения, бедностью активного словаря. Дети достаточно точно запоминали начало рассказа, с некоторой сложностью воспроизводили концовку, основная часть текста была потеряна, логические показатели последовательности использованы крайне редко. Испытуемые не выделяли главные факты, не воспроизводили текст в логической последовательности, наблюдались лексико-грамматические нарушения. Отдельные фрагменты текста испытуемые стремились конкретизировать и дополнить, привлекая для этого свой жизненный опыт, чем искажали содержание текста.

С **рассказом по сюжетной картинке** успешно справились 93% КГ и 20% испытуемых ЭГ. При выполнении этого задания отмечены: отсутствие целостности и связности в высказываниях, нарушения порядка слов в предложении, бедность активного словаря, низкий уровень межфразового взаимодействия. *Оля Т., ЭГ: «Они гуляют тут. Разговаривают, наверное. Делают что-то. Погода хорошая. Деревья растут. Уху есть будут».* Для 13% испытуемых ЭГ задание оказалось невыполнимым. *Алена С., ЭГ: «Люди отдыхают. Один наловил рыбы. Палатка .... Еще ...дрова собирал».*

Наиболее простым заданием оказался **рассказ по серии сюжетных картинок «На рыбалке»**. С этим заданием успешно справились 100% испытуемых КГ и 83 % ЭГ. Дети достаточно полно отражали содержание картинок и без наводящих вопросов составляли рассказ, соответствующий изображенному сюжету. Испытуемые устанавливали логико-смысловые отношения, смысловые ошибки встретились единично. В некоторых случаях рассказ подменяется перечислением действий, представленных на картинках, повторами с нарушениями связности изложения и частыми обрывами фразы. Выразительные средства речи младшие школьники в своих рассказах практически не использовали. В речи преобладали простые предложения. Употребление сложных фразовых конструкций встретились лишь у испытуемых КГ. Большинство детей следовали линейно-временной последовательности событий и некоторым удавалось передать причинно- следственную зависимость между фактами, изображенными на картинах.

При **«Составлении доказательства»** по картине И. Левитана «Золотая осень» необходимо было привести аргументы, чтобы доказать, что на картине изображен солнечный осенний день. КНУ был отмечен у 10% ЭГ. Испытуемые не устанавливали

причинно-следственные связи, объекты для рассуждения, наблюдался и отказ от ответа. «Ну... тут осень...» (Никита Ц., ЭГ), «Осень...» (Женя Б., ЭГ). Частично выполнили задание 7% испытуемых КГ и 57% ЭГ. Высказывания испытуемых ЭГ характеризовались регулярной помощью наводящими вопросами, в доказательствах отсутствовали логические объяснения и анализ, объяснения были недостаточно обоснованы, в речи встречался многочисленный аграмматизм на уровне слова и фразы. «Видится на фоне светлое. Осень всегда бывает яркая солнечная. Речка всегда осенью темная» (Юля У.); «Светло. Нет дождя» (Никита Ц.); «Тут облака красивые. Деревья с золотыми листьями. Тут теплые оттенки. Облака белые, светлые» (Глеб А.).

При **описании предмета** испытуемые называли основные признаки и функции предмета. «Свекла – овощ, который растет на грядке, в земле. Она бордового цвета. Из нее делают салаты, борщ вкусный варят» (Катя Р., КГ); «Капуста – она круглая, зеленая... ну... немножечко светленькая. Она вкусная. Режется легко. Она... по листочкам разбирается» (Никита К., ЭГ). При описании отмечались многочисленные лексико-грамматические нарушения. «Капуста – это кормит зайцев» (Никита Ц., ЭГ); «Капуста – листья у нее такие» (Олег К., ЭГ). В содержании некоторых ответов встречаются сведения, не связанные с предметом высказывания, что свидетельствует о трудностях при отборе словесного материала в ключе определенной темы и оформлении ее смыслового содержания, таким образом, границы темы были расширены за счет включения предметов, не связанных с описываемым объектом. Итоговые результаты экспериментального исследования по шести методикам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – **Итоговые результаты сформированности монологов у детей ЭГ и КГ (%)**

| Испытуемые | КНУ | НУ | УУ | ВУ |
|------------|-----|----|----|----|
| ЭГ         | 13  | 57 | 30 | –  |
| КГ         | –   | 27 | 53 | 20 |

Таким образом, монологи испытуемых с ТО характеризуются: быстрой истощаемостью внутренних побуждений, что требует постоянной помощи в форме наводящих вопросов; бедностью, фрагментарностью и шаблонностью лексического оформления; преобладанием простых предложений; многочисленными паузами, пропусками, использованием слов-паразитов, искажением порядка слов в предложении, употреблением слов в несвойственном значении; нарушением логико-смысловой стройности и причинно-следственных связей в высказываниях; бедностью синтаксических конструкций; ограниченностью, непланованностью и нецеленаправленностью анализа; искажением интонационной выразительности речи.

Проведенное исследование позволило выделить следующие тенденции формирования устных монологов: проводить активную работу по расширению словарного запаса детей, обращать особое внимание на употребление слов в переносном значении, слов-описаний, сравнительных оборотов; систематически использовать различного рода упражнения по формированию интонационной выразительности устной речи; применять наиболее эффективные приемы и методы для осознанного восприятия полученной информации и умения передать ее содержание.

#### **Список использованной литературы:**

1. Библер, В.С. Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика и культура / В.С. Библер. – М.: Прогресс, 1991. – 176 с.