

ДМИТРИЕВА Татьяна Федоровна,  
Витебский государственный университет  
имени П.М. Машерова, доцент кафедры  
уголовного права и уголовного процесса;  
DTF1106@mail.ru

## ОРИЕНТИРЫ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПОНЯТИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

*В статье на основе анализа и обобщения результатов теоретического исследования различных позиций ученых в отношении определения понятия «криминалистическое обеспечение», выделены ориентиры для формирования понятия «криминалистическое обеспечение следственных действий», предложена его авторская дефиниция и подчеркнута значение для унификации терминологии – одной из важных задач криминалистики.*

*Ключевые слова: следственные действия, криминалистическое обеспечение, осмотр места происшествия, технико-криминалистическое обеспечение, тактико-криминалистическое обеспечение.*

Понятийный, терминологический аппарат постоянно развивается, совершенствуется и служит как целям познания, так и коммуникации между теорией и практикой. При этом научные термины в своих языковых выражениях по возможности не должны допускать различного их толкования и восприятия. Поэтому вопрос о наиболее точном определении понятия криминалистического обеспечения следственных действий является весьма актуальным в контексте решения современных научных и практических проблем криминалистики, поскольку содержание криминалистической науки составляют криминалистические знания, на связь с которыми указывает факт рассмотрения криминалистического обеспечения следственных действий через прилагательное «криминалистическое» [1, с. 57]. Поэтому автором для решения одной из важных задач теории криминалистики – упорядочения и унификации современной терминологии – с позиции системного подхода предпринята попытка выделить ориентиры и сформировать понятие криминалистического обеспечения следственных действий.

Общее понятие криминалистического обеспечения формировалось поэтапно и исторически претерпевало изменения под влиянием преобразования представлений о самом предмете криминалистической науки [1, с. 39-49; 2]. Несмотря на большое количество трудов, посвященных изучению проблем, связанных с понятием «криминалистическое обеспечение», отсутствует единство мнений и подходов к его определению. В Республике Беларусь комплексно не анализировалась данная проблема и не изучались вопросы развития института криминалистического обеспечения следственных действий, что еще

более актуализирует тему исследования, подчеркивает ее теоретическую и практическую значимость.

Так, к определению общего понятия «криминалистическое обеспечение» учеными использовались различные подходы: 1) деятельностный (А.Ф. Волынский, К.С. Егоров, А.Я. Эрекаев и др.); 2) системный (С.Р. Акимов, Р.С. Белкин, А.Г. Дудник, В.Г. Коломацкий, И.Ю. Кулеева, В.В. Овдиенко, Э.О. Самитов, Е.В. Щеглова и др.); 3) системно-деятельностный (А.В. Богуславский, Т.А. Ткачук, В.С. Романова, В.Ю. Сокол) [1, с. 58]. Различными авторами одновременно исследовались отдельные вопросы криминалистического обеспечения расследования преступлений в целом, либо расследования отдельных видов преступлений, либо технико- или тактико-криминалистического обеспечения расследования преступлений или следственных действий и т.д. В криминалистических публикациях нет единого мнения относительно вышеуказанных понятий, что, несомненно, не способствует их единообразному пониманию.

Среди многообразия суждений о понятии криминалистического обеспечения доминирует позиция авторов, использующих системный подход к его определению, который представляется верным для использования его в качестве исходного при формировании понятия криминалистического обеспечения следственных действий. Это обусловлено также и тем, что системный подход позволяет изучать объекты исследования целостно при наличии между ними взаимосвязи [1, с. 156]. Данный подход к формированию понятия «криминалистическое обеспечение» использовали такие видные ученые как В.Г. Коломацкий, Р.С. Белкин, В.А. Волынский и многие другие криминалисты. На основе анализа их суждений нами ранее предлагались понятия систем технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия [4, с. 31-34; 5, с. 66], криминалистического обеспечения осмотра места происшествия [1, с. 68-72], разработана теоретическая модель криминалистического обеспечения следственных действий [6, с. 228-232]. При формировании понятия «криминалистическое обеспечение следственных действий» считаем целесообразным по аналогии, используя системный подход и вышеуказанные понятия, выделить ряд следующих исходных ориентиров к его определению.

*Первый исходный ориентир* – «криминалистическое обеспечение следственных действий» – это система. Данный тезис сформулирован на основе анализа позиций ряда ученых. Так, В.Г. Коломацкий ввел и показал динамизм понятия криминалистического обеспечения органов внутренних дел, определив его как систему внедрения криминалистических знаний, воплощенных в умениях работников использовать научные, методические и тактические криминалистические рекомендации, криминалистические средства и технологии их применения [1, с. 60]. Р.С. Белкин сформировал и проиллюстрировал статичность понятия криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел в целом и криминальной милиции в частно-

сти, понимая под ними систему криминалистических знаний и основанных на них навыков и умений их сотрудников использовать научные криминалистические рекомендации, применять криминалистические средства, методы и технологии в целях предотвращения и расследования преступлений [1, с. 61]. По мнению профессора В.А. Волынского, нецелесообразно сводить криминалистическое обеспечение лишь к знаниям и умениям, поскольку: 1) сами по себе криминалистические знания и умения не возникают, они формируются в процессе определенной деятельности (научной, учебной); 2) такие знания и умения реализуются в деятельности по расследованию преступлений; 3) применять криминалистические средства, методы и технологии можно только тогда, когда они разработаны и внедрены в практику, чем является деятельность; 4) в борьбе с преступностью реализуются результаты всех этих направлений деятельности; практика определяет их содержание (цели, задачи, формы) в соответствии с повседневными потребностями [1, с. 43]. Криминалистическое обеспечение как систему рассматривают также С.Р. Акимов, А.Г. Дудник, И.Ю. Кулева, В.В. Овдиенко, Э.О. Самитов; Е.В. Щеглова и другие авторы.

*Второй исходный ориентир* – «криминалистическое обеспечение» – это организационно-функциональная система, которая обладает всеми признаками специфической деятельности с точки зрения его целей, задач, организационных форм, субъектов осуществления. Данный тезис сформулирован по аналогии с позицией В.А. Волынского, С.А. Есенгельдиева, В.И. Шелудченко и других ученых, рассматривающих технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений как организационно-функциональную систему, обладающую всеми признаками специфической деятельности с точки зрения целей, задач, организационных форм, субъектов ее осуществления, с чем мы полностью согласны [1, с. 63].

*Третий исходный ориентир* – «криминалистическое обеспечение» – это динамическая система, связанная с предоставлением заранее сформированных криминалистических знаний субъектам криминалистического обеспечения. Тезис сформулирован на основе точки зрения Е.С. Романовой и других авторов. Так, Е.С. Романова определяет криминалистическое обеспечение расследования преступления как динамическую функциональную систему заранее сформированных криминалистических знаний и представления их должностным лицам, принимающим участие в расследовании преступлений, в целях установления ими истины по уголовным делам [1, с. 59]. Позиция автора относительно предоставления заранее сформированных криминалистических знаний должностным лицам непосредственно отражает динамизм рассматриваемой системы, поскольку без наличия таких знаний должностному лицу нецелесообразно принимать участие в проведении следственного действия. Данное обстоятельство следует учесть при определении понятия «криминалистическое обеспечение следственных действий».

*Четвертый исходный ориентир* – «криминалистическое обеспечение» – это функциональная система, направленная на практическую реализацию субъектами определенной деятельности возможностей применения технико-, тактико-криминалистических средств и технологий в целях получения, накопления, обработки криминалистически значимой информации и ее использования в процессе расследования преступлений. Данный тезис сформулирован исходя из анализа позиций В.А. Волынского, В.Ю. Сокола, С.А. Есенгельдиева, И.И. Шелудченко и других авторов. Так, в определении технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений, предложенном В.А. Волынским, функциональность данной системы отражает создание условий постоянной готовности служб и подразделений правоохранительных органов к быстрому и эффективному решению технико-криминалистических задач и на практическую реализацию этих условий в целях получения, накопления, обработки криминалистически значимой информации и ее использования в процессе расследования преступлений [1, с. 63]. В.Ю. Сокол под криминалистическим обеспечением расследования преступлений понимает, с одной стороны, особую организационно-функциональную систему, направленную на формирование и поддержание на определенном уровне постоянной готовности работников правоохранительных органов к систематическому использованию в практической деятельности криминалистического арсенала средств борьбы с преступностью (микроуровень, научно-дидактический уровень), а также на реализацию этой готовности в каждом случае расследования преступления, обусловливаемом конкретной оперативно-розыскной или следственной ситуацией (микроуровень или исполнительский уровень); с другой стороны, деятельность с определением субъектов ее реализации [1, с. 59]. Содержание данного понятия отражает его функциональность и включает отдельные элементы (второе направление), которые могут быть использованы в качестве ориентиров для определения криминалистического обеспечения следственных действий.

*Пятый исходный ориентир* – «криминалистическое обеспечение следственного действия» – это практическое применение технико-, тактико-криминалистических средств и технологий в каждом конкретном случае осуществляется в организационных и процессуальных формах и отражается в таких элементах, как быстрое развертывание средств на месте следственного действия; результативное обнаружение следов; их фиксация, изъятие и др. Данный тезис сформулирован с учетом позиций В.А. Волынского, А.Н. Москаленко, П.А. Селезнева и других. Так, практическая реализация постоянной криминалистической готовности в расследовании преступлений непосредственно связана с применением технико-, тактико-криминалистических средств и методов в общем процессе расследования преступлений. Представляется, что указанные направления криминалистического обеспечения, как системы, отражают их функциональность и являются прикладными компонентами, ориентиро-



ванными на практическую реализацию определенными субъектами деятельности по применению криминалистических средств и технологий в целях получения, накопления, обработки криминалистически значимой информации при расследовании преступлений. При этом применение указанных средств и технологий в ходе следственных действий является технологической деятельностью субъектов, обладающих специальными знаниями и навыками их использования, с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и иных объектов, имеющих значение для расследования преступления. Представляется, что применение криминалистического арсенала при проведении следственных действий – это основная составляющая криминалистического обеспечения, являющаяся использованием заранее сформированных криминалистических знаний должностным лицом во взаимосвязи криминалистической науки и практики борьбы с преступностью.

Резюмируя изложенное можно сделать вывод, что криминалистическое обеспечение следственных действий – это динамическая организационно-функциональная система взаимосвязанных теоретических знаний и прикладных компонентов (умений и навыков практической реализации организационного, технологического и оценочно-контрольного обеспечения), основанная на применении определенным кругом субъектов специальных знаний, современных технико-, тактико-криминалистических средств и технологий при проведении конкретного следственного действия, в целях получения, накопления, оценки, обработки криминалистически значимой информации для ее дальнейшего использования в процессе расследования преступления.

Представляется, что данное определение логично и четко определяет границы понятия, в теоретическом аспекте позволяет избежать путаницы, а в практическом их использовании – трудностей, имеет большое значение для упорядочения и унификации терминологии – одной из важных задач теории криминалистики. Четкость трактовки указанного понятия позволяет исключить его аморфность и отождествление таких схожих понятий как «криминалистическое обеспечение органов внутренних дел», «криминалистическое обеспечение расследования преступлений», «криминалистическое обеспечение расследования отдельных видов преступлений», «криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия», «криминалистическое обеспечение следственных действий».

#### Список литературы:

1. Дмитриева. Т.Ф. Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: теория и практика: монография / Т.Ф. Дмитриева: под науч. ред. Е.И. Климовой. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова», 2016. – 307 с.

2. Дмитриева, Т.Ф. Генезис формирования криминалистического обеспечения осмотра места происшествия / Т.Ф. Дмитриева // Право, экономика, психология. – 2016. – № 2 (5). – С. 9-17.

3. Дмитриева, Т.Ф. О систематизации криминалистического обеспечения следственных действий / Т.Ф. Дмитриева // Традиции и инновации в праве: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию юрид. фак. и 50-летию Полоц. гос. ун-та. Новополоцк, 6-7 окт. 2017 г.: в 3 т. Т. 3. – Новополоцк: Полоцкий государственный университет, 2017. – С. 155-158.

4. Дмитриева, Т.Ф. Техничко-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: монография / Т.Ф. Дмитриева: под науч. ред. Е.И. Климовой. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2013. – 303 с.

5. Дмитриева, Т.Ф. Система технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия / Т. Ф. Дмитриева, Е. И. Климова // Юстыцыя Беларусі. – 2013. – № 12 (141). – С. 64-67.

6. Дмитриева, Т.Ф. Теоретическая модель криминалистического обеспечения следственных действий / Т.Ф. Дмитриева // Наука – образованию, производству, экономике: материалы XXI (68) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов. Витебск, 11-12 февраля 2016 г.: в 2 т. Т. 1. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2016. – С. 228-232.

**ДОЛМАТОВ Александр Васильевич,**  
доктор педагогических наук, профессор,  
Санкт-Петербургская юридическая академия,  
заведующий кафедрой социально-гуманитарных  
дисциплин; [adolmatov@inbox.ru](mailto:adolmatov@inbox.ru)

## **ХАРАКТЕРИСТИКА БАЗОВЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНТА**

*В статье рассматриваются современные проблемы обучения студентов в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, представлены результаты анализа базовых компетенций современного студента и основных дидактических трудностей обучения, рассмотрены направления их преодоления.*

**Ключевые слова:** образовательный процесс, обучение, знания, умения, компетенции, дидактические трудности, эффективность обучения, продуктивное мышление, дистанционные образовательные технологии.

В современном образовании происходит смещение акцентов от традиционного приобретения необходимых знаний, умений и навыков к развитию личности обучающегося, формированию специфиче-