

ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, СУБЪЕКТЫ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Дмитриева Т.Ф.,
старший преподаватель.

кафедра уголовного права и уголовного процесса,
Витебский государственный университет им. П.М. Машерова

Ключевые слова: технико-криминалистическое обеспечение, осмотр места происшествия, субъекты, цели, задачи, применение технико-криминалистических средств
Key words: technical and criminalistic security, the inspection the scene, entities, goals, objectives, application technical and criminalistic means

Аннотация. В работе на основе теоретического анализа различных точек зрения ученых и практического опыта, определены цели, задачи, субъекты, являющиеся обязательными элементами системы технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия. Новизна заключается в использовании системного подхода, при котором цели, задачи, субъекты тесно связаны между собой и взаимообуславливают друг друга. Представляется, что применение субъектами технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия на практике знаний о целях и задачах ее функционирования является одним из главных требований научной организации этой системы и обеспечивает получение максимального объема информации о преступлении для эффективного его раскрытия и расследования.

On the basis of theoretical analysis of different points of view of scientists and practical experience goals, objectives, entities that are mandatory elements of the system of technical and criminalistic security in the inspection the scene are defined. The novelty lies in the use of a systematic approach in which the goals, objectives, entities are closely related and interact with each other. It seems that application of entities of technical and criminalistic security in the inspection the scene in practice knowledge about the goals and objectives of its functioning is one of the main requirements of the scientific organization of the system and provides the maximum amount of information about the crime to its effective detection and investigation.

Введение. На современном этапе интенсифицировать и улучшить качество раскрытия преступлений возможно только путем поиска новых средств и методов борьбы с преступностью в наиболее приближенном к практической деятельности направлении технико-криминалистического обеспечения (далее – ТКО) следственных действий (далее – СД), теоретическая разработка которого целенаправленно сказывается на эффективности расследования преступлений. К тому же производство СД, в особенности осмотра места происшествия (далее – ОМП), является основным средством обнаружения, фиксации, изъятия следов и объектов преступления по каждому конкретному уголовному делу, зачастую способствующих его раскрытию и привлечению виновного к ответственности.

Основная часть. Различные аспекты использования технико-криминалистических возможностей при расследовании преступлений рассматривали в своих трудах многие ученые: Р.С. Белкин, Л.А. Винберг, А.Ф. Волинский, В.А. Волинский, Г.И. Грамович, А.В. Дулов, Г.Н. Мухин, И.П. Пампушко, Н.И. Порубов, П.Т. Скорченко, В.А. Снетков и

многие другие. Признавая теоретическую и практическую значимость опубликованных работ, следует отметить, что изучение теоретических аспектов ТКО ОМП осуществлено недостаточно. Поэтому с учетом современного состояния этой проблемы автором предпринята попытка исследования данного вопроса, на основе системного подхода определены цели, задачи, субъекты, являющиеся обязательными элементами системы ТКО ОМП. Представляется, что применение субъектами ТКО ОМП на практике знаний о целях и задачах ее функционирования является одним из главных требований научной организации этой системы и обеспечивает получение максимального объема информации о преступлении.

По нашему мнению ТКО ОМП – это функциональная система, направленная на практическую реализацию организационной, технологической и оценочно-контрольной деятельности определенного круга субъектов, основанной на использовании специальных знаний и современных технико-криминалистических средств (далее – ТКСр) при ОМП, в целях получения, накопления, оценки, обработки криминалистически значимой информации для ее дальнейшего использования в процессе раскрытия и расследования преступления¹. Данное определение предопределяет необходимость системного анализа и конкретизации субъектов, целей и решаемых при этом задач.

К субъектам использования специальных знаний и ТКСр при производстве СД, в том числе ОМП, относятся: во-первых, наделенные правом производить СД, способные осуществить применение ТКСр в ходе осмотра, следователь, дознаватель, согласно ст. 164, 38, 41 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Российской Федерации; следователь, лицо, производящее дознание – согласно ст. 192, ст. 204, 36, 39 УПК Республики Беларусь; во-вторых, специалист, непосредственно использующий специальные знания, навыки и ТКСр для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ст. 58¹, ст. 168²) и (ст. 62, ст. 200)³.

Руководителем и основным исполнителем ОМП, несущим ответственность за его результативность и соответствие требованиям закона, является следователь (дозна-

1 Дмитриева Т.Ф. Система технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия / Т.Ф. Дмитриева, Е.И. Климова // Юстиция Беларуси. – 2013. – № 12 (141). – С. 64–67.

2 Статья 58 Специалист. Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ) [Электронный ресурс] / Договор-Юрист.Ру. – Режим доступа : http://dogovor-urist.ru/кодексы/уголовно_процесс_кодекс/статья_58/. – Дата доступа : 26.11.2014.

3 Статья 168 Участие специалиста. Уголовно-процессуальный кодекс (УПК РФ) [Электронный ресурс] / Договор-Юрист.Ру. – Режим доступа : http://dogovor-urist.ru/кодексы/уголовно_процесс_кодекс/статья_168/. – Дата доступа : 26.11.2014.



ватель в РФ: лицо, производящее дознание – в Республике Беларусь), правомочный в случае необходимости привлечь к участию в СД специалиста. Он оказывает помощь руководителю ОМП в обнаружении, фиксации, изъятии следов преступления и вещественных доказательств. Каждый из них является субъектом ТКО ОМП. При этом следователь (дознатель или лицо, производящее дознание) выступает в качестве его организатора, а в отсутствие специалиста-криминалиста самостоятельно реализует ТКО ОМП⁴.

Деятельность субъектов ТКО при производстве ОМП осуществляется в условиях дефицита информации. В связи с этим возрастает значимость достижения целей этого СД путем четкого определения и результативного решения поставленных задач для обеспечения эффективности ТКО раскрытия и расследования преступления. Цель – это «предвосхищение в сознании результата, на достижение которого направлены действия»⁵. Цели ТКО ОМП при достижении его эффективности находятся в прямой зависимости от общих целей криминалистики: выявления, раскрытия и расследования преступлений; их профилактики; доказывания всех установленных фактов⁶; а также целей самого осмотра, которые в общем виде были определены еще в 1935 г. как «всестороннее изучение обстановки для выяснения по обнаруженным предметам и следам происшедшего события обстоятельств, при которых оно произошло, и признаков, устанавливающих преступника»⁷. В последующем А.В. Дулов выделил четыре цели следственного осмотра: 1) обнаружение, следов преступления; 2) обнаружение вещественных доказательств; 3) выявление обстановки механизмов происшествия; г) выяснение иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Выявление, фиксацию, сбор и исследование доказательственной информации определил как задачу осмотра⁸. Г.Н. Мухин определил три цели: «обнаружение следов преступления; выяснение обстановки происшествия; выявление иных обстоятельств, имеющих значение для дела»⁹. В криминалистической литературе существуют и другие подходы к определению целей ОМП: а) они отождествляются с задачами (А.Н. Васильев и другие)¹⁰; б) связываются с имеющими значение для дела обстоятельствами (И.Е. Быховский)¹¹; в) рассматриваются

с точки зрения системного подхода (Б.М. Кретов, О.В. Павлють)¹². В.А. Волинский на основе системного подхода рассматривает в качестве конечной цели ТКО – раскрытие и расследование преступлений, получение, накопление, обработку, целевое использование криминалистически значимой информации; а также промежуточные цели и задачи – анализ, планирование, принятие решений, взаимодействие, контроль и т.д.¹³ Такой подход целесообразно использовать и при рассмотрении специфических целей и задач функционирования ТКО ОМП, базой для которого является практика его проведения с применением ТКСр уполномоченными на то субъектами.

С этих позиций конечной целью ТКО ОМП является обеспечение в результате его проведения эффективного получения, накопления, оценки, обработки криминалистически значимой информации для ее дальнейшего использования в процессе выявления и расследования преступления. Промежуточные цели ТКО ОМП объективно ориентированы на достижение конечной цели и связаны с практическими элементами системы организационного, технологического и оценочно-контрольного направления.

Так, промежуточными целями ТКО ОМП являются следующие. 1. В организационном направлении – создание руководителем ОМП условий для обеспечения эффективности ТКО этого СД (привлечение специалиста; выбор совокупности конкретных ТКСр для использования при осмотре и их быстрое развертывание месте происшествия). 2. В технологическом направлении – обеспечение качественного использования ТКСр для достижения результативности обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. 3. В оценочно-контрольном направлении – осуществление оценки и контроля результативности применения ТКСр при ОМП с точки зрения полноты, своевременности, достоверности выявленных в ходе осмотра следов преступления и вещественных доказательств для обеспечения эффективности данного СД. По мнению В.А. Волинского содержание целей может быть определено, прежде всего, через задачи, которые требуется решать для их достижения¹⁴.

1. Задачами организационного направления ТКО ОМП являются те из них, которые руководитель этого СД должен решать до начала осмотра, а именно он «должен создать необходимые организационные и технические условия, определять его предмет, круг участников, обеспечить их интенсивную деятельность»¹⁵, что можно отнести к общим задачам. К частным задачам рассматриваемого направления правомерно отнести: во-первых, решение вопроса о целесообразности привлечения к ОМП специ-

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г.] с изм. и доп. по состоянию на 23 янв. 2012 г. – Минск : Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь, 2012. – С. 71, 161.

5. Чистова, Л.Е. Организационное и технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л.Е. Чистова. – М., 1992. – Л. 100.

6. Цель // Философский словарь / А.В. Адо [и др.] ; под ред. И.Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М., 1991. – С. 512.

7. Дулов, А.В. Формирование целей – необходимое условие развития криминалистики / А.В. Дулов // Проблемы криминалистики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Г.Н. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2008. – Вып. 6. – С. 7–8.

8. Криминалистика : учеб. пособие / А.В. Дулов [и др.] ; под ред. А.В. Дулова. – Минск : Эксперспектива, 1998. – С. 290.

9. Мухин, Г.Н. Криминалистика : учеб. пособие / Г.Н. Мухин, Д.В. Исютин-Федотков. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2009. – С. 125–126.

10. Осмотр места происшествия : пособие для прокур.-следств. работников / А.Н. Васильев [и др.] ; под ред. А.Н. Васильева. – М. : Госюриздат, 1960. – С. 13–14. Селиванов, Н.А. Первоначальные следственные действия : справочник / Н.А. Селиванов, В.И. Терещилов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрид. лит., 1969. – С. 20–21.

11. Осмотр места происшествия : справ. следователя / авт.-сост.: И.Е. Быховский [и др.]. – М. : Юрид. лит., 1979. – С. 5–6.

12. Кретов, Б.М. Системный подход к формированию целей осмотра места происшествия / Б.М. Кретов // Проблемы криминалистики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Г.Н. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2005. – Вып. 3. – С. 155. Павлють, О.В. Деятельность эксперта-криминалиста органов внутренних дел в качестве специалиста при осмотре места происшествия / О.В. Павлють ; под ред. А.В. Дулова. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2012. – С. 47–50.

13. Волинский, В.А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : пособие / В.А. Волинский. – М. : Всерос. науч.-исслед. ин-т МВД Рос. Федерации, 1994. – С. 14–15.

14. Он же, С. 27.

15. Турчин, Д.А. Полевая криминалистика и ее практическое применение : науч.-практ. пособие / Д.А. Турчин, И.С. Чижиков ; под ред. Е.П. Ищенко. – М. : Юрлитинформ, 2006. – С. 27.



алиста; во-вторых, выбор совокупности конкретных ТКСр, необходимых для использования при производстве осмотра; в-третьих, их быстрое развертывание на месте происшествия.

1) Очевидно, что привлечение к ОМП специалиста значительно повышает его эффективность. В современных условиях в качестве специалиста для участия в ОМП чаще всего привлекаются эксперты Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (далее – ГКСЭ) или экспертно-криминалистического центра МВД России (далее – ЭКЦ). Для обеспечения своевременности проведения этого несложного СД организуется их дежурство в составе следственно-оперативных групп при оперативно-дежурных службах МВД. Порядок дежурства криминалистов определяется руководством вышеперечисленных структур с учетом их численности и оперативной обстановки¹⁶. Привлечение специалиста к ОМП является факультативным, как по УПК Республики Беларусь, так и УПК России. Согласно ч. 5 ст. 204 УПК Республики Беларусь и ч. 1 ст. 168 УПК Российской Федерации к участию в осмотре (СД) следователь, а также лицо, производящее дознание – в Республике Беларусь, вправе привлечь специалиста, который обязан явиться по вызову для оказания содействия органу, ведущему уголовный процесс, согласно ст. 62 УПК Республики Беларусь и ст. 58 УПК Российской Федерации. Из указанных норм следует, что следователь (лицо, производящее дознание) может и не привлекать специалиста к участию в СД при наличии у него самого необходимых специальных знаний и навыков применения ТКСр. Ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок и условия участия в СД специалистов, также не предусматривают их обязательного привлечения ко всем без исключения осмотрам, а указывают случаи, требующие квалифицированного применения технических средств и криминалистических методов, либо наличие больших по площади территорий. Однако, анализ практики Республики Беларусь свидетельствует о том, что специалисты-криминалисты привлекаются ко всем ОМП по заявлениям о совершенных правонарушениях, в том числе некриминального характера, что приводит к возникновению ряда проблем с обнаружением, фиксацией, изъятием следов преступлений при проведении рассматриваемого СД¹⁷. Необходимость решения отмеченной проблемы содержится в п. 6 совместного указания МВД, ГКСЭ, Следственного комитета Республики Беларусь №47 от 28.06.2013 г., определяющего выбытие экспертов на ОМП при поступлении информации, указывающей на

наличие признаков преступления, заявления, сообщения либо информации об исчезновении лица, обнаружении неопознанного трупа, содержащем положение, в соответствии с которым необходимо исключить необоснованное выбытие экспертов на ОМП Правда в данном документе не конкретизировано понятие «необоснованное выбытие на места происшествия» и критерии его определения.

В работах отдельных процессуалистов и криминалистов предпринимались попытки рассмотреть общие вопросы привлечения специалистов к проведению СД, в том числе к ОМП¹⁸. Процессуальные и криминалистические особенности целесообразности привлечения специалистов-криминалистов к ОМП исследовались недостаточно, практически отсутствуют инструкции и методические рекомендации по данному вопросу. Все вышеуказанные суждения говорят о необходимости разработки инструктивных документов, регулирующих порядок и правильное принятие решения руководителем рассматриваемого СД о целесообразности привлечения специалиста-криминалиста к участию в ОМП. Отмеченная практика организации данного СД при реагировании на заявления и сообщения о совершенных преступлениях и правонарушениях в Республике Беларусь существует уже на протяжении нескольких лет и создает реальные сложности для экспертов (поскольку их численность значительно меньше численности следователей) при выполнении ими других задач и функций, среди которых своевременное проведение экспертиз и исследований, использование криминалистических учетов в раскрытии преступлений, участие в других СД; участие в ОРМ, осуществление учета, анализа, оценки и контроля полноты и качества ТКО ОМП и др. О существовании проблемы нерационального использования специальных знаний экспертов-криминалистов при ОМП в Республике Беларусь свидетельствует многолетнее обсуждение данного вопроса на коллегиях, совещаниях МВД и руководителей экспертно-криминалистической службы республики, по результатам которых принимались управленческие решения по совершенствованию данной деятельности. Однако до настоящего времени проблема организации работы по привлечению специалистов-криминалистов к ОМП остается актуальной, так как и сегодня неэффективно используются эксперты-криминалисты при проведении данного СД (например, нецелесообразное привлечение экспертов-криминалистов к ОМП с незначительной следовой информацией: травмы на производстве, исчезновение птицы с подворий, семейные скандалы, повреждение имущества и др.)¹⁹ Проведенный в рамках исследования

16. Об утверждении Инструкции об организации деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Респ. Беларусь : постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 10 июля 2006 г., № 185 : в ред. постановления М-ва внутр. дел Респ. Беларусь от 16.09.2009 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013; О некоторых мерах по обеспечению взаимодействия органов внутренних дел Республики Беларусь с Государственным комитетом судебных экспертиз Республики Беларусь : совмест. указание министра внутр. дел, пред. Гос. ком. судеб. экспертиз, пред. Следств. ком. Респ. Беларусь, 28.06.2013. – № 47; Экспертно-криминалистический центр [Электронный ресурс] / Министерство внутренних дел Российской Федерации – Режим доступа : https://mvd.ru/mvd/structure/1/Centri/Ekspertno_kriminalisticheskij_centr – Дата доступа : 26.11.2014.

17. Дмитриева, Т.Ф. Привлечение специалиста-криминалиста к осмотру места происшествия: нужен дифференцированный подход / Т. Дмитриева // Законность и правопорядок. – 2010. – № 3. – С. 61–66.

18. Грамович, Г.И. Проблемы теории и практики эффективного применения специальных знаний и научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 120009 / Г.И. Грамович. – Минск, 1989. – 463 л.; Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях : учеб.-практ. пособие / А.М. Зинин. – М. : Экзамен : Право и закон, 2004. – 141 с.; Махов, В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / В.Н. Махов. – М., 1993. – 388 л.; Махов, В.Н. Участие специалистов в следственных действиях / В.Н. Махов ; Всесоюз. науч.-исслед. ин-т по изучению причин и разраб. мер предупреждения преступности. – М. : [б. и.], 1975. – 95 с.; Хрусталева, В.Н. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях : учеб. пособие / В.Н. Хрусталева, Р.Ю. Трубицын. – СПб. [и др.] : Питер, 2003. – 208 с. и др.

19. О некоторых мерах по обеспечению взаимодействия органов внутренних дел Республики Беларусь с Государственным комитетом судебных экспертиз Республики Беларусь : совмест. указание министра внутр. дел, пред. Гос. ком. судеб. экспертиз, пред. Следств. ком. Респ. Беларусь, 28.06.2013. – № 47 – ч. 6.



анализ ТКО ОМП показывает, что на практике является достаточно дискуссионным вопрос о том, в каких случаях необходимо привлекать специалиста к ОМП, а в каких нет.

В связи с недавним образованием в Республике Беларусь ГКСЭ, изучена практика ТКО ОМП, осуществлявшаяся на протяжении 8 лет (период с 2005 г. по 2013 г. включительно) экспертно-криминалистической службой Республики Беларусь. Сделано это с целью демонстрации динамики практики привлечения специалистов к ОМП и результативности технико-криминалистической работы. С этой же целью изучены материалы 602 уголовных дел по фактам убийств, разбойных нападений, грабежей и краж, возбужденных на территории Витебской области за указанный период, из которых 102 уголовных дела возбуждено после создания Следственного комитета Республики Беларусь. Проведено анкетирование 419 экспертов-криминалистов (из них 112 – в 2012–2013 г.) и 483 следователей (из них 106 – в 2012–2013 г.) правоохранительных органов Витебской, Минской, Брестской, Гродненской областей Республики Беларусь. Полученные данные свидетельствуют о том, что привлечение специалистов-криминалистов к ОМП, по которым в последствие возбуждены уголовные дела, значительно улучшилось после создания Следственного комитета (на 6,4%), но все еще остается достаточно высоким показатель участия специалистов-криминалистов в ОМП по фактам, по которым в дальнейшем уголовные дела не возбуждаются (к ним же относятся и административные правонарушения) (54,4% от общего числа ОМП), хотя и существует динамика его снижения на протяжении 8 лет. Проведенный анализ демонстрирует существовавшее ранее (в 2005–2006 г.) обоснованное привлечение экспертов к ОМП, что подтверждается низким показателям их участия в случаях некриминального характера (16,7% и 19,1% соответственно) и высоким результатом участия в ОМП по уголовным делам (81,9% и 81,4%). Респонденты отметили, что иногда участие специалиста в ОМП нецелесообразно. К таким ситуациям они отнесли малозначительность ущерба (в среднем 41,9%), давность совершения преступления (в среднем 34,1%); нарушение обстановки места происшествия (в среднем 18%); совершение преступления путем свободного доступа (в среднем 24,5%), при неизвестных обстоятельствах (в среднем 15,9%), на улицах (в среднем 19,5%); отсутствие видимых следов противоправного деяния (в среднем 20,5%); ненастную погоду (в среднем 5,9%). Изучение уголовных дел свидетельствует о том, что специалист участвовал в ОМП в 88% случаев (до 2012 г.) и в – 82,4% в 2012-2013 г., из которых в 33% и 55,9% случаев соответственно не были обнаружены следы, а осуществлена лишь фотосъемка. За обязательное участие в ОМП специалиста-криминалиста высказалось 1,6% опрошенных специалистов; 41,6% следователей (лиц, производящих дознание) и 60,0% работников прокуратуры. При этом 64,8% экспертов, 30% следователей (лиц, производящих дознание), 53,3% работников прокуратуры считают, что в большинстве случаев криминалист необходим при ОМП в качестве фотографа. Многолетние усилия правоохранительных органов Республики Беларусь по принятию мер, направленных на урегулирование данного вопроса, способствовали повышению эффективности ОМП, но не устранили существующую проблему, о чем свидетельствует совместное указание МВД, Следственного комитета, ГКСЭ Республики Беларусь №47 от 28.06.2013 г.

на необходимость исключения необоснованного выбытия экспертов на места происшествий. Необоснованное привлечение квалифицированных специалистов к участию в ОМП для выполнения функций, ограничивающихся фотофиксацией его обстановки, неоправданно и недопустимо. Этот тезис подтверждают респонденты, которые считают (в среднем 53,3%), что комплекс оценочных ситуационных факторов сможет помочь в правильном принятии решения о привлечении к ОМП специалиста-криминалиста. Эффективная деятельность этого субъекта находится в зависимости от обоснованности и своевременности его вызова для участия в ОМП.

2. Выбор совокупности конкретных ТКСр, необходимых для использования при ОМП, осуществляется специалистом в случае его привлечения к осмотру, а в случае его отсутствия – следователем (дознавателем или лицом, производящим дознание). Обладание субъектом ТКО ОМП исправными ТКСр и проверенными технологиями их применения существенно повышают эффективность данного СД. Возможность использования ТКСр при ОМП часто имеет решающее значение для расследования преступления, поэтому необходимо стремиться к тому, чтобы у субъекта ТКО ОМП имелись такие ТКСр, с помощью которых можно было решить любую возникшую задачу. Вместе с тем, очевидно, что невозможно возить с собой весь арсенал ТКСр, так как это сложно сделать физически и заранее предусмотреть все ситуации. Выбор таких средств для применения при ОМП зависит от ряда обстоятельств. Д.А. Турчин и И.С. Чижиков к ним относят вид преступления, в связи с которым проводится осмотр обстановки, и конкретные обстоятельства осмотра²⁰. По мнению Д.Ю. Гостевского к таким обстоятельствам относятся вид и характер конкретного СД, время года, погодные условия, этап расследования, сложившаяся следственная ситуация²¹. Для правильного выбора ТКСр для использования при ОМП необходимо, чтобы субъекты их применения обладали знаниями о системе этих средств и их современных возможностях. Изучение уголовных дел показало, что в настоящее время в Республике Беларусь при ОМП используются преимущественно фотокамера (94,0%); измерительные приборы (32,6%); средства для работы со следами рук (42,5%), обуви (6,1%), взлома (2,7%), биологическими следами (2,8%). Почти не применяются источники ультрафиолетовых лучей (0,2%), слесарный инструмент (0,8%), средства для работы с микроследами (0,7%), передвижная криминалистическая лаборатория (0%) и др. Респонденты на вопрос «Известны ли Вам современные направления применения ТКСр в ходе ОМП» ответили положительно в 32% случаев (следователи) и 64,2% (специалисты), отрицательно – 36,3% (следователи) и 11,5 % (специалисты), затруднились ответить 32,7% следователей и 24,3% специалистов.

3. Быстрое развертывание ТКСр при ОМП, по мнению А.Н. Москаленко, обеспечивает оперативность, высокий темп работы следственно-оперативной группы, что достигается, с одной стороны, соответствующими характеристиками необходимых средств – транспортабельностью,

20. Турчин, Д.А. Полевая криминалистика и ее практическое применение: науч.-практ. пособие / Д.А. Турчин, И.С. Чижиков; под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 91.

21. Гостевский, Д.Ю. Техничко-криминалистическое обеспечение производства следственных действий / дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.Ю. Гостевский. – Люберцы, 2010. – Л. 105.



унификацией для решения различных задач, взаимозаменяемостью отдельных элементов и т.п.; с другой стороны – уровнем подготовки и натренированности соответствующих специалистов²². Сказанное свидетельствует о необходимости наличия у субъектов ТКО ОМП знаний об имеющихся ТКСр и их возможностях для осуществления эффективного выбора необходимой их совокупности при осмотре и быстрого их развертывания на месте происшествия с целью качественного использования для решения технологических задач данного СД.

2. К задачам технологического характера относится обеспечение качественного использования ТКСр для достижения результативности обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. На повышение качества судебно-экспертной деятельности направлены усилия ГКСЭ²³. Несмотря на большое разнообразие имеющихся ТКСр, существование теоретических знаний и практических рекомендаций, касающихся их использования при ОМП для обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления явно недостаточно, так как на практике возникают проблемы с их применением, что препятствует достижению результативности данного СД. Материалы уголовных дел и данные анкетирования позволили выявить определенные проблемы ТКО ОМП, негативно влияющие на его эффективность.

Во-первых, не всегда осматривается прилегающая к месту происшествия территория, а, следовательно, упускается возможность обнаружения и изъятия следов преступления. Так, по 96,6% изученных уголовных дел осмотру непосредственно подвергалось лишь место происшествия, в 11,8% – прилегающая территория, в 1,2% – возможные пути подхода и ухода преступника. Приведенные данные свидетельствуют о недостаточной полноте ОМП и в 83,6% случаев потенциально упущенной информации о следах преступления, возможно находящихся на прилегающей территории.

Во-вторых, не всегда применяются ТКСр при ОМП с целью обнаружения материальных следов преступления, что изначально приводит, порой, к потере доказательств. Так, только в 95,7% осмотров применялись ТКСр. Анализ показывает, что даже при участии в рассматриваемом СД специалиста-криминалиста (87%) крайне редко применяются ТКСр для изъятия биологических следов (2,8%), следов орудий взлома (2,7%) и обуви (6,1%). К основным причинам невозможности обнаружения при ОМП следов относятся: нарушение обстановки места происшествия (15,4%), большой временной промежуток с момента совершения преступления до осмотра (3,2%); нежелание применять ТКСр (4,0%), недостаток профессиональной подготовки по их применению (3,6%), ненастная погода (1,0%), др. причины (0,8%). Респонденты отметили, что при ОМП осуществляют лишь поиск следов рук (в среднем 77%), обуви и транспортных средств (68,2%), взлома (57,4%), биологических следов (71,7%), микрообъектов (54,8%).

В-третьих, в случае обнаружения при ОМП следов не всегда имеет место их изъятие. Так, не изъятые об-

наруженные при ОМП следы рук в 0,5% следственных действий, обуви и транспортных средств – 6,8%, орудий взлома – 1,5%, биологические следы – 0,7%, др. – 1,5%. В основном данные осмотры проводились без привлечения специалистов-криминалистов. Подобные действия субъектов ТКО ОМП могли быть вызваны отсутствием профессиональных навыков применения ТКСр, неспособностью самостоятельно их применить либо нежеланием применять, что, безусловно, отрицательно сказывается на качестве осмотра и его результативности, а в конечном счете приводит к приостановлению производства по уголовным делам (93,9%).

В-четвертых, несоблюдение при ОМП принципа полноты фиксации, а именно: 1) обстановка ОМП зафиксирована в таблице фотоснимков в 91% осмотров. При этом в таблицах фотоснимков отсутствуют узловые фотоснимки обнаруженных в ходе СД следов в 69,6% случаев, обзорные – в 66,9%, ориентирующие – в 58,3%, детальные – в 33,7%, сведения о следах отсутствуют в 34,1% случаев. 14,6% проанкетированных следователей признало, что не владеют навыками самостоятельного осуществления судебной фотосъемки и 21,5% затруднилось ответить; 2) не всегда обеспечивается полнота описания следов и объектов в протоколе ОМП: не отражается вся информация о применении ТКСр (55,6%); не описывается поверхность, на которой выявлены следы (31,4%); не описываются обнаруженные в ходе осмотра следы противоправного деяния (22,1%); не указываются место обнаружения следов (11,1%), форма (25,6%), вид (17,8%), размер (21,1%), способ изъятия (14,5%), упаковка (18,3%); отсутствует ссылка на совокупность следовой информации всего места происшествия в целом (57,8%). Респонденты подтвердили данные результаты изучения уголовных дел. На вопрос: «Всегда ли Вы уделяете достаточное внимание полноте фиксации в протоколе ОМП обнаруженных следов преступления?» утвердительно ответило 56,8% следователей и 58% специалистов.

В-пятых, о недостатках применения ТКСр при изъятии следов и других объектов свидетельствует оценка эффективности ОМП, сформированная на основе изучения уголовных дел, а именно: 1) получен максимум возможной доказательственной информации – в 40,8% случаев; 2) получена часть такой информации – 13,6%; 3) доказательственной информации не добыто – 34,8%; 4) получена качественная доказательственная информация – 27,8%; 5) получена некачественная доказательственная информация – 8,4%. Респонденты оценили свой уровень технико-криминалистической подготовки как средний – 69,9%, низкий – 8,7%, высокий – 16,9%, затруднились ответить – 5,3%. Кроме того, 40,3% следователей и 2,4% криминалистов признало, что они не способны самостоятельно применять ТКСр при ОМП, что не смогут выявить, зафиксировать и изъять следы рук на липкой поверхности (82,1% и 52,7% соответственно), следы обуви на ворсистом покрытии (91,5% и 27,7%); следы рук на мокрой поверхности (88,7% и 25,9%). Еще 29,6% следователей и 43,9% специалистов сообщило, что в их практике были эпизоды, когда в ходе самостоятельного применения ТКСр произошли порча или уничтожение материальных следов преступления. Представляется, что отмеченные недостатки в работе участников ОМП по применению ТКСр возможны ввиду того, что в ходе осмотра не осуществляется весь комплекс

22. Москаленко, А.Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.Н. Москаленко. – Волгоград, 2002. – Л. 40–41.

23. Швед, А.И. Роль судебно-экспертной деятельности в установлении истины [интервью с А.И. Шведом] / А.И. Швед // Юстиция Беларуси, – 2013. – С. 4.



мероприятий по обнаружению следов преступления. Этот тезис подтвердили 53,7% следователей и 47,3% экспертов. Причем к одной из причин данного недостатка проанкетированные относят неэффективное руководство следователя (лица, производящего дознание). Решение задач технологического характера представляется наиболее перспективным и оптимальным путем повышения эффективности ТКО ОМП.

3. К задачам оценочно-контрольного направления относятся осуществление оценки и контроля результативности применения ТКСр при ОМП. Актуально утверждение В.П. Бахина о том, что сформировавшаяся система оценки деятельности правоохранительных органов «... практически без учета ее качества и творческой выраженности приводит к тому, что нередко мероприятия проводятся не ради поиска истины, а для демонстрации активности»²⁴. В настоящее время официальная статистика ГКСЭ Республики Беларусь ограничивается количественными показателями проведения ОМП без учета работы по изъятию пригодных для идентификации различных видов следов преступления. Критерии оценки ТКО ОМП в настоящее время также отсутствуют, хотя и существовали ранее в МВД, когда оценивалось процентное соотношение изъятых при ОМП следов рук, взлома, обуви и транспортных средств, способствовавших раскрытию преступлений, и зарегистрированных преступлений по линии уголовного розыска (далее – УР). Такая оценка не отражала всей полноты эффективности ТКО ОМП, т.к., во-первых, осуществлялась в отношении следов, ограниченных видов: рук, взлома, обуви и транспортных средств, без учета других следов (зубов, перчаток, биологических и т.п.); во-вторых, оценивался удельный вес изъятых при ОМП следов, способствовавших раскрытию преступлений, в общем числе противоправных деяний, зарегистрированных по линии УР. Представляется логичным рассматривать их процентное соотношение с оконченными уголовными делами, а не с зарегистрированными преступлениями по линии УР.

Сегодня назрела необходимость разработки научных подходов к объективной и своевременной оценке эффективности ТКО ОМП. Без этого отсутствует возможность судить о том, насколько рациональна используемая при этом система ТКСр, какова результативность их применения. Действенным средством регулирования эффективности ОМП является механизм контроля качества, который состоит в собирании, систематизации, анализе и хранении информации о результативности применения ТКСр. Эта деятельность способствует выявлению тактических ошибок ТКО ОМП, принятию мер к их устранению и оказанию своевременной помощи участникам этого СД.

Заключение. Таким образом, применение субъектами ТКО ОМП на практике знаний о целях и задачах ее функционирования является одним из главных требований научной организации этой системы. К целям рассматриваемой системы относятся общая (конечная) цель, направленная на выявление и расследование преступления, и частные (промежуточные) цели, связанные с целями организационного, технологического и оценочно-контрольного направлений функционирования системы. Их достижение возможно при решении следующих задач: организационных, направленных на целесообразное привлечение к ОМП специалиста-криминалиста и выбор совокупности конкретных ТКСр для их быстрого развертывания на месте осмотра; технологических, предполагающих качественное использование ТКСр; оценочно-контрольных, ориентированных на оценку и контроль результативности применения этих средств и эффективности реализации ТКО ОМП. Новизна определения целей, задач, субъектов, являющихся обязательным элементом системы ТКО ОМП, заключается в использовании системного подхода, при котором цели, задачи, субъекты тесно связаны между собой и взаимообуславливают друг друга. Данное обстоятельство обеспечивает получение максимального объема информации о преступлении, а также позволяет в полном объеме использовать специальные знания субъектов ТКО ОМП для достижения его эффективности.

24. Бахин, В.П. Проблемы совершенствования внедрения научно-технических достижений в следственную практику / В.П. Бахин // Внедрение в практику новых методов судебной медицины и криминалистики – материалы VI конф. науч. о-ва судеб. медиков и криминалистов Лит. ССР, посвящ. 70-летию Великой Окт. социалист. революции, Каунас, 20–21 окт. 1987 г. / Каунас. мед. ин-т [и др.]. отв. ред.: И.-В. Й. Найнис [и др.]. – Каунас, 1987. – С. 160.

