

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИКО- КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

ДМИТРИЕВА Т.Ф.,

преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса Витебского государственного университета имени П.М.Машерова

*В работе на основе анализа теоретических взглядов различных ученых и практической деятельности предлагается система критериев оценки результативности применения технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия, состоящая из двух блоков показателей: количественных и качественных. Представляется, что данная система позволит объективно оценить качество и полноту применения технико-криминалистических средств, исключив предвзятость в выводах; определить пути повышения эффективности осмотра места происшествия за счет выявления проблем, а также разработать на их основе предложения и рекомендации для практического использования следователями, лицами, производящими дознание, специалистами.*

*On the basis of theoretical analysis of the views of various scientists and practices of law enforcement agencies of the Republic of Belarus, a system of criteria for evaluating the effectiveness of technical and criminalistic means at the scene, consisting of two blocks of indicators: quantitative and qualitative. It seems that the system will allow an objective assessment of the quality and completeness of the technical and criminalistic means, eliminating bias in the findings, and identify ways to improve the inspection of the scene by detection problems and develop on their basis proposals and recommendations for practical use by investigators, persons conducting the inquiry, specialists.*

### Введение

Качественное применение технико-криминалистических средств (далее – ТКСр) при проведении осмотра места происшествия (далее – ОМП) позволяет осуществить предусмотренные уголовно-процессуальным законом задачи [1, с. 11]: собрать доказательства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого; установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, защиты прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц, выдвинуть версии, а также избрать пути их проверки и реализации, а иногда и вынести суждение о самом характере происшедшего события [2, с. 206]. Некачественный ОМП в ряде случаев может серьезно повлиять на дальнейшее расследование уголовного дела, привести к утрате ценнейших доказательств, которые невозможно получить при проведении других следственных действий. Поэтому обеспечение эффективности ОМП – основная зада-

ча следователя, лица, производящего дознание, специалиста при его проведении. В современных условиях динамичного развития инноваций во всех сферах жизнедеятельности белорусского общества большое практическое значение имеет не только совершенствование тактики и методики применения ТКСр при ОМП, но и разработка научных основ объективной и своевременной оценки эффективности данной деятельности. Без этого мы лишены возможности судить о том, насколько рациональна используемая в ходе данного следственного действия система ТКСр и технологий, какова результативность достижения целей осмотра и какой ценой они достигнуты. Актуально и сегодня утверждение В.П. Бахина о том, что «сложившаяся система оценки деятельности правоохранительных органов ... практически без учета ее качества и творческой выраженности приводит к тому, что нередко мероприятия проводятся не ради поиска истины, а для демонстрации активности» [3, с. 160].

## Основная часть

Анализ криминалистической литературы показывает, что до настоящего времени отсутствует единство в толковании понятия «эффективность» применительно к использованию ТКСр при проведении следственных действий, в частности при ОМП, не определены необходимые для ее оценки критерии с учетом современных возможностей ТКСр и практики их применения. По нашему мнению, данный факт является значительным пробелом, поскольку четкое понимание эффективности данной деятельности позволит оперативно выявить все допущенные недостатки и своевременно принять меры к их устранению для достижения главной цели — оказания помощи в раскрытии преступлений. Понятие «эффективность» некоторые авторы связывают с представлением о цели и считают, что «эффективным следует признать тот осмотр, в результате которого достигнута запланированная цель: обнаружены вещественные доказательства, следы, то есть добыта исходная информация для выдвижения общих и частных версий, получены данные для организации розыска преступников, похищенного, потерпевшего, установления свидетелей» [4, с. 187]. А.Б.Соловьев под эффективностью следственных действий понимает «оптимально организованную деятельность следователя по их проведению, закономерно приводящую к достижению целей отдельных следственных действий и их системы в целом» [5, с. 8]. Другие авторы «эффективность» связывают с результатами определенной деятельности. Так, Л.Е.Чистова под эффективностью понимает надежность получения объективных результатов, соответствующих задачам уголовного судопроизводства [6, с. 25]. По мнению В.Я.Карлова, в аспекте применения ТКСр и методов в раскрытии и расследовании преступлений эффективность предполагает обеспечение требуемого результата строго в соответствии с предписаниями закона [7, с. 75]. На наш взгляд, второй подход к трактовке понятия «эффективность», по существу, отождествляется с понятием «результативность», что не совсем верно, так как результативность изучаемой деятельности является важнейшим элементом, определяющим уровень эффективности [8, с. 62–63]. «Результативность осмотра места происшествия означает, что в ходе осмотра должны быть изъяты следы и другие вещественные доказательства» [9, с. 253]. Применительно к технико-криминалистическому обеспечению (далее — ТКО) как к системе важнейшим элементом, определяющим (или составляющим) ее эффективность, является результативность функционирования системы [10, с. 51]. Аналогичной точки зрения придерживается В.А.Вольшский, по мнению которого результативностью является внешнее проявление

(в окружающей среде) деятельности системы, а эффективностью — степень готовности (пригодности) системы в целом и отдельных ее элементов к решению поставленных перед ней задач. При этом «эффективностью системы при условии ее постоянности может остаться неизменной, а результативность ее функционирования будет различной» [11, с. 66]. Заслуживает внимания точка зрения А.Н.Москаленко, который под эффективностью ТКО раскрытия преступлений по горячим следам понимает получение, переработку и использование максимально возможной информации для розыска преступника в кратчайшие сроки с использованием средств и методов криминалистической техники [12, с. 51]. Такое понимание эффективности с позиции ее оперативности является важным элементом для определения эффективности применения ТКСр при ОМП. Под оперативностью понимается выполнение работы в оптимальный срок, что достигается путем рациональной организации труда, применения средств и методов, которые экономят время. «Сбережение времени — важнейший показатель эффективности деятельности» [8, с. 62]. Мы едины с В.А.Вольшским в том, что оценивать эффективность только по результату не корректно, поскольку нередко результат зависит от внешних условий, в которых приходится функционировать системе [11, с. 248]. Поэтому наибольший интерес представляют мнения авторов, которые в общей форме под эффективностью понимают степень фактического достижения цели, где уровень эффективности определяется соотношением между фактически достигнутым результатом и поставленной целью [8, с. 62–63; 13, с. 4] с учетом осуществленных затрат [10, с. 62–63]. При этом «практически такое «отношение... с учетом» следует определять по множеству различных показателей (а не только по статистическим усредненным), с использованием всех возможных источников информации и методов ее получения, анализа и оценки (в том числе в рамках целевых научных исследований)» [10, с. 63]. Когда говорят о целях, то имеют в виду конечный результат, к которому стремятся. При этом системный подход в зависимости от конкретных условий позволяет разложить более общие цели на промежуточные. Например, если имеется след от орудия взлома, то промежуточными целями применения технических средств будут фиксация следа, его изъятие, всестороннее исследование, оценка полученных данных [8, с. 63–64]. Изучение процессуальных и непроцессуальных форм использования ТКСр при ОМП позволяет констатировать, что целями ТКО ОМП являются обнаружение, фиксация, изъятие, исследование и оценка максимально возможной доказательственной и ориентирующей информации, содержащейся в следах

преступления, использование полученных результатов для оперативного его раскрытия, а также установления обстоятельств, способствующих его совершению.

Таким образом, на наш взгляд, под *эффективностью ТКО ОМП* следует понимать степень фактического достижения цели осмотра места происшествия, выражающуюся в основных его элементах: результативности и степени использования полученного результата в оперативном раскрытии преступления. Уровень эффективности определяется соотношением полученного результата и поставленной цели. Результативность ТКО ОМП означает, что в ходе применения ТКСр при ОМП должны быть обеспечены обнаружение, фиксация и изъятие следов преступника и иных объектов преступления, а также их оперативное исследование в целях получения ориентирующей криминалистически значимой информации. Степень использования полученного в ходе ОМП результата в оперативном раскрытии преступления иллюстрирует вклад полученной в результате применения ТКСр при ОМП криминалистически значимой информации в раскрытие преступлений, в том числе по горячим следам.

Представляется, что в качестве принципов оценки эффективности ТКО ОМП можно рассматривать конкретизируемые Н.Е.Сурьгиной принципы оценки эффективности системы технико-криминалистического обеспечения. К их числу относятся: 1) принцип ориентации на конечные результаты раскрытия и расследования преступлений; 2) принцип адекватности, заключающийся в соответствии критериев оценки целям и задачам, решаемым в процессе использования технико-криминалистических познаний, и уровню организации этой деятельности; 3) принцип объективности; 4) принцип полноты и всесторонности оценки, обуславливающий необходимость учета и анализа всех сторон деятельности по использованию технико-криминалистических познаний различными субъектами, в ее различных формах и по различным направлениям; 5) принцип доходчивости оценки; 6) принцип своевременности оценки [10, с. 63–65]. Для того, чтобы можно было судить об эффективности ТКО ОМП, необходимо выбрать определенные критерии оценки этой деятельности. Под критерием понимают признак, на основе которого производится оценка изучаемого явления, действия, свойства, состояния [8, с. 65; 13, с. 7]. Многообразие задач ТКО ОМП, форм применения ТКСр при его проведении, а также разнообразие выполняемой при этом работы предполагает наличие системы критериев оценки ее эффективности. В настоящее время официальная статистика экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел (далее – ЭКП ОВД) Республики Беларусь ограничивает-

ся количественными показателями проведения ОМП, в том числе с участием эксперта-криминалиста. При этом количество ОМП с изъятием пригодных для идентификации и диагностики различных видов следов преступления в данной статистике не отражается. Критерии оценки ТКО ОМП в настоящее время также отсутствуют. Однако на протяжении нескольких лет, вплоть до 2013 года, оценка деятельности ОВД Республики Беларусь включала показатель ТКО выявления (раскрытия) и расследования преступлений. При этом оценивалось процентное соотношение изъятых при ОМП следов рук, взлома, обуви и транспортных средств, способствовавших раскрытию преступлений, от зарегистрированных преступлений по линии уголовного розыска. На наш взгляд, такая оценка не отражала всей полноты эффективности ОМП, так как, во-первых, оценка рассматриваемой деятельности осуществлялась по ограниченному количеству изымаемых с ОМП видов следов, за пределами которых оставались другие виды следов, например зубов, перчаток, биологические, одорологические, генотипоскопические следы, микрообъекты и тому подобное, что на практике не способствовало повышению результативности их изъятия в ходе ОМП; во-вторых, поскольку оценивались только изъятые при ОМП следы, которые способствовали раскрытию преступлений, представляется логичным рассматривать их процентное соотношение от зарегистрированных раскрытых преступлений, а не от зарегистрированных преступлений по линии уголовного розыска. Между тем сам подход к оценке ТКО ОМП с учетом отмеченных замечаний представляется нам заслуживающим внимания и использования его в дальнейшем при разработке критериев оценки ТКО ОМП. При разработке системы критериев оценки, на наш взгляд, важно выделить определенные требования, которым должен отвечать их выбор. Нужно, чтобы критерии: соответствовали задачам и функциям органа и лица, деятельность которых оценивается; были сопоставимыми, согласованными и непротиворечивыми, простыми в применении [13, с. 8]; способствовали достижению поставленной цели; достаточно полно характеризовали деятельность с количественной и качественной стороны, позволяли производить объективную, полную и всестороннюю оценку эффективности [8, с. 66].

Необходимо отметить, что, начиная с 80-х годов XX века, предпринимался ряд попыток усовершенствовать порядок учета результатов технико-криминалистической работы и форм государственной статистической отчетности о деятельности ЭКП ОВД. «При этом вполне обоснованно брались ориентиры на конечные цели деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, на отражение в документах

первичного учета и в статистических отчетах прежде всего результатов применения в указанных целях технико-криминалистических методов и средств» [11, с. 250]. Так, М.П.Хилобок отмечал, что в основе критериев оценки эффективности ОМП должны быть факты «использования установленных при осмотре обстоятельств, обнаруженных следов и других вещественных доказательств в раскрытии преступления и изобличении виновных» [14, с. 76–83]. И.И.Юдников предлагал оценивать эффективность работы специалиста-криминалиста при ОМП, исходя из конечных результатов расследования уголовного дела [9, с. 253], так как именно результаты применения ТКСр и методов, а не данные о количестве проведенных с их помощью следственных действий характеризуют эффективность технико-криминалистической работы [15, с. 70]. Некоторые авторы в качестве критериев эффективности следственного действия предлагают рассматривать результативность и оптимальность, где под результативностью понимаются получение необходимой для установления истины по делу доказательственной информации, а под оптимальностью – соответствующий целям и задачам уголовного судопроизводства наилучший порядок выполнения этого следственного действия [4, с. 187–188]. Другие авторы под критериями подразумевают показатели требуемого объема, количества, качества деятельности по применению экспертно-криминалистических методов и средств, полно и точно отражающие запросы практики борьбы с преступностью [16, с. 22]. Не комментируя вышеприведенные точки зрения, отметим, что каждая из них содержит рациональное зерно, которое нами будет использовано при разработке системы критериев оценки эффективности ТКО ОМП на основе анализа и обобщения отмеченных подходов. По мнению В.А.Вольнского, оценка результативности ТКО должна осуществляться не только по формально фиксируемым в статистических отчетах показателям применения отдельных средств и методов криминалистической техники, но и «от обратного», с учетом упускаемых возможностей [11, с. 255]. Мы не согласны с позицией А.Н.Москаленко, по мнению которого для оценки качества применения технических методов и средств не может быть выработан какой-либо количественный критерий [12, с. 163], а поддерживаем точку зрения В.А.Снеткова, предложившего осуществлять оценку участия специалиста экспертно-криминалистических подразделений в следственном действии по количественным и качественным показателям [17, с. 65–67].

Таким образом, на наш взгляд, система критериев оценки эффективности ТКО ОМП состоит из двух блоков показателей: количественных и качественных. Исходя из того, что критерии и

показатели делятся на формализованные и оценочные [8, с. 66], отметим, что количественные показатели ТКО ОМП являются формализованными и в концентрированном виде отражаются в отчетности экспертно-криминалистических подразделений. Качественные показатели ТКО ОМП являются оценочными, сопоставляются с эталоном сотрудником правоохранительного органа, имеющим соответствующие знания и опыт. Рассмотрим более подробно каждый из блоков системы критериев оценки эффективности ТКО ОМП. *Блок количественных показателей* (на основе показателей, предложенных В.А.Снетковым [17, с. 66–67]), по нашему мнению, включает: 1) рабочую активность (нагрузку) на специалиста ЭКП, которая определяется по количеству его участия во всех ОМП; 2) рабочую активность (нагрузку) специалиста ЭКП, которая определяется по количеству его участия в ОМП, по которым возбуждены уголовные дела, и выражается в процентном соотношении к общему количеству ОМП; 3) результативность применения ТКСр при производстве каждого конкретного ОМП, которая определяется по количеству ОМП с изъятием следов (рук, взлома, обуви и транспортных средств, биологических следов, микрообъектов и др.), пригодных для идентификации и диагностики, в том числе направленных на проверку по криминалистическим учетам ЭКП, исследование или экспертизу; выражается в процентном соотношении к количеству ОМП по уголовным делам; 4) степень использования полученного при ОМП результата использования ТКСр в оперативном раскрытии преступления; соответствует процентному соотношению количества ОМП с изъятием следов (рук, взлома, обуви и транспортных средств, зубов, перчаток, биологических следов, микрообъектов и др.), способствовавших раскрытию преступления, к общему количеству зарегистрированных раскрытых преступлений.

*Качественная оценка ТКО ОМП* дополняет количественную, основывается на документальных данных (материалах уголовных дел) и осуществляется путем всестороннего индивидуального анализа технико-криминалистической ситуации расследуемого события и производства ОМП, имевшихся технико-криминалистических возможностей и полученных результатов по итогам проведения ОМП [17, с. 66–67]. *Блок качественных показателей*, на наш взгляд, включает: 1) выявление соответствия ТКО ОМП требованиям Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь и других нормативных актов; 2) выявление соответствия ТКО ОМП задачам конкретного ОМП [17, с. 66–67]; 3) выявление соответствия ТКО ОМП требованиям полноты и качества применения ТКСр в процессуальных формах; 4) выявление соответствия ТКО ОМП требованиям осуществления всего

комплекса мероприятий по обеспечению результативности ТКО ОМП; 5) выявление соответствия ТКО ОМП требованиям полноты и качества реализации процессуальных форм применения ТКСр при ОМП; 6) выявление негативных фактов ТКО ОМП, то есть не соответствующих требованиям полноты и качества реализации процессуальных и непроцессуальных форм применения ТКСр при ОМП.

На наш взгляд, качественную оценку ТКО ОМП необходимо осуществлять параллельно с количественной, что в совокупности и взаимосвязи объективно отразит реально существующее положение дел в рассматриваемой области. Мы не согласны с мнением А.Н.Москаленко о том, что для оценки качества применения технических методов и средств не может быть выработан какой-либо количественный критерий» [12, с. 163]. Представляется, что если количественные показатели предложенной оценки эффективности ТКО ОМП находят свое выражение в процентном соотношении к тем или иным показателям, то для определения числовой величины качественных показателей данной системы может быть использован метод трехвариантной оценки, предложенный Г.И.Грамовичем [8, с. 68–69]. Суть этого метода заключается в том, что показатель каждого критерия системы оценивается по следующей шкале: цель полностью достигнута – 2 балла, цель частично достигнута – 1 балл, цель не достигнута – 0 баллов. Эффективность ТКО ОМП составляет 100 % в случае достижения цели по всем показателям и получения положительной оценки. Если цель достигнута частично при общей положительной оценке результатов или по каким-то показателям получены отрицательные оценки, то уровень эффективности определяется по следую-

щей формуле:  $\mathcal{E} = \frac{P}{\mathcal{C}} 100 \%$ , где  $\mathcal{E}$  – степень эффективности, в процентах (коэффициент эффективности по К.Ф.Скворцову и А.Б.Соловьеву);  $P$  – сумма баллов, полученная при оценке результатов деятельности по выбранным критериям;  $\mathcal{C}$  – сумма баллов, которые можно было бы набрать, если бы по каждому показателю удалось достичь цели полностью [8, с. 68].

### Заключение

Таким образом, приведенная система критериев оценки эффективности ТКО ОМП, на наш взгляд, будет способствовать достижению основной цели ОМП (обнаружение, фиксация, изъятие следов и объектов), позволит объективно оценить качество и полноту применения ТКСр с количественной и качественной сторон, исключив предвзятость в выводах; определить пути повышения эффективности данного следственного действия за счет выявления проблем, а также разработать на их основе предложения и рекомендации по повышению эффективности ОМП для практического использования следователями, лицами, производящими дознание, специалистами. Кроме того, система критериев оценки ТКО ОМП даст возможность своевременно конкретизировать способы и средства достижения целей данного следственного действия путем оптимизации управленческих решений, а также организовать контроль за результатами технико-криминалистической работы каждого осуществляющего ее субъекта индивидуально. «Поэтому систему критериев оценки следует рассматривать прежде всего как средство воздействия на внутрисистемные процессы, мощное орудие управления» [13, с. 7].

### ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: с изм. и доп. по состоянию на 23 янв. 2012 г. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2012. – 448 с.
2. Ведерников, Н.Т. К вопросу о повышении эффективности осмотра места происшествия / Н.Т. Ведерников, Н.С. Дергач // Актуальные вопросы государства и права на современном этапе / редкол.: В.Ф. Волович (отв. ред.) [и др.]. – Томск, 1983. – С. 206–207.
3. Бахин, В.П. Проблемы совершенствования внедрения научно-технических достижений в следственную практику / В.П. Бахин // Внедрение в практику новых методов судебной медицины и криминалистики: материалы VI конф. науч. о-ва судебных медиков и криминалистов Литовской ССР, посвящ. 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, Каунас, 20–21 окт. 1987 г. / редкол.: Й.-В. Й. Найнис (отв. ред.) [и др.]. – Каунас, 1987. – С. 158–160.
4. Порубов, Н.И. Криминалистика: учеб. пособие / Н.И. Порубов, Г.И. Грамович, А.Н. Порубов; под ред. Н.И. Порубова. – Минск: Выш. шк., 2007. – 575 с.

5. Соловьев, А.Б. Проблемы эффективности следственных действий: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.Б. Соловьев; Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. – М., 1985. – 52 с.
6. Чистова, Л.Е. Техничко-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: учеб. пособие / Л.Е. Чистова. – М.: МЮИ МВД России, 1998. – 90 с.
7. Карлов, В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: науч.-практ. пособие / В.Я. Карлов. – М.: Экзамен, 2006. – 192 с.
8. Грамович, Г.И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы): моногр. / Г.И. Грамович. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. – 214 с.
9. Юдников, И.И. Участие специалиста-криминалиста при проведении осмотра места происшествия / И.И. Юдников // Актуальные вопросы правоведения на современном этапе / Томск. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. – Томск, 1986. – С. 252–253.
10. Сурыгина, Н.Е. Повышение эффективности использования специальных технико-криминалистических познаний в раскрытии и расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.Е. Сурыгина. – М., 1992. – 230 с.
11. Волинский, В.А. Криминалистическая техника: наука – техника – общество – человек / В.А. Волинский. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2000. – 311 с.
12. Москаленко, А.Н. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Н. Москаленко. – Волгоград, 2002. – 211 л.
13. Кутушев, В.Г. Методологические проблемы оценки эффективности деятельности следственных органов / В.Г. Кутушев // Проблемы предварительного следствия и раскрытия преступлений в деятельности органов внутренних дел: сб. науч. тр. – Хабаровск: Высш. шк. МВД СССР, 1989. – С. 3–14.
14. Хилобок, М.П. Пути дальнейшего совершенствования осмотра места происшествия / М.П. Хилобок // Использование научных положений криминалистики и специальной техники в борьбе с преступностью. Труды Рязанской ВШ МВД СССР. – Рязань, 1980. – С. 76–84.
15. Волинский, В.А. К вопросу об оценке результативности осмотров мест происшествий / В.А. Волинский // Криминалистические аспекты совершенствования доказывания при расследовании преступлений: тр. Акад. / Акад. МВД Рос. Федерации. – М., 1992. – С. 69–76.
16. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие / В.А. Снетков [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.А. Снеткова. – М.: ЭКЦ МВД РФ, 1996. – 107 с.
17. Снетков, В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: учеб. пособие / В.А. Снетков. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. – 72 с.

*Дата поступления статьи в редакцию 09.04.2013*