

## ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ



**Евгения КЛИМОВА**,  
заведующий кафедрой  
уголовного права  
и процесса Российской  
государственной  
социальной университета  
(филиал в городе  
Минске), кандидат  
юридических наук, доцент



**Татьяна ДМИТРИЕВА**,  
преподаватель кафедры  
уголовного права  
и уголовного процесса  
юридического  
факультета Витебского  
государственного  
университета  
имени П.М.Мапшерава

### АННОТАЦИЯ

В работе на основе законодательства Республики Беларусь исследованы отвечающие современному уровню правовые аспекты технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия, базирующиеся, во-первых, на уголовно-процессуальном законе, во-вторых, на подзаконных и ведомственных нормативных правовых актах. Среди важнейших аспектов правового регулирования данной деятельности рассмотрены: субъекты использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия; критерии их допустимости, порядок применения, оформления факта и результатов их использования при осмотре места происшествия; непроцессуальная форма использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия.

«Под правовыми основаниями применения средств криминалистической техники следует понимать дозволенность определенных технических действий с точки зрения норм права, т.е. в конечном счете, их правомерность, соответствие духу и букве закона» [1, с. 12]. Отдельные вопросы правового регулирования технико-криминалистического обеспечения, использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при выявлении и расследовании преступлений рассматривали В.А.Вольнский, А.Г.Гульянц, А.М.Зинин, В.Я.Карлов, В.Е.Лапшин, А.А.Макарьин, В.Н.Махов, Э.Б.Мельникова, А.А.Новиков, Н.Е.Сурыгина, Б.Ю.Тхакумачев и другие. Аспекты правового регулирования осмотра, использования специальных знаний, научно-технических средств в уголовном судопроизводстве стали предметом исследования И.А.Анищенко, Г.И.Грамовича, Г.В.Федорова, А.И.Шведа, Ю.П.Шкаплера и других.

Анализ научных работ и практики свидетельствует, что проблема правового регулирования технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия требует отдельного рассмотрения по следующим причинам: во-первых, исследования преимущественно осуществлялись российскими учеными по законодательству Российской Федерации; во-вторых, в их работах не рассматривались в комплексе правовые основы технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия; в-третьих, правовые аспекты технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия в Республике Беларусь на современном этапе требуют совершенствования в связи с реформированием системы правоохранительных органов, созданием Следственного комитета и Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

В таких условиях их исследование приобретает особую актуальность.

Основные задачи правового регулирования технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия определяются спецификой общественных отношений, возникающих при его реализации. Правовое воздействие при этом осуществляется путем установления оснований, процедуры проведения осмотра, использования его результатов, указания на круг участников, наделения их конкретными правами и возложения на них определенных обязанностей [5, с. 11]. Правовая регламентация системы технико-криминалистического обеспечения выявления преступлений базируется на уголовно-процессуальном законе и на ведомственных нормативных правовых актах, регламентирующих внутрисистемную деятельность [3, с. 94]. В правовом аспекте как элементе технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений многие авторы (В.Я.Карлов, А.И.Костров, П.Т.Скорченко и др.) выделяют вопросы о субъектах применения технико-криминалистических средств, принципах (критериях) допустимости их использования в уголовном процессе, общих правилах применения техники, процессуальном оформлении полученных результатов.

В правовом регулировании технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия можно выделить пять элементов:

- 1) субъекты использования специальных знаний и технико-криминалистических средств;
- 2) критерии допустимости их использования;
- 3) порядок применения технико-криминалистических средств;
- 4) процессуальное оформление факта и результатов их применения;

б) непроцессуальную форму использования специальных знаний и технико-криминалистических средств и оформление полученных результатов.

1. *Субъекты использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия* закреплены в ст.ст. 62, 192, ч. 5 ст. 204 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК). К ним относятся следователь, лицо, производящее дознание, специалист. Роли каждого из них определяются различием правового статуса и местом в организации технико-криминалистического обеспечения. Так, следователь (лицо, производящее дознание) является руководителем и основным исполнителем осмотра, несущим ответственность за соблюдение требований закона, имеющим право, но не обязанным привлечь к участию в осмотре специалиста. Специалист в соответствии с законом является участником осмотра места происшествия. Каждый из них в то же время выступает субъектом технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия [4, л. 100]. Правовой статус специалиста определен ст. 62 УПК, но в ней не указан основной признак специалиста, отражающий наличие специальных знаний, навыков, умений. Между тем в ст. 200 УПК законодатель по существу определяет условия участия специалиста в следственных действиях, к которым относит компетентность и незаинтересованность в деле. Понятие специалиста (ст. 62 УПК) целесообразно дополнить признаком «компетентность» – тогда специалистом будет являться компетентное, не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для участия и оказания содействия в подготовке и проведении следственных и других процессуальных действий.

Содержание ст. 62, ч. 5 ст. 204 УПК свидетельствует, что следователь (лицо, производящее дознание) может и не привлекать специалиста к участию в осмотре места происшествия при наличии у него самого необходимых специальных знаний и навыков для выполнения технико-криминалистической работы в конкретном случае. Между тем анализ практики показывает, что специалисты-криминалисты привлекаются даже по заявлениям о правонарушениях, не связанных с уголовным процессом. Необходимость решения данной проблемы отмечена в п. 6 совместного указания Министерства внутренних дел Республики Беларусь, Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, Следственного комитета Республики Беларусь №47 от 28 июня 2013 года, определяющего необходимость выезда экспертов на места происшествий при поступлении информации, указывающей на наличие признаков преступления, заявлений, сообщений либо информации об исчезновении лица, обнаружении неопознанного трупа, чтобы исключить «необоснованное выбытие на места происшествия» экспертов. При этом не определены критерии для оценки выезда эксперта на место

происшествия как необоснованного. Приведенные положения свидетельствуют о необходимости разработки инструктивных документов, регулирующих порядок и правильное принятие следователем, лицом, производящим дознание, решения о целесообразности привлечения к участию в осмотре места происшествия специалиста-криминалиста.

2. *Критерии допустимости использования технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия.* Статьи 97, 99, 192, 193, 204 УПК определяют, какие технико-криминалистические средства могут применяться при проведении конкретного следственного действия. Применение отдельных видов технико-криминалистических средств предусматривается иными законодательными актами, в частности законами «Об органах внутренних дел», «Об оперативно-розыскной деятельности» и другими. Принцип допустимости использования технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия заключается в том, что по своему характеру, содержанию и направленности они должны соответствовать закону, а их применение – требованиям законности [10, с. 25]. «При этом допустимость должна отвечать требованиям быстроты и полноты расследования при условии строго соблюдения прав и интересов граждан, гарантированных законом» [6, с. 71]. В качестве принципов допустимости исследователи называют научность, безопасность, эффективность [6, с. 74], а также этичность [2, с. 271; 1, с. 12-15], правомерность (законность), экономичность [4, с. 35-39], оценку результатов применения, пределы нормативного регулирования [9, с. 22-23]. Л.Е. Чистова приводит общий перечень принципов, которым должны соответствовать технико-криминалистические средства, используемые при осмотре места происшествия, и относит к ним допустимость, научную обоснованность, целесообразность, безопасность, оперативность, эффективность [10, с. 25]. Как представляется, речь должна идти о критериях принципа допустимости использования технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия. К таким критериям правомерно отнести:

1) научную обоснованность, которая предполагает применение технико-криминалистических средств, основанных на хорошо изученных наукой явлениях [6, с. 74];

2) безопасность, состоящую в том, что технико-криминалистические средства не должны быть опасными для жизни и здоровья граждан, приводить к повреждению и уничтожению имущества, следов и иных вещественных доказательств;

3) этичность, означающую, что при осмотре места происшествия возможно применение только таких технико-криминалистических средств, которые отвечают конституционным принципам законности, не нарушают законных прав и интересов граждан, исключают угрозу и насилие, не противоречат нормам процессуального законодательства и нравственным критериям общества [1, с. 14];

4) целесообразность, означающую обеспечение возможности достижения поставленной цели [10, с. 25];

5) оперативность, позволяющую лицу, проводящему осмотр места происшествия, быстро получить объективную информацию о расследуемом событии, обнаружить, зафиксировать и изъять следы преступления и другие объекты при наименьших затратах времени [10, с. 25];

6) эффективность, способствующую обеспечению надежности получения объективных результатов, соответствующих задачам уголовного судопроизводства, в оптимальные сроки и с наибольшей продуктивностью [10, с. 26];

7) экономичность, создающую условия для получения необходимой информации и сведений с помощью различных методов и технико-криминалистических средств при минимальных затратах сил и времени [4, с. 39];

8) оценку результатов применения технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия, обусловленную правилами, предусмотренными ст. 105 УПК [9, с. 23].

3. *Порядок применения технико-криминалистических средств и методов и процессуальное оформление получаемых при этом результатов* регламентирован ч.ч. 2, 3, 5 ст. 36; ч. 2 ст. 39; п. 4 ч. 3 ст. 62; ч. 1 ст. 97; ч. 2 ст. 100; ч. 2 ст. 103; ч. 3 ст. 192; ч.ч. 2, 4, 7 ст. 193; ч. 2 ст. 204 УПК. Данная деятельность конкретизируется подзаконными нормативными правовыми актами, в частности, ст. 22 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2007 года «Об органах внутренних дел», гл. 5 постановления Министерства внутренних дел Республики Беларусь №185 от 10 июля 2006 г. и другими. В качестве основных положений, закрепленных законодательством, можно выделить следующие:

1) независимость следователя (лица, производящего дознание) в принятии решения о применении технико-криминалистических средств регламентирована ст. 97, а также ст. 204 УПК, в соответствии с которой окончательное решение о применении при осмотре и других следственных действиях технико-криминалистических средств остается за следователем (лицом, производящим дознание);

2) допустимость применения технико-криминалистических средств как самим следователем (лицом, производящим дознание), так и по его поручению специалистом зафиксирована в ст.ст. 36, 39, 192, 193, 200, 204 УПК. Орган уголовного преследования по собственной инициативе в пределах своей компетенции вправе производить осмотры (ч. 2 ст. 103 УПК). Все решения о проведении следственных действий следователь принимает самостоятельно (ч. 3 ст. 36 УПК) и вправе выполнять их (ч. 5 ст. 36 УПК) для обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела (ч. 2 ст. 36 УПК). Лицо, производящее дознание в соответствии с ч. 2 ст. 39 УПК также вправе самостоятельно проводить неотложные и другие процессуальные действия. При этом согласно ч. 3 ст. 192 УПК применение при проведении следственных действий технических средств и научно обоснованных способов другими участниками следственного действия допускается с разрешения следователя, лица, производящего до-

знание. Таким образом, как следователь (лицо, производящее дознание), так и специалист по его поручению в необходимых случаях при осмотре могут применять научно-технические средства обнаружения и закрепления следов преступления (фотографирование, киносъемку, звуко- и видеозапись, изготовление слепков и оттисков следов и др.) (ч. 4 ст. 193);

3) предварительное уведомление следователем (лицом, производящим дознание) всех участников следственного (судебного) действия о применении технико-криминалистических средств. Этот принцип закреплен в ч. 4 ст. 193 УПК и подчеркивает необходимость заблаговременного уведомления лиц, участвующих в проведении следственного действия, о применении технических средств.

4. *Процессуальное оформление факта и результатов использования технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия.* Требование обязательности процессуального закрепления факта применения технико-криминалистических средств и полученных при их использовании результатов регламентировано ст. 193 и ч. 12 ст. 204 УПК и подчеркивает следующее:

1) каждый факт проведения осмотра места происшествия и применения при этом технико-криминалистических средств отражается в протоколе (ч. 12 ст. 204, ч. 4 ст. 193 УПК);

2) в нем отмечается, что перед применением технико-криминалистических средств об этом уведомлены лица, участвующие в его проведении (ч. 4 ст. 193 УПК);

3) в протоколе осмотра места происшествия указываются примененные технико-криминалистические средства, условия и порядок их использования, объекты, при фиксации которых эти средства были применены (ч. 4 ст. 193 УПК);

4) в протоколе осмотра места происшествия фиксируются полученные при применении технико-криминалистических средств результаты;

5) результаты применения: фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, видеogramмы, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, изъятые предметы – подлежат приобщению к протоколу (ч. 7 ст. 193 УПК).

Перечисленные требования направлены на обеспечение соблюдения законности применения технико-криминалистических средств, гарантий прав и интересов лиц, участвующих в следственном действии. Если хотя бы одно из этих требований не будет выполнено, полученные с применением данных средств результаты утратят доказательственное значение [8, с. 29].

5. *Непроцессуальная форма использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия, оформление полученных при этом результатов* не регламентированы УПК. Данная деятельность предусматривается подзаконными и ведомственными нормативными правовыми актами, в частности ст. 22 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2007 года «Об органах внутренних дел»; ст. 11

закона Республики Беларусь от 9 июля 1999 года «Об оперативно-розыскной деятельности»; гл. 5 постановления МВД Республики Беларусь №185 от 10 июля 2006 г. и другими. В указанных документах классификация видов непроцессуальной формы использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия не приведена, порядок их проведения закрепляется разрозненными нормами в разных документах. К данным видам относятся предварительное исследование следов и объектов, выявленных в ходе осмотра; непосредственное участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях, которые проводятся параллельно с осмотром места происшествия; консультационная и справочная деятельность специалиста; техническое содействие решению технико-криминалистических задач осмотра места происшествия; осуществление специалистом профилактических мероприятий. Результаты непосредственного участия специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях, консультационная и справочная деятельность, техническое содействие решению технико-криминалистических задач осмотра места происшествия практически нигде не фиксируются, что является существенным недостатком. Безусловно, перечисленные виды непроцессуальной формы не являются непосредственным элементом осмотра места происшествия (за исключением консультаций и технического содействия специалиста). Результаты непроцессуальной деятельности не имеют самостоятельного доказательственного значения, а выступают как составная часть совокупной деятельности всех участников при осмотре места происшествия. Непроцессуальная деятельность базируется на результатах осмотра, имеет значение для дальнейшей работы по уголовным делам и материалам. Знание классификации видов непроцессуальной формы использования специальных знаний и технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия, их комплексное использование позволят повысить эффективность данного следственного действия и будут способствовать выявлению и расследованию преступлений.

Таким образом, реализация указанных выше принципов применения технико-криминалистических средств «обеспечивает гарантии законности, возможности получения достоверной, полной и объективной розыскной и доказательственной информации с применением методов и средств криминалистической техники» [6, с. 79]. Разработка и закрепление правовых основ технико-криминалистического обеспечения позволит: во-первых,

снять искусственный барьер на пути внедрения современных технико-криминалистических средств в практику осмотра места происшествия; во-вторых, более решительно совершенствовать организацию использования специальных знаний и современных технико-криминалистических средств при осмотре места происшествия в целях обнаружения, фиксации, изъятия следов преступления и вещественных доказательств, поскольку уровень развития техники определяет систему организации ее применения; в-третьих, более предметно и целенаправленно осуществлять технико-криминалистическую подготовку субъектов технико-криминалистического обеспечения осмотра места происшествия.

1. Балашов, Д.Н. Криминалистика: учеб. пособие / Д.Н.Балашов, Н.М.Балашов, С.В.Маликов – 2-е изд. – М.: изд-во РИОР, 2005. – 192 с.
2. Вольтский, В.А. Криминалистическая техника: наука – техника – общество – человек / В.А.Вольтский. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2000. – 311 с.
3. Вольтский, В.А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений [Микроформа]: методологические, организационные, правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.А.Вольтский. – М., 1991. – 189 л.
4. Грамович, Г.И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы): монография / Г.И.Грамович. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. – 214 с.
5. Гулянец, А.Г. Основные направления повышения эффективности осмотра места происшествия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Г.Гулянец. – М., 2005. – 210 л.
6. Карлов, В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: научно-практическое пособие / В.Я.Карлов. – М.: Изд-во «Экзамен», 2006. – 192 с.
7. Костров, А.И. Криминалистика: учеб. метод. комплекс. В 2 ч. / А.И.Костров, В.В.Печерский, А.В.Страхов; под общ. ред. А.И.Кострова; Каф-ра труд. и угол. права МИУ. – Минск: Изд-во МИУ, 2006. – Ч. 1. История и методология криминалистики; Криминалистическая техника и технология. – 420 с.
8. Скорченко, П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учеб. пособие для вузов / П.Т.Скорченко – М.: «Былина», 1999. – 272 с.
9. Федоров, Г.В. Криминалистические средства противодействия преступности: теоретические аспекты: [монография] / Г.В.Федоров; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. – 187 с.
10. Чистова, Л.Е. Техничко-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия: учебное пособие / Л.Е.Чистова. – М.: МЮИ МВД России, 1998. – 90 с.
11. Чистова, Л.Е. Организационное и технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия [Микроформа]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Л.Е.Чистова. – М., 1992. – 216 л.

#### ANNOTATION

Поступила в редакцию 17.09.2013

In work, based on the legislation of the Republic of Belarus and investigated the responsible current aspects of the legal basis technical and criminalistic maintenance of the inspection of the scene based, first, on the Criminal Procedure Act, secondly, by-laws and the departmental normative legal acts. Among the most important aspects of the legal regulation of this activity considered: subjects use special knowledge and technical and criminalistic means for the inspection of the scene; the criteria for the admissibility, the order of application, registration of fact and the results of their use in the inspection of the scene, the use of non-procedural form of special knowledge and technical and criminalistic means for the inspection of the scene.