

URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/9ab9b85e5291f25d6986b5301ab79c23f0055ca4/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/9ab9b85e5291f25d6986b5301ab79c23f0055ca4/) (дата обращения: 3.09.2020)

3. Пивоваров В.А. Моделирование индивидуальной образовательной траектории студентов в образовательном процессе вуза / В. А. Пивоваров // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2020. – Т. 287, № 2. – С. 16–19.

## **ФАКТОР ГРАНИЦЫ В СОЗДАНИИ ЕДИНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИИ И БЕЛАРУСИ**

**Погребняк А.Б.,**

*ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

Граница между Беларусью и Россией появилась в начале 90-х годов XX столетия. И это уже была не простая линия номинально обозначающая территории соседних регионов. Это уже была государственная граница между двумя самостоятельными независимыми политическими образованиями.

Эта черта очень болезненно прошла по единому, создаваемому многими десятилетиями, организму. Необходимо было заново налаживать отношения как между субъектами хозяйствования, так и между самими государствами, во многом очень похожими и очень близкими, но уже существующими по разные стороны государственной границы.

Хотя это и противоречило общемировой тенденции, направленной на сближение между государствами, но в тех исторических и политических условиях такое разделение и «парад суверенитетов» было необходимым шагом, позволяющим покончить с диктатом одной партии и одной нации в рамках огромного сообщества, именуемого СССР.

С развалом Советского Союза прекратил свое существование и единый центр, координирующий деятельность всех республиканских министерств образования. Бывшие республики СССР пошли по пути дальнейшего развития каждая по-своему, со своими приоритетами и своими методами. Особенность, наиболее ценная, на наш взгляд, этого процесса заключается в том, что все субъекты этого движения первоначально находились в одинаковом положении и на одинаковом уровне. Единые образовательные стандарты, существовавшие в СССР, были положены в основу системы образования стран постсоветского пространства. Тем не менее, самостоятельное развитие стран способствовало поиску своих путей развития систем образования.

Поиску новых путей и принципов совершенствования систем образования во многом способствовал начавшийся в это время в Европе Боло-

ский процесс. Предложенная западными государствами готовая схема и пути реформирования высшего образования, а также идея создания единого Европейского образовательного пространства были очень заманчивы и привлекательны своими перспективами и возможностями сразу и быстро влиться в европейскую образовательную среду со всеми ее бонусами и возможностями.

На практике все оказалось значительно сложнее. Первые трудности возникли при попытках перехода к модульно-рейтинговой системе образования, которая является основной формой организации учебного процесса в университетах Западной Европы и США. Модульная система высшего образования европейских стран базируется на индивидуально-ориентированной организации учебного процесса, при которой студент сам выбирает модули для изучения в течении семестра, формирует свой индивидуальный учебный план, выбирает преподавателей и время посещения учебных занятий. При освоении модуля он получает зачетные единицы и переходит к изучению следующего модуля. Если результат отрицательный, студент не отчисляется, а имеет возможность изучить данный модуль повторно, хоть несколько раз, но за отдельную плату.

В отличие от западноевропейской высшей школы в вузах России и Беларуси традиционно используется поточно-групповая организация учебного процесса, где единицей планирования занятий студентов является учебная группа, которая формируется из студентов в момент зачисления их в учебное заведение. Обучение происходит по общему расписанию занятий и на основе общего учебного плана.

Сама идея модульно-рейтинговой организации учебного процесса является перспективной и привлекательной и позволяет сделать образовательную программу более гибкой и управляемой. Но использование ее в системе высшего образования Беларуси и России нашло свое применение лишь как попытка использования модулей в преподавании конкретных учебных дисциплин. Вместе с тем практика объединения отдельных дисциплин социально-гуманитарного цикла в так называемые «учебные модули» не находит понимания и объяснение у научного и учебного сообщества.

Объединение в единый модуль «Философия» таких совершенно неравнозначных и не имеющих единого предмета изучения дисциплин как философия, основы педагогики и основы психологии не находит никакого ни научного, ни методического объяснения. То же самое относится и к модулю «Экономика», в состав которого входят две дисциплины: «Социология» и «Экономическая теория».

Еще большее недоумение и непонимание вызывает практика приема экзаменов по модулям «Философия» и «Экономика». Согласно рекомендациям Министерства образования прием экзаменов по интегрированным модулям социально-гуманитарного цикла необходимо осуществлять только в период экзаменационной сессии. И если изучение этих предметов, как

самостоятельных частей модуля, осуществляется на протяжении всего семестра, то экзамен по модулю в целом студенты должны сдавать в один день. Усвоить такой огромный и по объему и по сложности материал студенту первого или второго курса, не имеющему к тому же навыков самостоятельной работы с учебным материалом, чрезвычайно трудно, что приводит к снижению уровня требовательности на экзаменах и в целом к снижению глубины получаемых студентами знаний.

Вторая проблема, возникшая при переходе к европейским стандартам образования, была связана с принципиальными вопросами самого содержания образования. Процесс образования в странах постсоветского пространства неразрывно связан с гражданским воспитанием, в то время как в европейских вузах преобладает концепция образования как разновидность сферы услуг. Высшее образование в нашем понимании это не только высокий профессионализм, но и гражданственная ответственность перед страной, патриотизм, преданность и приверженность историческим и духовным ценностям Отечества. Такое понимание неразрывности процессов образования и воспитания жизненно необходимо в современных условиях открытости образования, свободы и неограниченности распространения информации.

Сокращение сроков обучения в высшей школе до 4 лет на первой ступени за счет значительного сокращения курсов социально-гуманитарных дисциплин, позволило получить государству определенную экономическую выгоду, но оно явно потеряло приоритеты в сфере патриотического и идеологического воспитания молодого поколения. Надежда на то, что учащийся сам не только освоит учебный материал, но и впитает ценностные установки нашего общества, воспитает в себе патриотизм, любовь к Родине – не оправдались.

События последних десятилетий в ряде государств бывшего СССР, говорят о значительном снижении уровня патриотизма и все более широком проникновении в сознание молодежи идеалов и ценностей западной идеологии. И введением курса «Основы идеологии Белорусского государства» эту проблему не решить. Значительное уменьшение учебных часов на изучение социально-гуманитарных дисциплин ограничило фактическое время общения студента с преподавателем, который является не только носителем знаний, но и воспитателем, старшим товарищем, авторитетом, а также защитником и пропагандистом ценностей нашего общества.

На фоне все большего разочарования болонской системой и очевидной несовместимостью ее с национальными системами образования стран постсоветского пространства, все очевидней встает вопрос о необходимости создания единого образовательного пространства стран СНГ, и в первую очередь России и Беларуси. Определенные и существенные шаги в этом направлении уже предпринимались [1, с. 135–136], но их нужно продолжать и развивать. Накоплен огромный практический и методологи-

ческий опыт рационального сочетания общих принципов Болонского процесса и учета национальных особенностей каждой из стран постсоветского пространства. На современном этапе развития сфер образования все более актуальным становится возврат к деятельности по созданию единого образовательного пространства стран СНГ, но уже на новом уровне, и на принципах равенства.

Учет уже накопленного опыта реформирования систем высшего образования каждой страной в отдельности, успехов и неудач на этом непростом пути должен способствовать планомерному продвижению в направлении дальнейшей координации образовательной политики стран постсоветского пространства, и в первую очередь России и Беларуси.

#### *Литература*

1. Глобализация, регионализация, пограничье: монография / Л.А. Водопьянов [и др.]; под науч. ред. М.А. Слемнева. – Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова, 2018. – 215 с.

## **ПОСТСОВРЕМЕННЫЙ МИР И ПАТРИОТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ МОЛОДЕЖИ**

**Рудковская Е.Э.,**

*ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

Мы живем в эпоху глубоких качественных трансформаций духовной сферы, резких смещений акцентов в ценностных ориентациях людей, обозначаемых как постмодернистский дух времени. Постмодернистское видение мира весьма специфично. С одной стороны, оно преодолевает узость рациональных, идеологических рамок, однозначности и ориентированности на авторитеты. С другой стороны, эмотивность, фрагментарность, редуцированность и мозаичный коммунализм взглядов вне их системности представляется нам сомнительным достижением по сравнению с рациональной рефлексией, четкостью ценностных ориентаций мировоззрения эпохи модерна.

Постмодернистский дух рожден благодаря прочному укоренению либерально-демократических установок, религии прав и свобод человека, принципов индивидуализма и плюрализма. Отсюда – «мир миров» как результат самовыражения личности: обилие и рядоположенность идей, неприемлемость универсализма, – что, безусловно, импонирует своим признанием симметричности личностных «миров». Но тяга к ценностному многообразию хороша в меру, особенно в сфере нравственности, ибо элиминация прочного фундамента моральных истин ведет к опасной замене высших смыслов потребительством и прагматизмом, к релятивизму поня-