

### *Литература*

1. Белякович, Н.Н. Политология: учебное пособие / Н.Н. Белякович. – М.: Издательство деловой и учебной литературы, 2007. – 407 с.
2. Божанов, В.А. Политология: мир современной политики: учебное пособие / В.А. Божанов. – М., 2005. – 256 с.

## **ТРАНСФОРМАЦИЯ ЛИМИТАРНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Рудковский Э.И.,**

*ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

Исторически граница всегда была важным условием самоидентификации этноса, фактором экономической, политической и военной безопасности страны, ее суверенитета. Недаром одним из основных принципов международного права является принцип нерушимости границ. Важно понимать, что границы обеспечивают безопасность людей, их существование в привычном и понятном мире. В этом – залог стабильности общества. Социум без всяких пределов и рубежей может потерять свою самость и, в конечном счете, сойти с исторической арены. Вместе с тем историческая лимитарность (граничность) не тождественна границе в привычном ее понимании. Она выступает как интегральный феномен, включающий в себя экономические, политические и социокультурные процессы.

Следует учитывать, что принцип нерушимости границ находится в известном противоречии с нарастающими интеграционными процессами в глобализирующемся мире. Происходит увеличение прозрачности границ, которые становятся все более размытыми. В условиях нарастающих массовых коммуникаций традиционные территориальные, экономические, культурные, религиозные границы все больше становятся явлением достаточно условным, подвергаются непрерывной трансгрессии. Меняется само понятие границы, его содержание и объем. Интеграционные процессы в экономике предполагают свободное передвижение людей, товаров, капиталов. В политическом плане суверенитет многих государств может быть обеспечен лишь вхождением в союзы и объединения. Но в рамках таких союзов границы становятся относительными. Этот процесс можно назвать детерриторизацией. В еще большей мере границы становятся условными в свете информационных процессов, которые идут поверх границ. Происходит диалог культур, сближение в языковой сфере, образе жизни, ценностных ориентациях. При этом, конечно, следует учитывать, что сам феномен границы не исчезает, с ним приходится считаться. К примеру, пандемия коронавируса показала, что в критических ситуациях многие страны

стали закрываться в своих национальных границах, национальные интересы ставили выше союзнических отношений.

Когда речь идет о трансформации феномена границы в современном глобализирующемся мире, следует учитывать, что здесь себя проявляют не только позитивные тенденции. Информационные технологии создают предпосылки стандартизации общественной и духовной жизни, нарастания манипуляционного воздействия на сознание людей, тотального наблюдения и изоциренного управления их поведением. Информация становится средством и ресурсом власти. Сегодня борьба за власть – это не борьба политических партий, идеологий, а борьба политических имиджей, создаваемых СМИ. Информационное общество привело к распространению неолиберальных духовных ценностей. Можно сказать, что «духовный коронавирус» поразил мировое сообщество.

Человек вступил во всеобщий гуманитарный, антропологический кризис: «...мы становимся свидетелями личностного дефицита, нравственной деформации общества, несформированности навыка рефлексии, эмпатии, совестливости. В тренде «одноразовые» отношения, разрушающие культ семьи, настоящей дружбы, общественной солидарности; лень мышления, поглощающего готовые мнения, оценки; безразличие к «вечным» философским вопросам; примитивизм авторитетов; космополитизм» [1, с. 20].

Подвергаются переоценке базовые ценности человеческого бытия: долг, честь, совесть, традиционные устои семьи, трудовая этика. Быть потребителем и бездельником сегодня не стыдно и не позорно. При помощи СМИ предпринимается политика ограничить человека узким горизонтом потребительских, конъюнктурно-прагматических интересов и отвлечь его от масштабных общественных процессов. Экспортируются, культивируются ценности изначально чуждые этническим общностям. Ревизии подвергаются христианские ценности. Кроме того, давно исчезло традиционное искусство, на его место пришли суррогаты, часто не имеющие с эстетическим вкусом ничего общего, философия постмодернизма с ее понятием и практикой деконструкции оказалась идейной основой деконструкции человеческой цивилизации.

Европейские политкорректные ценности (не путать с базовыми ценностями прав и свобод) в своей сути антинаучны и антигуманны. Законы без нравственности не могут обеспечить стабильность общества, предотвратить преступность. Недаром еще Гораций вопрошал: какая польза от законов, если в обществе нет нравственности.

Нельзя не обратить внимания еще на одно последствие глобализации: в условиях прозрачности границ, взаимозависимости стран и народов, растущей мобильности населения, у многих социальных групп, прежде всего молодежи, этническая идентичность становится все больше размытой. Мультикультурность противоестественна, как и другие фетиши политкорректности. Глобализация была борьбой за единый мир. Но в этой

борьбе в известном смысле проиграли все, так как писали правила, средства и цели борьбы только для себя. Риск стал неотъемлемой частью социального и культурного пространства, бытия человека. Культурный генофонд человечества в целом оказывается под угрозой, поскольку он состоит из национальных культур многих народов. Вот почему формирование представления о себе как нации, национальной идентичности очень важно для Беларуси. Оно означает наши усилия найти себя не только в прошлом, но и определить свое место в будущем мироустройстве, вектор дальнейшего развития белорусского социума.

Защита духовного достояния, цивилизационно-культурной самобытности и самоидентификации – первейшая задача общества. При этом, конечно, нельзя впадать в протекционизм и абсолютизацию культурной уникальности. Развитие культур происходит на границе духовных сред. Культурные границы влияют на духовный мир людей, процессы их самоидентификации, развитие и сохранение социокультурной матрицы. В то же время появление чего-то нового, креативного происходит в процессе выхода за пределы установившегося, привычного.

#### *Литература*

1. Кривоносова, Е.Э. Социокультурная среда перед лицом новых гуманитарных вызовов / Е.Э. Кривоносова // Аксиологическое измерение образа жизни современной молодежи: материалы Международной научно-практической online-конференции, Витебск, 6 декабря 2019 г. / ВГУ; редкол.: М.А. Слемнев (гл. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2019. – С.20–22.

### **ГЛАВНОЕ, ЧТОБЫ ГРАНИЦЫ НЕ ПРОШЛИ ЧЕРЕЗ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ГОЛОВЫ**

**Сенченков Н.П.,**

*СмолГУ, г. Смоленск, Российская Федерация*

Мы исходим из того, что граница – это линия, определяющая пределы территории государства, и, соответственно, пределы действия государственного суверенитета [1]. Данное определение можно применить и к человеческим отношениям, когда подобная линия «очерчивает» суверенитет, субъектность конкретного человека или общности людей. В этом случае границами будут права и обязанности человека, а также традиции человеческого общежития. В случае человеческих общностей граница, в большей степени, представляет из себя в полном смысле пунктирную линию, где пробелы между черточками и есть доверие.