

Анализируя полученные данные анкетирования, мы пришли к выводу, что родители учащихся чаще всего используют моральный вид наказания (58 % опрошенных). Такое же количество респондентов считают, что ребенка можно воспитывать без наказания. Причиной наказания чаще всего служат обман (68%), грубость и хамство (63%), плохое поведение (38%). Лишь треть респондентов отметили, что наказание эффективно воздействует на их ребенка. В виде наказания родители используют ограничение просмотра телевизора и игры на компьютере (71%), нотации, серьезный разговор (68 %). После наказания около 68% респондентов беседуют о произошедшем с ребенком. Реакцией на наказания у детей испытуемых чаще всего является обида (34%), понимание (32%), чувство вины (30%), упрямство (24%).

В результате качественного и количественного анализа данных анонимного анкетирования среди законных представителей учащихся признаков и фактов насилия, жестокого обращения, неудовлетворения жизненных потребностей несовершеннолетних, а также использования родителями непедагогических методов воспитания выявлено не было.

Педагогические работники гимназии, законные представители учащихся ознакомлены с результатами диагностических исследований. В случае выявления признаков насилия, жестокого обращения с детьми, неудовлетворения жизненных потребностей, использования родителями непедагогических методов воспитания в учреждении образования незамедлительно проводится профилактическая и коррекционная работа с участниками образовательного процесса.

С целью профилактики насилия в гимназии проводятся тематические выступления специалистов социально-педагогической и психологической службы на классных часах, линейках, родительских собраниях, педагогических советах. Участковым инспектором ИДН, врачом гимназии проводятся разъяснительные беседы для родителей по предупреждению фактов насилия, преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы, совершаемых в отношении несовершеннолетних. На информационных стендах и на Интернет-сайте гимназии размещены телефоны доверия и оказания экстренной психологической помощи, информация о работе центров дружественных подросткам. Особое внимание уделяется детям, находящимся на воспитании в замещающих семьях, по вопросам предупреждения насильственных действий в отношении несовершеннолетних.

Заключение. Следует отметить, что данный вид анкетирования позволяет в дистанционном режиме получить данные о возможных фактах насилия, жестокого обращения в отношении учащихся, а также о фактах семейного неблагополучия, оценить актуальное состояние профилактической работы, проводимой в учреждении образования по данному направлению, и своевременно скорректировать её.

1. Декрет Президента Республики Беларусь от 24 ноября 2006 года № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях».

2. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15 января 2019 года № 22 «О признании детей находящимися в социально опасном положении».

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ ПОЖАРОБЕЗОПАСНОГО ПОВЕДЕНИЯ У ЛИЦ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ

Дулебова К.Д.,

студентка 5-го курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Швед М.В., старший преподаватель

Культура пожаробезопасного поведения рассматривается как система действий человека, основанная на выполнении норм и правил пожарной безопасности, которая снижает вероятность возникновения пожара и угроз жизни, здоровья и имущества в условиях поражающих факторов пожара [1]. Фатихова Л. выделила следующие задачи коррекционно-развивающей работы в области безопасности жизнедеятельности: расширять знания об опасных для жизни и здоровья ситуациях; развивать способность к прогнозированию и избеганию опасных для жизни и здоровья ситуаций; формировать осторожное отношение

к предметам и явлениям, которые могут причинить вред жизни и здоровью; обучать действиям, связанным с поведением в экстремальных ситуациях; обучать порицанию поведения и поступков, которые могут привести к негативным последствиям; знакомить с правилами поведения, ограждающими от опасных ситуаций [2].

Цель исследования – проанализировать особенности сформированности культуры пожаробезопасного поведения лиц с интеллектуальной недостаточностью различных возрастных групп.

Материал и методы. Экспериментальное исследование проводилось с декабря 2019 года по январь 2020 года в ГУО «Вспомогательная школа № 26 г. Витебска» и клубе для людей с инвалидностью БКО «Каритас». Общее количество привлеченных к исследованию лиц составило 40 человек с диагнозом F70 по МКБ–10. Использовались диагностические задания по разделу «Пожарная безопасность» (тестовые вопросы, диагностические практические задания).

Результаты и их обсуждение. Участники эксперимента были разделены на две экспериментальные группы: в ЭГ1 были включены 20 учащихся четырех классов первого отделения: 6 «А», 7»А», 9»А» и 10»А» классы, возрастной диапазон обследуемых – от 12 до 17 лет, из них 6 девочек и 14 мальчиков; ЭГ2 составили взрослые люди, имеющие интеллектуальную недостаточность, возрастной диапазон обследуемых от 27 до 50 лет, из них 11 женщин и 9 мужчин. Рассмотрим некоторые позиции диагностических заданий, предложенных испытуемым.

При выборе огнеопасных жидкостей лишь 15% испытуемых ЭГ1 ответили верно, выбрав «бензин», «резиновый клей» и «лак для ногтей». 80 % учащихся с интеллектуальной недостаточностью дали частично верные ответы (от 1 до 2 правильных вариантов из 3). Например, Влада П. выбрала только вариант «бензин», и пояснила «лак не загорится, это же лак, он красит ногти». 5 % опрошенных ЭГ1 ответили неверно и не смогли выбрать огнеопасные жидкости даже после оказания им помощи со стороны экспериментатора.

Участники ЭГ2, при выборе огнеопасных жидкостей, продемонстрировали следующие результаты: 25 % испытуемых ответили верно, выбрав варианты «бензин», «резиновый клей» и «лак для ногтей». 65 % лиц с интеллектуальной недостаточностью ответили частично верно (от 1 до 2 правильных вариантов из 3). 10 % испытуемых данной экспериментальной группы не дали верный ответ на вопрос. Данные результаты демонстрируют незнание большинством испытуемых обеих экспериментальных групп потенциальной пожарной опасности распространенных в быту жидкостей. Следует учитывать, что если доступ к бензину у данных лиц достаточно ограничен, то резиновым клеем и лаком для ногтей они регулярно пользуются, в том числе самостоятельно.

Отвечая на вопрос «Номер телефона, по которому нужно звонить, если начался пожар?» 30 % испытуемых ЭГ1 дали верный ответ, выбрав вариант «101» и «112», 50 % учащихся старших классов вспомогательной школы дали частично верный ответ, выбрав вариант «101». Оставшиеся 15 % опрошенных ЭГ1 дали неверный ответ.

Испытуемые ЭГ2 ответили на этот вопрос верно в 50 % случаев. 25 % участников данной экспериментальной группы ответили частично верно, выбрав вариант «101». 25 % лиц с интеллектуальной недостаточностью ответили неверно, выбирая вариант «104», а испытуемые Светлана А. и Сергей Н. ответили, что будут звонить маме.

Выбирая место, где можно безопасно сушить белье, 70 % испытуемых ЭГ1 выбрали правильный вариант – «на балконе», 30 % опрошенных предпочли неверный вариант – «рядом с газовой плитой», пренебрегая безопасностью ради ускорения процесса сушки. Например, учащаяся 6 класса вспомогательной школы Ира Б. пояснила, что «рядом с газовой плитой можно посушить одежду, быстрее высохнет». Аналогичные ответы демонстрируют не только незнание учащимися с интеллектуальной недостаточностью правил безопасной сушки белья, но и наличие в жизненном опыте случаев такой небезопасной сушки.

Испытуемые ЭГ2 в 90 % случаев ответили верно. Евгений Б. пояснил свой правильный ответ примером из личного жизненного опыта: «когда бабушка сушила над газом, иногда кофта загоралась». Алексей П. дал следующее объяснение: «когда высохнет и если газ, то загорится и начнется пожар». Однако, 10 % опрошенных данной эксперименталь-

ной группы не смогли верно ответить на вопрос и дать объяснения даже после оказания им помощи со стороны экспериментатора.

При выполнении выбора сформулированных правил пожарной безопасности из предложенных, испытуемые ЭГ1 сделали правильный выбор в 50 % случаев, выбрав варианты: «нельзя оставлять включенными электроприборы без присмотра», «нельзя разжигать костер, используя керосин». 50 % учащихся с интеллектуальной недостаточностью ответили неверно, выбрав в качестве правильного на их взгляд вариант: «если твоя обувь мокрая, высуши ее у плиты». Так, Кирилл Л., ученик 6 класса, пояснил свой ответ: «дома всегда сушат босоножки у плиты».

Отвечая на данный тестовый вопрос участники ЭГ2 в 55 % случаев ответили верно. 10 % лиц с интеллектуальной недостаточностью выбрали только один правильный вариант ответа: «нельзя оставлять включенными электроприборы без присмотра». Большое количество испытуемых (35 % случаев) дали неверный ответ, выбрав такой же вариант ответа, как и опрошенные в ЭГ1: «если твоя обувь мокрая, высуши ее у плиты». Например, Сергей Н. пояснил, что «зимой можно летнюю обувь сушить». Как видно, в жизненном опыте лиц с интеллектуальной недостаточностью есть негативные случаи нарушения правил пожарной безопасности, а отсутствие качественных знаний в данной области приводит к восприятию таких ситуаций как допустимых и безопасных.

Выбирая предметы, которые в случае возгорания можно залить водой, только 20 % испытуемых ЭГ1 дали верный ответ – «кресло», 80 % школьников с интеллектуальной недостаточностью ответили неверно, большинство из них выбрали вариант – «масло на сковороде». Например, учащаяся 6 класса Влада П. пояснила свой ответ: «кресло еще больше загорится, а в утюге и телевизоре всякие провода».

Респонденты ЭГ2, выбирая предметы, которые при возгорании можно залить водой, ответили верно только в 15 % случаев. 85 % лиц с интеллектуальной недостаточностью дали неверные ответы, чаще выбирая, как и опрошенные ЭГ1, вариант – «масло на сковороде».

Заключение. В процессе исследования были выявлены следующие причины несформированности культуры пожаробезопасного поведения у лиц с интеллектуальной недостаточностью: незнание потенциальной пожарной опасности бытовых жидкостей; наличие в жизненном опыте пожароопасного поведения, воспринимаемого как норма; незнание правил тушения бытовых возгораний. Следует отметить, что после окончания обучения во вспомогательной школе по прошествии нескольких лет, уровень сформированности функциональной грамотности в области пожарной безопасности снижается вследствие прекращения регулярного образовательного процесса.

1. Базарон, А.Д. Формирование культуры пожаробезопасного поведения школьников / А.Д.Базарон // Вестник БГУ. – 2017. – Вып.1. – С.59–66.

2. Фатихова, Л.Ф. Опасные ситуации: эмоциональное отношение и способы реагирования детей с сохранным и нарушенным интеллектом / Л.Ф.Фатихова // Специальное образование. 2019. – № 4. – С.71–86.

О ПРОБЛЕМЕ ДЕЛИНКВЕНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ В ПОДРОСТКОВОЙ СРЕДЕ

Карась М.Ф.,

магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь.

Научный руководитель – Дьяченко Л.С., канд. пед. наук, доцент

Актуальной задачей, стоящей перед обществом в настоящее время, является поиск вариантов снижения количества совершаемых подростками преступлений и правонарушений и повышения эффективности профилактики развития делинквентного поведения. Анализ статистических данных за последних несколько лет позволяет говорить о снижении количества зарегистрированных как преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии, так и правонарушений. Характерной чертой совершаемых преступлений (правонарушений) становится жестокость и насилие, где около 17% преступлений совершается несовершеннолетними в состоянии алкогольного либо