

ОСОБЕННОСТИ СПОСОБОВ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Омельянович А.А.,

*студентка 3-го курса УО «БрГУ имени А.С. Пушкина», г. Брест, Республика Беларусь
Научный руководитель – Иванчина О.Н., канд. филос. наук, доцент*

Актуальность рассмотрения особенностей вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления выражается в высокой общественной опасности вышеуказанного преступления и необходимости правильной его квалификации.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей способов вовлечения для последующей правильной квалификации данного преступления.

Материал и методы. Данная научная работа была исследована формально-юридическим методом, также был использован анализ и синтез информации, полученной при исследовании материалов уголовно-правового законодательства Республики Беларусь. А именно, были исследованы: Уголовный кодекс Республики Беларусь и постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь.

Результаты и их обсуждение. Устанавливая уголовную ответственность за вышеуказанное общественно-опасное деяние, законодатель включил в уголовно-правовую норму ряд факультативных признаков, которые в данном случае являются обязательными для привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, статья 172 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусматривает в качестве обязательного признака способы вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Так, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления может быть совершено путем обещаний, обмана или иным способом [1].

Обман, как возможный способ вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления состоит в просьбе взрослого лица, адресованной несовершеннолетнему, которая может выражаться в подстрекании совершить те или иные действия, которые не являются противоправными в сознании подростка. Как правило, совершая вовлечение данным способом, преступник, зная о том, что деяния несовершеннолетнего будут являться незаконными, использует разные приемы для того, чтобы несовершеннолетний не осознавал общественную опасность своих действий. Например, совершая вовлечение в кражу, дает несовершеннолетнему ложную информацию относительно предмета кражи, уверяя его в том, что та или иная вещь находится в собственности вовлекателя. В данном случае, сам несовершеннолетний при таких обстоятельствах состоит в состоянии добросовестного заблуждения. Зачастую, взрослое лицо вверяет несовершеннолетнего в отсутствии наказания за совершаемое им деяние, и, а в некоторых случаях вовлекателю даже удается убедить подростка в общественной пользе преступного деяния. К примеру, вовлекая несовершеннолетнего в мошенничество (особенно в сложные его составы), подросток может даже не догадываться о том, что совершает запрещенные законом деяния. Таким образом, разного рода вверение, просьба и подстрекание взрослым несовершеннолетнего, с целью ввести его в заблуждения относительно правомерности совершения тех или иных деяний, будет квалифицироваться как вовлечение, совершенное с помощью обмана. При квалификации обмана, как способа вовлечения, необходимо различать относительно чего взрослый вводил в заблуждение несовершеннолетнего. К примеру, обман относительно размера вознаграждения за совершенное несовершеннолетним деяние, вида наказания, количества соучастников, выходит за рамки способов вовлечения и не учитывается при квалификации.

Установление обещания, как способа вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является менее затруднительным процессом, чем установление границ обмана, однако, тоже имеет свои особенности. Обещание в качестве способа вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступного деяния состоит в уверении взрослым в принятии на себя каких-либо обязательств или обременений перед несовершеннолетним. Чаще всего, вовлекатель дает несовершеннолетнему обещание обеспечить в будущем его определёнными материальными благами или выполнить какие-либо действия в пользу несовер-

шеннолетнего. Зачастую, после вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и выполнения последним требуемых от него действий, вовлечатель отказывается от выполнения своих обещаний. В таких случаях, можно сказать, что преступное лицо совершает вовлечение путем дачи ложного обещания, то есть обмана. Обман относительно обещания не должен квалифицироваться как способ совершения вовлечения, так как в данном случае, посредством такого обмана несовершеннолетний не вводится в заблуждения относительно правомерности или противоправности совершаемых им действий.

Особый интерес при квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления вызывает указание в уголовно-правовой норме на иные способы совершения вовлечения. В постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь разъясняется, что подиным способом вовлечения несовершеннолетнего в преступление необходимо понимать действия, направленные на возбуждение у него желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений. Такие действия могут быть сопряжены с применением как физического, так и психического воздействия (убеждение, обман, запугивание, уверение в безнаказанности, подкуп, возбуждение чувства мести, зависти и других низменных побуждений, а равно инициирование преступления советами о месте и способе совершения преступления, обещанием сокрыть следы преступления, оказать содействие в сбыте похищенного и т.п.) [2]. Отсюда следует, что любые другие деяния кроме обмана и обещания, с помощью которых взрослое лицо совершает вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, будут являться способами совершения данного преступления. И практически во всех случаях будут входить в категорию иных способов вовлечения.

Исходя из этого, можно сказать, что главной особенностью вовлечения, совершенного иными способами, является возбуждение у лица желания участвовать в совершении преступных действий. В свою очередь, такая же цель присутствует и в совершении вовлечения с помощью обмана или обещания. Более того, проанализировав постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, можно сделать вывод о том, что обман и обещание также подходят под разъяснение иных способов. Однако, законодатель выделил обман и обещание как отдельные виды способов вовлечения, что в какой-то степени упрощает рассмотрение объективной стороны данного преступления.

Заключение. Таким образом, квалификация вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления во многом зависит в правильном определении того или иного способа вовлечения. Перечень иных способов вовлечения является очень обширным, и, так как все способы, присущие объективной стороне, описать в законе не представляется возможным, разделение способов вовлечения непосредственно в уголовно-правовой норме на обман, обещание и иные способы, значительно упрощает осуществление квалификации деяний правоохранительными органами.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-З: принят Палатой представителей 02 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.: с изм. и доп.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.11.2019 г. № 253-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 28 июня 2002 г., № 3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3961&p0=S20200003>. – Дата доступа: 23.07.2020.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Позняк Н.С.,

*студентка 4-го курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Салахова Ю.Ш.*

Перед Республикой Беларусь как социальным государством стоит целый ряд задач, среди которых важнейшими являются преодоление резкого разграничения в доходах населения, достижение высокого уровня занятости как условия повышения качества жизни граждан, повышения степени социальной защищенности наиболее уязвимых групп и всего на-