

## КАССАЦИЯ КАК СУД ПРАВА

*Гапоненко Д.В.,*

*младший научный сотрудник отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права НЦЗПИ Республики Беларусь, г. Минск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Таранова Т.С., доктор юрид. наук, профессор*

Решение о разработке и внедрении единого процессуального кодекса для рассмотрения гражданских и экономических дел, принятое представителями судебного сообщества и отраженное в п. 5 разд. V Послания Конституционного Суда «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2015 году» усилило актуальность вопроса формирования эффективной системы национального судопроизводства [1]. Однако указанное решение ввиду разрозненности положений действующих Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) и Хозяйственного процессуального кодекса (далее – ХПК) Республики Беларусь представителями науки рассматривается в качестве дискуссионного.

Касаясь непосредственно стадий рассмотрения, разрешения и пересмотра гражданских и экономических дел, протекающих во времени, рознящихся целями деятельности, содержанием, субъектным составом и последствиями, следует выделить производство в суде первой инстанции, в контексте которого осуществляется рассмотрение и разрешение дела по существу, а также производство по пересмотру судебных решений с позиции законности и (или) обоснованности, либо на предмет возникновения в деле вновь открывшихся обстоятельств.

Целью данной работы выступает анализ кассационного производства как самостоятельной стадии пересмотра судебных решений, его сущность и роль в контексте формирования оптимальной модели судопроизводства по гражданским и экономическим делам, способной стать более эффективным механизмом защиты прав и законных интересов граждан.

Кассационное производство (от лат. cassatio – отмена, уничтожение) возникло в XVII веке во Франции и представляло собой порядок пересмотра решений суда с позиции их законности [2].

**Материал и методы.** При написании были использованы законодательство Республики Беларусь, практика его применения, теоретические положения и исторические взгляды ученых на проблемы кассационного производства. В процессе написания тезисов использовались диалектический, исторический, системный, логический, формально-юридический методы.

**Результаты и их обсуждение.** Анализ становления национальной судебной системы, в том числе в советский период, демонстрирует то, что кассация в своем классическом виде в Республике Беларусь не развивалась. Первое упоминание о данном виде судопроизводства представлено в нормах ГПК БССР 1923 г., ст. 278 которого предоставила право участвующим в деле лицам обжаловать решения суда в кассационном порядке в Верховный Суд [3].

Исследование дальнейшего развития кассационного производства свидетельствует лишь о приобретении им признаков апелляции, что подтверждается фактом расширения полномочий суда. Однако какова же первоначальная роль суда кассационной инстанции? М. Фостэн Эти определил кассацию как «суд над судом» [4, с. 121], О.Н. Здрок – «суд, проверяющий судебные решения, а не судебные процессы» [5, с. 141], А.М. Губин – «суд права, а не факта» [6].

В настоящее время кассационное производство как форма пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений сохранилось лишь в положениях действующего ХПК (гл. 32) [7]. В нормах ГПК кассационное производство имело место быть до 2018 года (Закон Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь»), представляя собой неполную апелляцию [8].

Одним из главных вопросов цивилистики выступает возможность разграничения законности и обоснованности в контексте кассационного производства. По мнению ряда

ученых – к примеру, С.И. Князькина, – разделение вопросов права и факта при кассационной проверке нецелесообразно [9, с. 1168]. В связи с чем подвергнуть пересмотру в процессе кассационного производства решение лишь с позиции законности не представляется возможным.

В контексте изложенного мы не отрицаем взаимосвязь указанных категорий, однако позиционируем кассационный суд именно как суд права, а не факта. При этом считаем обоснованным в целях преодоления дублирования проверочных мероприятий и оптимизации судопроизводства в унифицированном кодексе закрепить положение, согласно которому суд кассационной инстанции осуществляет проверку лишь правильного толкования и применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права. В связи с чем основаниями для отмены судебного решения будут выступать неправильное толкование и (или) применение норм права.

**Заключение.** Таким образом, судом кассационной инстанции будет осуществляться проверка не фактической составляющей дела напрямую, а именно правильного применения судом норм материального права при установлении обстоятельств дела и процессуального права относительно порядка рассмотрения и разрешения дела. В результате чего суд кассационной инстанции не будет проводить работу по установлению новых обстоятельств, переоценке доказательств, касаясь фактической составляющей дела лишь в той мере, в которой это необходимо для установления достоверности применения буквы закона к фактам.

1. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2015 году: решение Конституционного Суда Респ. Беларусь, 20 янв. 2016 г., № Р-1028/2016 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Бондаренко, Т. А. Проблемы понимания концепции основ кассационного производства в гражданском процессе / Т.А. Бондаренко // Вестник Томского гос. ун-та. – 2016. – № 404. – С. 165–168.

3. Гражданский процессуальный кодекс БССР 1923 г. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой информации Респ. Беларусь. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/ImgPravo/pdf/GPK\\_BSSR\\_1923.pdf](http://www.pravo.by/ImgPravo/pdf/GPK_BSSR_1923.pdf). – Дата доступа: 05.09.2020.

4. Лантух, Н. В. Правовая природа институтов пересмотра судебных решений / Н. В. Лантух // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2007. – № 4 (36). – С. 117–123.

5. Здрок, О. Н. Гражданский процесс зарубежных стран. Курс лекций: учеб. пособие / О. Н. Здрок. – Минск: БГУ, 2004. – 147 с.

6. Губин, А. М. Кассация в судебно-арбитражном процессе / А. М. Губин. – М.: Городец, 2005. – 144 с.

7. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 15 декабря 1998 г., № 219-З: принят Палатой представителей 11 ноября 1998 г.: одобр. Советом Респ. 26 ноября 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

8. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 8 янв. 2018 г., № 94-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

9. Князькин, С. И. Проблемы применения критериев проверочной судебной деятельности в цивилистическом процессе / С. И. Князькин // Актуальные проблемы социо-гуманитарных наук и образования: сущность, концепции, перспективы: материалы VII Международной научной конференции, Саратов, 15 апреля 2019 г. / Р. З. Назарова, О. А. Шендакова, М. В. Золотарев (отв. ред.). – Саратов, 2019. – С. 1168–1173.

## К ВОПРОСУ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПРИНЦИПОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

*Дорожко И.В.,*

*студент 2-го курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Козак М.А., старший преподаватель*

Принципы государственной службы представляют собой ключевые начала и положения, за счет которых функционирует вся структура государственной службы. Именно принципы являются базисом для учреждения и функционирования всех государственных органов. В законодательстве Республики Беларусь представлено несколько нормативно-правовых актов, регулирующих организацию и деятельность государственных органов. Одним из них является Закон «О государственной службе в Республике Беларусь». Нормативный акт не затрагивает вопросы деятельности и функций определенных организаций и структур власти, не является основополагающим для работы государственных служащих, а лишь указывает на некоторые внутренние стандарты организации службы в государственных органах.