

ситуации, хотя необходимо отметить тот факт, что 35% преподавателей и 25% учащихся смогли предотвратить киберпреступление в их отношении.

Наиболее распространёнными социальными сетями и мессенджерами среди учащихся колледжа являются – Instagram и Vk, среди преподавателей – Viber, Vk. 50% респондентов отметили, что нет ни одной безопасной сети или мессенджера, в то время как 27,5% считают наиболее безопасным использование Telegram, а Viber и Vk безопасными считают 17,5% участников опроса.

О том, что киберпреступность является, в том числе, и уголовно наказуемым преступлением известно 100% опрошиваемых, и 57,5% участников опроса знают, что предусматривается статьёй 212 УК РБ. [6]

Большинство участников опроса считают, что люди становятся жертвами киберпреступников, т.к. они не осведомлены должным образом (55%). Поэтому в рамках исследовательской работы были разработаны информационные буклеты «Как не стать жертвой киберпреступника», в которые включены рекомендации по предотвращению мошенничества с банковскими картами, взлома страниц социальных сетей, выстраивания линии общения в сети.

Заключение. Азбукой поведения современного человека должно стать применение надежных неповторяющихся паролей, отказ в передаче третьим лицам логина, пароля, использование надежных менеджеров паролей, настройка двухфакторной аутентификации, применение антивирусного программного обеспечения, лицензионного программного обеспечения, переход только по надежным ссылкам из достоверных источников, отказ в переводе денежных средств лишь по сообщению пусть даже от знакомого человека и др. [1, 2, 7] Если каждый будет следовать таким весьма простым рекомендациям, то количество жертв киберпреступников значительно сократиться.

Материалы исследовательской работы можно использовать на занятиях по информатике, информационных технологий, на внеучебных мероприятиях, кураторских часах.

1. Как не попасть в сети онлайн-мошенников [Электронный ресурс]. – <https://digitalrights.center/blog/kak-ne-popast-v-seti-onlayn-moshennikov/> – Дата доступа: 01.11.2019.
2. Кибер-вымогательство [Электронный ресурс]. – <https://itmatika.pro/blog/novye-it-termyny/kiber-vymogatelstvo> – Дата доступа: 15.11.2019.
3. Киберпреступления: понятие, виды и методы защиты [Электронный ресурс]. – <https://sys-team-admin.ru/stati/bezopasnost/170-kiberprestupnostponyatie-vidy-i-metody-zashchity.html> – Дата доступа: 05.01.2020.
4. Откуда приходит киберпреступность? Происхождение и эволюция киберпреступности [Электронный ресурс]. – <https://levpn.com/ru/cybercrime-history/> – Дата доступа: 10.12.2019.
5. Статистика УРПСВТ за 2018 год [Электронный ресурс]. – <https://www.mvd.gov.by/ru/page/upravlenie-po-raskrytiyu-prestuplenij-v-sferevysokih-tehnologij-upravlenie-k/statistika-urpsvt> – Дата доступа: 01.11.2019.
6. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З [Электронный ресурс]. – <http://уголовный-кодекс.бел/> – Дата доступа: 20.10.2019.
7. Фишинг [Электронный ресурс]. – <https://ru.malwarebytes.com/phishing/> – Дата доступа: 11.12.2019.

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДОГОВОРА ОБ ОКАЗАНИИ УСЛУГ, ЗАКЛЮЧАЕМОГО МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ (ЦЕНТРОМ) С БЮДЖЕТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Амельчя Ю.А.,

*кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник НЦЗПИ,
г. Минск, Республика Беларусь*

Актуальность исследования правовых аспектов нового для правовой системы Республики Беларусь договора об оказании услуг, заключаемого между государственным учреждением (центром) с бюджетными организациями (далее – договор) в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 23.12.2019 г. № 475 «Об обеспечении деятельности бюджетных организаций» (далее – Указ № 475), обусловлена необходимостью выстраивания соответствующих правоотношений между его сторонами при осуществлении государственных закупок.

Цель исследования состоит в выявлении правовой сущности и правовой природы договора.

Материал и методы. Изучены доктринальные подходы к правовой природе договора, нормативные правовые акты Республики Беларусь; использованы формально-юридический метод, общелогические методы (сравнение, анализ).

Результаты и их обсуждение. Новым договорным обязательством в сфере государственных закупок можно назвать договор об оказании услуг, заключаемый между государственным учреждением (центром) с бюджетными организациями в соответствии с Указом № 475. С вступлением в силу с 1 января 2020 г. Указа № 475 для обеспечения деятельности бюджетных организаций, в том числе при проведении государственных закупок, предусмотрено создание государственных учреждений для обеспечения их деятельности (центр).

Центр с каждой бюджетной организацией заключает договор об оказании услуг, типовая форма которого установлена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31.12.2019 г. № 948 «О реализации Указа Президента Республики Беларусь от 23.12.2019 г. № 475», где содержатся условия о его взаимодействии с бюджетной организацией при осуществлении государственных закупок.

Правовой статус центра при осуществлении государственных закупок – это статус заказчика (ст. 1 Закона Республики Беларусь от 13.07.2012 г. № 419-3 «О государственных закупках товаров (работ, услуг)», далее – Закон) и одновременно он является законным представителем бюджетной организации (подп. 1.6 п. 1 Указа № 475).

Предмет договора об оказании услуг – услуги по обеспечению деятельности бюджетной организации, виды которой указаны в приложении к Указу № 475.

Следует отметить, что в гражданском законодательстве понятие услуги приведено для договора возмездного оказания услуг. Так, оказание услуг означает совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности (п. 1 ст. 733 Гражданского кодекса Республики Беларусь, далее – ГК). Действительно, «основной теоретико-правовой критерий для характеристики понятия «услуги» сформулирован методом «от противного»: услуга (в отличие от работы) – деятельность без видимого материального результата» [1]. Для услуги «значение имеет сам процесс какой-либо деятельности, а не ее конечный результат (хотя он также принимается во внимание)» [2].

Договор об оказании услуг не может быть публичным, поскольку квалифицирующим признаком публичного договора является его субъект – договор заключается коммерческой организацией. Центр является государственным учреждением, которое по определению – некоммерческая организация.

В случае с договором между центром и бюджетной организацией его предмет составляет та деятельность, которая нормативно определена в приложении к Указу № 475 с последующей передачей права на ее осуществление на основании такого договора.

Данный договор может быть, как безвозмездным, так и возмездным, что зависит от соглашения сторон. Такому договору присущи признаки организационного договора, который является «предпосылкой к оформлению имущественных отношений и последующему заключению имущественного договора» [3]. В то же время тот факт, что полномочия центра в отношении бюджетной организации на осуществление видов деятельности в приложении к Указу № 475 установлены законодательным актом (Указом № 475) с возложением на центр функций законного представителя бюджетной организации, дает нам основания проследить наличие управленческих отношений [4].

И бюджетная организация, и центр являются юридическими лицами. В науке гражданского права отмечается, что «рождение» юридического лица означает, что оно обладает правоспособностью и дееспособностью (а если выделять сделкоспособность, деликтоспособность и трансдееспособность, то, значит, и этими свойствами). Поэтому в законе говорится о правоспособности юридического лица, а в юридической литературе в соответствующих случаях – чаще всего о правосубъектности юридического лица» [5]. В этой связи, представляется, правосубъектность бюджетной организации в части ограничения совершения ряда действий (дееспособности), возлагаемых Указом № 475 на центры, ог-

раничивается. Такие действия совершаются де-юре бюджетной организацией, поскольку центр является ее законным представителем, а де-факто – центром.

Договор будет двусторонним ввиду наличия встречных взаимных прав и обязанностей у центра и бюджетной организации; также договор консенсуальный, и ряд условий, включая вознаграждение центру, взаимосогласовываются; договор не будет публичным; полагаем, данному договору не свойственны элементы договора присоединения, поскольку условия договора формируются не центром в одностороннем порядке, а установлены законодательством. Как следствие, бюджетная организация в принципе не имеет возможности внести изменения в предложенный текст договора, поскольку они не допускаются законодательством, и соответственно реализация п. 2 ст. 398 ГК не представляется возможной.

Заключение. Договор об оказании услуг можно отнести к гражданско-правовому договору с элементами управленческого и организационного договора, предметом которого являются услуги, а на правовую природу оказывает влияние результат согласования сторонами договора условия о вознаграждении центра.

1. Волков, Ю.В., Вахрушева, Ю.Н. Комментарий к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» [Электронный ресурс] / отв. ред. Л.К. Терещенко // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – Москва, 2020.

2. Гришаев, С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав [Электронный ресурс] / С.П. Гришаев // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – Москва, 2020.

3. Иноземцев, М.И. Акционерное соглашение: ответственность за нарушение по праву России и зарубежных государств: Монография [Электронный ресурс] / М.И. Иноземцев // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – Москва, 2020.

4. Гутников, О.В. Управленческие договоры в гражданском праве [Электронный ресурс] / О.В. Гутников // Договор как общеправовая ценность: Монография [Электронный ресурс] / В.Р. Авхадеев, В.С. Асташова, Л.В. Андриченко [и др.] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – Москва, 2020.

5. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – Москва, 2020.

ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Ананьев С.С.,

студент 3-го курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Березко Д.В., старший преподаватель

Данная исследовательская работа посвящена теме правосубъектности искусственного интеллекта (далее – ИИ). Исследование данного вопроса имеет большое теоретическое и практическое значение. Развитие информационных технологий сегодня, достигло такого уровня, что, помимо технических, перед нами ставятся философские, моральные и самое главное правовые вопросы, выходящие за пределы привычного восприятия компьютерной техники и программного обеспечения. Интенсивность открытий в сфере кибернетики в целом превышает возможности общества осмыслить и адаптировать под свершившиеся открытия как систему ценностей, так и правовые системы.

Общемировой сегодня является проблема практически полного отсутствия нормативного правового регулирования и нормативного технического регулирования основ, условий и особенностей разработки, запуска в работу, функционирования и деятельности, интеграции в другие системы и контроля применения технологий искусственного интеллекта. Особенно непроработанными, но наиболее важными, остаются вопросы, связанные с определением искусственного интеллекта с точки зрения гражданского права.

Стоит отметить, что именно юридический аспект функционирования ИИ наиболее плохо изучен, новые технологии постепенно ставят перед обществом все больше вопросов регулятивно-правового характера. Данная работа является шагом к вопросу о том, какая нормативно-правовая база нам необходима для использования систем на основе искусственного интеллекта. Исследование в дальнейшем может помочь определить место норм, регулирующих искусственный интеллект в системе белорусского права.